

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету з питань економічної політики
03 жовтня 2018 року
Веде засідання Голова Комітету ІВАНЧУК А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні члени комітету, шановні гості, запрошені. Дозвольте розпочати засідання Комітету з питань економічної політики.

Якщо ви так будете стояти... Візьміть крісла вільні, сядьте, дівчат на коліна посадіть. Щось думайте, хлопці. Я що маю за вас все думати? А де Вікторія Юрїївна, Євген Якович?

ДЯТЛОВ Є.Я. Вона зараз, сказала, підійде. Вона є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет за неї дуже заскучився. Ми не можемо...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Шановні друзі, на ваш розгляд запропонований наступний порядок денний. Законопроект 8060 (друге читання) Кодекс України з процедури банкрутства.

Законопроект 9140. Таке новонароджене дитя, яке вже привернуло до себе дуже велику увагу. Ірина Степанівна.

Законопроект 7543 – про стратегічні резерви, внесений групою народних депутатів, нашими колегами членами Комітету економічної політики.

У нас є тут дискусія, з якого питання почнемо, яким закінчимо. Я думаю, що принципової різниці немає, все рівно треба це все зробити. Я думаю, що почнемо з законопроекту, Юрій Ігорович, у зв'язку з тим, що є Ірина Степанівна, є Руслан Демчак, ми відпустимо наших колег, а потім залишимося працювати по Кодексу про банкрутство.

Немає заперечень? Хто за даний порядок денний, прошу голосувати. Хто – за? Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийнято одноголосно.

Законопроект 9140. Я як автор, дозвольте пару слів.

Законопроект стосується тільки захисту українців, які живуть у сільській місцевості і в тих районах України, в яких взагалі немає ні державного, ні приватного нотаріуса. З 580 районів України в 122-х немає жодного нотаріуса. Ще у великій кількості районів немає державного нотаріуса, і на сьогоднішній день, коли люди заповіт оформлюють чи людина померла, родичі повинні вступити в спадщину, вони змушені Бог знає куди їхати, стояти в чергах. Ці процеси займають роки. На сьогоднішній день приватні нотаріуси беруть велику суму коштів за оформлення спадщини, там, будинку якогось, земельної ділянки. І як наслідок вони оформляють тільки 10 відсотків, а це дець мільйон-мільйон двісті спадщин у рік оформляє система, 90 відсотків оформляють державні нотаріуси, тому що вони беруть тільки державне мито, і людям цей економічно

вигідно. 10 відсотків – юридичні компанії там проводять переговорні процедури з приватними нотаріусами, і вони це оформляють,

28 років, всі тут присутні знають, що цим ніхто не хоче займатися, тому що є набагато більше нотаріальних послуг, які там швидше і приносять... ну, нотаріуси більше хочуть цим займатися. У державних нотаріусів є спеціальні якісь дні, коли вони приймають заявки. І коли у людини є 6 місяців для того, щоб подати заяву, то буває так, що вони навіть в цій черзі, щоб тільки подати цю заяву, перебувають до року. У нас є зараз спадщини, які оформляються по об'єктивних причинах, людина, яка померла там 2-3 роки тому. Тому було прийнято рішення, як вирішити цю проблему. Неодноразово ми зверталися, щоби якимось нотаріальна спільнота, яку ми дуже любимо і підтримуємо, йшла на зустріч, пішла розвивати свою мережу, але це виявилось неможливим. Тому було взято за основу, що в кожному районному центрі є РАГС, там знаходяться працівники Міністерства юстиції, які тільки тим і займаються, що здійснюють реєстрацію актів громадського стану: шлюб, розлучення, народження дитини, зміна прізвища і так далі, мають доступ до реєстрів і фахово виконують цю роботу. Тому для того, щоби в цих 123 районах, де немає взагалі ніякого нотаріуса, щоб дати можливість районному РАГСу здійснювати ці дії. Була така ідея. Ми законопроект зареєстрували з колегами. І уже на сьогоднішній день прийшли до висновку, що в законі є речі, які потрібно прибрати. І у зв'язку з тим, що ми будемо на комітеті приймати рішення рекомендувати парламенту прийняти даний законопроект в першому читанні за основу, щоб ці всі речі, які ми домовилися з Нотаріальною палатою України, вже попали в тіло закону, не потрібно буде їх правками там захищати, підтримувати. Я з трибуни Верховної Ради під стенограму як рішення комітету, і роздам це всім депутатам, зачитаю ці пункти, які вам роздані, щоб прибрати там договора якісь купівлі-продажу, там певні речі, на яких на сьогоднішній день наполягає Нотаріальна палата і ми пішли з задоволенням їм на зустріч.

Вам роздані, Євген Якович, всім колегам чи мені зачитати?

ДЯТЛОВ Є. Я. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. До законопроекту 9140.

Перший пункт. У абзаці третьому підпункту 3 пункту 1 розділу I проекту закону слова "а також у разі державної реєстрації речових прав на земельні ділянки, що належать громадянам України, які проживають у сільській місцевості" виключити.

Другий. Абзац четвертий підпункту 2 пункту 2 розділу I проект закону перед словом "уповноважена" доповнити словами "нотаріуса та уповноважена".

Третій пункт. У пункті 5 розділу I проекту закону у абзаці чотири підпункту 1 перед словом "для" доповнити словами "у разі, якщо у відповідному нотаріальному окрузі немає нотаріуса або в нотаріальному окрузі з населенням більше 10 тисяч осіб здійснює нотаріальну діяльність менше двох нотаріусів та в окремих випадках за погодженням з Нотаріальною палатою України"

Два. У абзаці три підпункту 5 слова "два" замінити словом "три".

Абзац чотири підпункту 12 викласти в такій редакції: "посвідчують правочин, а саме: (в дужках) (договори дарування довічного утримання, заповіти, довіреності) та засвідчують вірність копій (фотокопій) документів і виписок з них".

Тобто це, що я зараз зачитав, це буде тілом закону, але це ще нічого не означає, тому що до другого читання у нас теж буде дуже багато обговорень, набагато буде ширше експертне середовище, вже всі зможуть ознайомитись з даним законом. І я переконаний, що до другого читання ми його зробимо ще кращим, якщо треба щось поправити, ви знаєте, що наш комітет завжди знаходить консенсус з всіма.

Коротенько про закон. Я зараз наддам слово Ірині Степанівні, співавтору.

ЛУЦЕНКО І.С. Шановні колеги, 13 мільйонів українців проживає у сільській місцевості, тому в той момент, коли ми продовжуємо свою реформу, українську реформу децентралізації, наближення послуг і їх максимальної кількості до мешканців села є однією із пріоритетів реформи децентралізації. По аналогії можна назвати законопроект про посилення і покращення доступу мешканців села до медицини. Це той законопроект Президента, яким він на сьогоднішній день запропонував заходи, якими можна наблизити медичне обслуговування населення до самого віддаленого села. По такій же аналогії ми хочемо зараз запропонувати сільському населенню отримати послуги адміністративні, нотаріальні послуги через представників РАГСів для того, щоб мешканці села, а це зазвичай з 13 мільйонів населення як правило це пенсіонери, люди пенсійного віку, люди похилого віку, люди які мають певний рівень освіти, які дуже слабо обізнані з юриспруденцією і які слабо розуміються на своїх правах і мають малу можливість консультиватися з якимись професійними юристами і отримувати достатню і професійну консультацію для того, щоб вирішити свої сімейні справи в основному.

Смертність на селі майже в два рази вища. І є вік смертності набагато швидший. Відповідно питань спадщини в сільській місцевості розглядається набагато частіше і більше.

Давайте не забувати, що і Міністерством юстиції створені були центри безоплатної правової допомоги, які також будуть частиною цього процесу. Тому наша задача була створити такі умови для того, щоб село через надання цих адміністративних, через ці послуги трошечки підтягнулося і зрівнялося в своїх можливостях із містом.

Наступне. Дуже багато зауважень було з приводу того, що це може викликати додаткове рейдерство, що це може викликати якісь додаткові корупційні діяння. Давайте не забувати про те, що нами створені відповідні антикорупційні органи. У нас створені і національна комісія по... і НАБУ, і САП, і НАЗК, які регулюють дуже багато питань відповідно і зміну якихось доходів людей, якщо будуть якісь корупційні ризики десь виникати. Такі органи достатньо серйозно вже працюють за цих 3 роки. І я думаю, що і навіть

Міністерству юстиції надані певні повноваження для того, щоби зменшувати ці ризики.

Наступне. Давайте не забувати, що ці послуги, про які ми говоримо, будуть стосуватися в основному фізичних осіб, ми не говоримо про юридичних осіб, ми не говоримо про фіксування будь-яких актів, пов'язаних з юридичними особами. Основна мета: 13 мільйонів українців повинні бути наближені до сервісу, ну, якщо не європейського взірця, то принаймні підтягуватися і наближати село до міста, знімаючи оці перепони.

Тому законопроект пропонується до першого читання з тими поправками, про які сказав Андрій Володимирович. Я думаю, що до другого читання у депутатів виникне ще певна низка зауважень і пропозицій, він буде доопрацьований, відшліфований. Жодним чином ніхто не збирається скласти конкуренцію. Але, шановні наші народні депутати і шановні наші нотаріуси, давайте не забувати, що 122 района України взагалі не забезпечені жодним чином і жодним нотаріусом. Мешканці мають однакові права і повинні мати однакові можливості як в місті, так і в селі. Тому дуже прошу вас підтримати цей законопроект і включитися в обговорення для того, щоб ми максимально в стислі терміни змогли його доопрацювати до другого читання.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Міністерство юстиції, Павло Дмитрович Петренко приймав активну участь та був ініціатором народження даного законопроекту, він проаналізував всю статистику.

І я прошу, Павло Дмитровичу, вашу точку зору.

ПЕТРЕНКО П.Д. Дякую Андрій Володимирович.

Доброго дня шановні колеги, друзі, представники професійної спільноти, Нотаріальної палати, Асоціації місцевого самоврядування! Я почну з тих реалій, які зараз відбуваються в наших українських селищах, селах і містах.

Місто Маневичі, Волинська область. У районі відсутній нотаріус взагалі. Більшість жителів цього району мають статус учасників ліквідації Чорнобильської катастрофи, відповідно, пільгу при сплаті відповідного державного мита при оформленні спадщини і свого майна. Відсутність постійно працюючого державного нотаріусу створює напругу для мешканців, які повинні 200-300 кілометрів їхати в інший район або місто для того, щоб оформити своє законне право на свою власність.

Село Бережинка, Чернігівська область. Працював нотаріус. В кінці 18-го року пішов на пенсію. Державний нотаріус. Найближчий нотаріус у місті Борзна за 100 кілометрів від Бережинки. Транспорт через Борзну не ходить в це село. До Чернігова треба їхати 200 кілометрів.

Село Семенівка Полтавської області. Відсутність будь-якого нотаріуса фактично створює проблему для всіх мешканців, які повинні займати чергу, щоб тільки подати заяву на вступ у спадщину строком 8-12 місяців. Не те що

оформити, а тільки отримати шанс оформити своє право власності своїх близьких і рідних, які кровно заробляли тих 50 соток землі, ту стару батьківську хату.

Кожна українська область. Житомирська область, Брусилівський район – ні одного нотаріуса. Луганський, Любарський район, Коростишівський район, Закарпатська область, Перечинський район, Великоберезнянський район. Одеська область взагалі 9 районів не мають такого сервісу для людей як оформлення спадщини.

Це сумна статистика з реального життя українців з тих проблем, з якими вони стикаються, з тих українців, які живуть в українському селі. А українське село – це взагалі фундамент української держави. Держава не забезпечує наш основний обов'язок – це захист права власності. Людина на її майно, яке вона все своє життя створювала і хоче щоб після смерті її близькі і рідні або ті, кому вона визначила, хто буде спадкоємцем, отримали у власність це майно.

І мова дійсно іде про мільйонів українців. 13 мільйонів людей не мають цього доступу, який, умовно кажучи, мають жителі міст до елементарної послуги і обов'язку держави оформити своє майно за собою або за своїми близькими.

Цю проблему ніхто не вирішував 28 років. Заставити приватного нотаріуса поїхати у віддалений район неможливо, він самозанята особа, він отримав свідоцтво і він робить свій бізнес там, де вважає кращим: це місто, місто обласного значення, обласний центр. Заставити приватного нотаріуса перейти на державну службу так само неможливо, тому що йому це не вигідно, заробітна плата державного нотаріуса ніколи не буде співмірна з заробітком приватного нотаріуса. Але ми як держава зобов'язані забезпечити кожного українця, а тим паче соціально незахищеного, нашим сервісом - це оформлення і захист права власності. Ми провели величезну роботу.

Я хочу подякувати колегам з Нотаріальної палати, я хочу подякувати представникам усіх без виключення асоціацій місцевого самоврядування, Коли ми у них запиталися, що реально потрібно українцю, який живе в селі, в селищі, в новоствореному ОТГ або в маленькому районному центрі... Тому що дуже гарні концепції і закони, які приймаються, якщо вони не стосуються цього українця, його побутового питання і такого чутливого питання як оформлення права власності, вони не мають ніякого сенсу. Всі без виключення представники місцевого самоврядування, я думаю, що при бажанні вони озвучать, сказали, що дайте, покажіть українцям, що той українець, який живе в селі, в маленькому селі, він не забутий державою, держава не робить так, щоб це село вимерло до кінця, держава доходить до кожного українця і виконує свій обов'язок перед ним.

Я хочу дуже швидко зняти всі застороги і певні міфи, які сьогодні почали розповсюджуватися про те, що будуть створені якісь окремі структури, які будуть конкурувати з приватними нотаріусами, що Міністерство юстиції буде виконувати якісь невластиві функції. Це абсолютно не відповідає дійсності. Ми зараз вирішуємо соціальну проблему десятиріч, де відновлюємо фактично життя і надаємо функції держави в тих так званих депресивних районах, які я б

хотів, щоб перестали бути депресивними. Ті особи, якщо буде закон прийнятий, які працюють в Міністерстві юстиції, в РАКСах, які мають величезний досвід роботи з персональними даними і з документами кожного українця, отримують право у віддаленому селі, в районному центрі, виключно в сільській місцевості, не у великих містах, у разі, якщо там відсутні нотаріуси, оформлювати й відкривати спадкові справи і оформлювати спадщину українцям. Вони так само отримують виключне право на оформлення копій документів, тих потрібних копій, яких зараз бабці потрібно їхати 100 кілометрів до державного чи приватного нотаріуса, щоби завірити копію свого заповіту. Вона зможе зробити це в себе вдома або в маленькому селищі чи містечку.

Третє. Ми не будемо конкурувати з нотаріатом, тому що комерційні угоди, умовно кажучи, купівля-продаж, угоди з підприємствами і ті угоди, які мають комерційну складову, будуть оформлюватися виключно нотаріусами, представниками нотаріату. Ми вирішуємо соціальну проблему спадщини, ми вирішуємо соціальну проблему дарування, коли тато чи мама хоче подарувати своєму сину або дочці свій будинок, і ми вирішуємо саму основну соціальну проблему: ми даємо цю послугу тим громадянам, які не мають можливості заплатити 70 тисяч гривень за оформлення спадщини у приватного нотаріуса. Ми даємо цю послугу за розмір державного мита, і держава, співробітники Міністерства юстиції, ці послуги будуть надавати за соціально справедливими цінами. Ми в законі прописали, ще раз прописали, що ті люди, які живуть на межі прожиткового мінімуму, ті люди, які є пенсіонерами, ті люди, які є учасниками АТО, інвалідами, будуть мати право на соціальну пільгу при оплаті послуг при оформленні спадщини.

Шановні друзі, я дуже прошу, підтримайте цей законопроект. Ми проведемо дуже широке обговорення. Можливо, ми побачимо ще якісь більш глибокі проблеми, які ми зможемо з вами включити в цей закон. Але це один з тих законів, дійсно... Сьогодні буде слухатися закон про банкрутство – він теж важливий, він важливий для бізнесу, але цей закон важливий для українців, для тих українців, які становлять абсолютну більшість населення України, для тих, хто живуть в селі і які вже забули і зневірилися у тому, що держава про них взагалі згадує.

Давайте повернемося обличчям до українських селян, і через такі кроки все ж таки покажемо, що українська держава є і у великому місті-мільйоннику, і в самому віддаленому селищі Волинської області чи Луганської області, і ця держава надає якісний сервіс українцям.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Дмитрович.

До слова запрошуюю президента Нотаріальної палати України, Володимир Миколайович Марченко, будь ласка, в мікрофон.

МАРЧЕНКО В.М. Доброго дня, шановні депутати, шановні колеги. Ми дуже вдячні, що настільки велика увага була звернута до нашого законопроекту,

особливо з врахуванням того, що ми змогли зробити експерту оцінку і побачити ті моменти, які ми можемо на сьогодні врегулювати саме зараз і зняти питання, які могли бути не доволі практичними і цікавими.

Єдине, що хотілося б відзначити до тих питань, які стосуються вчинення нотаріальних дій і надання цих нотаріальних дій у віддалених районах, то в усьому світі є інструментарії, які дозволяють це зробити, але в нас чомусь громада вирішує і народні депутати також кажуть, що це не інструментарій. Мається на увазі, що є інструментарій регулювання кількості нотаріусів в країні, у тому числі є інструментарії м'які і жорсткі, коли в певних округах, де вже забагато нотаріусів, там встановлюються регулювання, а в тих округах, в яких немає нотаріусів, не вистачає, там немає регулювання. І таким чином ми би давно би вже вирішили це питання, що нотаріальні дії вчинялись би в тих віддалених районах, тим більше, що для цього і створюються саморегулювні організації, які за свій рахунок забезпечують і робочими місцями таких нотаріусів у віддалених районах, і доплачують їм до певного рівня заробітну плату. Визначається там певний рівень, там заробіток судді чи ще когось і ці питання контролюються і по якості, і по кількості.

Ми маємо сподівання, що в подальшому реформа нотаріату буде рухатись саме в цьому напрямку і на сьогоднішньому моменті ми зможемо прибрати усі ті питання, які визвали невдоволення. І на цей час ми, мабуть, зробили максимально, що можливо зробити за регламентом на цьому круглому столі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто ще хоче виступити? Будь ласка, представтесь, мікрофон.

ПОЄДИНОК М.С. Микола Поєдинок, керівник виконавчої дирекції Всеукраїнської асоціації сільських та селищних рад України. Наша позиція на сьогоднішній день повністю співпадає з позицією пана міністра, в першу чергу. Тому що в кінці кінців всі сьогоднішні реформи, які відбуваються в Україні пов'язані з децентралізацією, вони направлені для того, щоби приблизити послугу до людини, до жителя.

Найбільш стурбована ситуація, пов'язана з нотаріальними діями, – це жителі сільських територій. На сьогоднішній день, не буду говорити про статистику, багато чого іншого пов'язано з тим, що відбувається на селі, але приведу тільки один-єдиний приклад. З 20 тисяч населених пунктів, сіл, селищ, 4 тисячі сьогодні в Україні мають кількість жителів від 50 до 100. Умови інфраструктури не завжди допомагають, не дають можливість людям оформлювати ті дії, які на сьогоднішній день є, пов'язані зі спадком чи з майном. Крім того, паралельно з цим велика кількість черг і неможливість оплатити ці послуги, тому що нотаріальні дії вони є комерційні і фактично спонукають людей велику частину часу тратити для того, щоби доїхати, з іншої сторони, для того, щоби накопичити кошти. Тому що зайнятість на сільських територіях, офіційно зайнятих жителів сіл і селищ сьогодні є, по статистиці, від 7 до 14 процентів і фактично половина

населення – це населення пенсійне. Тому це не тільки моя думка, не тільки думка моїх членів, а фактично і двох інших наших асоціацій всеукраїнських: Асоціацій районних та обласних рад і Асоціацій міст України, про що я хочу вам доповісти. Тому ми підтримуємо цей проект закону і будемо його подальше підтримувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Які запитання будуть у членів комітету?.

Будь ласка, Вікторія Юрїївна. Потім Олександр Володимирович і Юрій Ігорович.

ПТАШНИК В.Ю. Дякую.

Колеги, я бачила, побачила, що цей проект був зареєстрований в понеділок на цьому тижні. У вівторок опублікований, тобто вчора опублікований текст. Сьогодні ми його розглядаємо на комітеті.

Я цілком розділяю стурбованість авторів щодо тієї ситуації, яка може складатися в сільській місцевості, але в той же час я не можу не звертати увагу на висновки наших науковців і Головного науково-експертного управління, які є на сьогоднішній день, вони, я так розумію, оперативно також зробили і повісили на своєму сайті. Я побачила, що вводиться інститут уповноваженої особи органів юстиції, до якого вимоги фактично, до цієї особи, є досить мінімальними і в порівнянні з тими вимогами, які ставляться до нотаріусів вони значно спрощені. І Головне науково-експертне управління також про це зазначило.

Що мене турбує. Вони пишуть, що... Далі цитую: "При наданні уповноваженим особам органів юстиції повноважень вчинення з вчинення нотаріальних дій держава не зможе повною мірою гарантувати їх професійність та належну якість послуг, які будуть ними надаватися.

Більш того, вважаємо, що зниження у порівнянні з нотаріусом вимоги до вказаних осіб є передумовою для вчинення ними правопорушень, в тому числі корупційного характеру та сприяння рейдерській діяльності".

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що ви зараз читаете?

ПТАШНИК В.Ю. Це Головне науково-експертне управління зробило такий висновок.

Я тому хотіла би поставити це питання якраз до авторів законопроекту, до тих асоціацій, які підтримають, напевно, законопроект від того, щоб нівелювати ті положення, які ГНЕУ нам сказав. Тому що знов таки мене турбує про те, що наші науковці так висловлюються, якщо вони пишуть про такі застереження, очевидно, що вони можуть мати місце. Давайте подумаємо, що ми можемо зробити для того, щоб цього не було.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По-перше, Вікторія Юрїївна, я зачитав під стенограму і включив в тіло закону і це буде зачитано з трибуни парламенту, ці всі речі прибрали.

Друге питання, що стосується Головного науково-експертного управління. Я не пам'ятаю, чи 92, чи 94 процента законопроектів, які приймає Верховна Рада України, вони не підтримуються Головним науково-експертним управлінням.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Але я спочатку...

Будь ласка, Павло Дмитрович прокоментуйте, чи Ірина Степанівна. Я все це зачитав під стенограму і ми роздамо це в залі, знаєте, і воно зразу стане тілом закону.

ЛУЦЕНКО І.С. У мене аргументи...

(Загальна дискусія)

Мене турбує, наприклад, більше те, що у нотаріусів, які вимоги до них високі ставить держава. І Міністерство юстиції повинно їх перевіряти і контролювати. До сих пір такі високі вимоги, такі високі їхні професійні якості, така здатність бути юристами і фахівцями в цьому питанні, така велика увага держави до якісного нотаріуса не привела до того, що 122 райони України не забезпечилися тими нотаріусами. От така єрунда, ви розумієте, шановні колеги.

Друга єрунда. Така висока кваліфікація не привела до того, що нотаріус, який так обізнаний в юриспруденції, не хоче їхати працювати з селянами, де в селі 50-80 осіб. Тому і виник цей закон, відповідаючи на перше ваше запитання про невідповідність кваліфікації до уповноваженої особи, але до тої. Але, розуміючи, що нотаріуси хвилюються в питаннях конкуренції, ми підняли цей ценз і кваліфікаційні вимоги до 3 років роботи в нотаріаті, до відповідного стажування, до вищої юридичної освіти і інших питань, які би підтягнули якість і кваліфікацію до наших шановних нотаріусів.

Але хочу зазначити ще один момент в цьому питанні. Давайте не забувати, що... так, як я розповідала про сільську медицину і підтягнення сільського населення до можливості скористатися цими послугами медичними на селі, це є так звані "недискримінаційні позитивні дії держави", яка особливу увагу приділяє для сільської місцевості. По аналогії це є недискримінаційні позитивні дії держави, яка вкладе додаткові кошти в тих спеціалістів, де ми підняли цей ценз якості їхнього як спеціаліста, вона дасть можливість їм скористатися через відповідні модеми, через автомобілі, через додаткове навчання, через додаткові так звані ці "чемоданчики", які дадуть можливість заїжджати в любе село, скориставшись через модем доступом до Інтернету, надати відповідні послуги, зайти у відповідні реєстри.

У цьому випадку, ще раз підкреслюю, питання децентралізації, коли на сьогоднішній день уже 52 відсотки бюджетів – це наповнення місцевих

бюджетів, держава, крім тих 52 відсотків фінансового забезпечення громад, додатково вкладає фінансові кошти, крім цих грошей, для того, щоб наблизити ці адміністративні послуги власне до села.

Всі нюанси будуть зняті до другого читання. Повірте, ми очікуємо від мажоритарників ще стільки підняття проблем до другого читання, що ми навіть тут не можемо собі уявити. Але те, що цей закон надзвичайно необхідний, це лежить на поверхні. І останній аргумент – його потрібно підтримати, розвинути, і я думаю, що це буде навіть тільки перший етап.

Я приведу другу аналогію: науково-експертне управління в пух і прах розкритикувало наш Закон про аліменти, але на сьогоднішній день та кількість дітей, які отримали кошти – 3 мільярди 300 – від того розкритикованого закону, говорить про те, що ми не просто на правильному шляху, а ми нарешті схаменулися і йдемо до людей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Сидорович, тільки, будь ласка, коротше. Потім Павло Дмитрович. Ну, вони відповідають на твоє питання. Нехай...

Руслан Сидорович.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дякую за надане слово.

Я постараюсь дуже коротко і конденсовано. Ну, перш за все я беззастережно вітаю, що держава задумалася про необхідність отримання нотаріальних послуг людей у сільській місцевості, це беззастережно є правильно. І я сам подорожую країною і бачу, наскільки з цим є складна ситуація, але разом з тим, ми вже мали перед цим коротку нараду, дискусію. Є ряд позицій, які мене дуже серйозно хвилюють, я їх просто опишу.

Ну, по-перше, дивіться, тут немає децентралізації, я тут її не бачу. Тому що децентралізація – це передача влади виконання функцій від органів центральної влади органам місцевого самоврядування. Це не є децентралізацією, але це і не є погано. Ми не можемо децентралізувати все, не можна децентралізувати суди, не можна децентралізувати юстицію, не можна децентралізувати поліцію, тому що Україна не є федеральною державою, є унітарною, і тому певні функції повинні залишатися у компетенції органів державної влади, тут немає проблем.

Але в нас є інша проблема. Ми не розвиваємо той так званий сільський нотаріат, який ми, ну, на рівні законодавства прийняли, але він фактично не реалізовується. Органи місцевого самоврядування не справляються з тими задачами, і тут би треба було б працювати в тому напрямку так само.

Крім того, що я хочу сказати. Коли ми думаємо про мешканців села, ну, нам його треба бачити перед собою, оцього селянина, який приходить за відповідною послугою нотаріально. Чи зможе ця уповноважена особа належним чином такого селянина обслужити? Чи він почує і роз'яснить йому всі права, всі наслідки того чи іншого... тої чи іншої дії? Є з цим питання. Підніmemo... якщо ми говоримо про підняття кваліфікації, підняття стажу, це лише частково вирішує це питання. Цей момент потребує значно серйознішого аналізу, тобто це от питання кваліфікації.

Щодо реєстрації нерухомості землі, особливо прав на бізнес, ми... я вважаю, що це є абсолютно неприпустимим. Ми говоримо про рейдерство. Всі знають наскільки це є наболіло, воно зараз постійно говориться. Я є членом антирейдерської комісії при Кабінеті Міністрів, тут присутні і міністри, і заступники міністрів, ми постійно там зустрічаємось. Комісія працює, але немає нікого притягнутого до відповідальності, тобто самим лише підняттям відповідальності, там, чи в Кримінальному кодексі, чи ще десь, ми проблеми не вирішимо.

Ми от дискутували, пропоную ту дискусію продовжувати, десь, можливо, вертатися до старої редакції 55 статті нотаріату, яка прив'язує нотаріальні дії до місця знаходження майна. Тому що нотаріус чи інша особа, яка вчиняє відповідну дію в межах свого нотаріального округу, він подзвонить чи до того самого судді, який виносив рішення, чи до того ж нотаріусу, він всіх на місці знає і він не допустить просто таких моментів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До другого читання якраз закон є. Доопрацювати. Є ваша правка.

СИДОРОВИЧ Р.М. Останній момент. Щоб ми рухалися в рамках Регламенту, як визначає Регламент з моменту на внесення альтернативи і з експертизою всіх профільних законопроектів... комітетів, перепрошую. Я говорю зараз про Комітет з питань євроінтеграції. Дуже важливо, дбаючи про українського громадянина, не забувати про те, що якщо ми говоримо, що майбутнє України в Європейському Союзі, нам потрібно не забувати і про виконання Угоди про асоціацію. А стаття 96 Угоди про асоціацію додатку 16 заперечує створення квазінотаріальних органів. Це окреме питання, яке потрібно продискутувати і продумати, яким чином ми це будемо якісно вирішувати.

Інший момент, це є так само стосовно цього ж аспекту, це є Регламент Європейського Союзу № 650/220, який не допускає ненотаріальне позасудове оформлення спадщини. Тобто, якщо ми цих речей не врахуємо, то ми, вирішуючи, намагаючись, не факт, що вирішивши одну проблему, можемо створити декілька. Тому ці всі речі я пропоную дуже спокійно, дуже виважено і не в спішному режимі це вирішувати.

Крім того, я ще передам вам, Андрій Володимирович, листи від різних юридичних організацій і від Нотаріальної палати, вони вже висловили позицію, і від РПРу і від інших, які висловлюють застереження щодо законопроекту. Ідея хороша, правильна. Тільки потрібно дивитися, як її реалізовувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

Я теж так вважаю, що шлях подолає тільки той, хто іде. Ми сьогодні робимо перший крок на цьому шляху і до другого читання, я не сумніваюся, що всі разом, знаючи і вашу активну позицію і інших наших колег народних депутатів, ми на фінішну пряму вийдемо з тим законом, який буде всім, ну, всіх буде задовольняти.

Вікторія Юріївна, ви хотіли уточнити своє запитання.

ПТАШНИК В.Ю. Я хотіла запитати, користуючись нагодою і присутністю Павла Дмитровича на комітеті, я хотіла запитати таке. Наскільки я пам'ятаю, державні нотаріальні контори вони знаходяться також в підвідомчості Міністерства юстиції. Враховуючи те, що ви пропонуєте вести оцей новий інститут, додатковий, уповноважену особу органу юстиції, що ви плануєте робити з державними нотаріальними конторами? Адже, як я розумію, якщо вони є неефективні, якщо нотаріуси неспроможні, ну, які знаходяться в підвідомчості Міністерства юстиції, якщо вони не спроможні надавати послуги в сільській місцевості, то очевидно має бути якась реформа. Для чого існування цих паралельних інституцій?

Дякую.

ПЕТРЕНКО П.Д. Дуже коротко декілька ремарок.

Статус державного і приватного нотаріуса однаковий, це ті люди, які отримали право на професію. Зараз в Україні близько 700 державних нотаріусів, які працюють в державних нотаріальних конторах. І з кожним місяцем їхня кількість... Ну і більше тисячі вакансій. І з кожним місяцем їхня кількість зменшується, і ці вакансії не заповнюються. Ти не можеш заставити людину, яка має свідоцтво нотаріуса, прийти на державну службу. Як правило, це ті люди, які вже багато десятиріч там працюють, люди передпенсійного віку. Я щиро їм вдячний за те, що вони фактично виконують цю функцію, ну, в надзвичайно складних умовах. І ці 700 нотаріусів опрацьовують майже 90 відсотків всіх спадкових справ, тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ПЕТРЕНКО П.Д. Понад 4 тисячі активних. Це перший момент.

Другий момент. З приводу місцевого самоврядування. Я хочу зазначити, що у нас зараз активно створюються ОТГ – об'єднані територіальні громади. У нас відбувається посилення нашого місцевого самоврядування. І цей проект він спрямований на те, щоб саме в співпраці з нашим місцевим самоврядуванням надати цю сервісну функцію громадянам. Нагадаю, що у нас є законодавство про сільській нотаріат. Я дуже розраховую, що з часом, коли ОТГ стануть на ноги, вони зможуть запусити в себе сільських нотаріусів, можливо, навіть запросити на роботу тих людей, які пропрацювали в Міністерстві юстиції. І ця функція абсолютно нормально спуститься в село, але вона ступиться туди еволюційно, на користь українцям.

Ми навіть в тіло закону написали, що така особа, уповноважена особа, може з'явитися тільки в тому населеному пункті, де немає, умовно кажучи, чи на 10, чи на 15 тисяч жителів хоча би двох нотаріусів. А ми зараз говоримо про третину України – 122 райони, де взагалі немає нотаріусів.

Тому, що стосується аналізу європейського законодавства, повірте мені, ми проаналізували європейське законодавство, ми не підемо врозріз з жодною директивою, а тим паче з Угодою про асоціацією. Ми виконуємо якраз обов'язок держави щодо захисту права власності українського громадянина, і у нас не може бути дискримінації між жителями міст і жителями села. Якщо жителі міст можуть оформити зараз спадщину, умовно кажучи, за рік, трошки більше, то жителі села це не можуть зробити за 3 роки. Фактично ми зупиняємо оборот: родичі, які намагаються оформити спадщину, не можуть ні продати землю, ні купити, ні оформити будинок. Це – велика проблема, тому ми її так і вирішуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Вікторія Юрїївна, що таке? Чому появился цей термін "уповноважений"? Тому що на сьогоднішній день в РАЦСі працюють співробітники Міністерства юстиції. Ми піднімаємо до них вимогу: мусить бути вища юридична освіта, і три роки він повинен в цьому РАЦСі пропрацювати, а він, значить, три роки реєстрував акти громадського стану. Ми на це погоджуємося, це – правильно. Ми його називаємо по-іншому, тому що сьогодні зарплата працівника РАЦСі в середньому 8 тисяч гривень. Ми зробимо 15 тим, хто має кваліфікаційні вимоги і буде займатися цими речами спадщини.

В Юрія Ігоревича інша точка зору по передачі цієї функції. У нього є запитання. Будь ласка, Юрій Ігоревич.

СОЛОВЕЙ Ю.І. У мене просто така, скажемо так, непонятна ситуація, тому що до цього закону Міністерство юстиції старалося децентралізувати всі функції, які воно надавало і ми завжди...

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Ми. Ми!

СОЛОВЕЙ Ю.І. Ми! Міністерство юстиції намагалося – ми це затверджували. Сьогодні Міністерство юстиції намагається централізувати одну з функцій.

Ну, ви дослухайтесь, до чого я веду. Тому що – перше – нам треба розуміти, ще рік – і районів не буде. У нас у парламенті вже є Закон про новий територіально-адміністративний устрій, тому такі поняття як райони, вони зникнуть – цей закон прив'язаний до районів. Це перше.

Друге. До РАГСів. Я вам кажу, ну, це перше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вертикаль....

СОЛОВЕЙ Ю.І. Друге питання. Ми кожній об'єднаній територіальній громади, а треба розуміти, що ними буде охоплена вся територія України на протязі наступних двох років. В структурі кожної об'єднаної територіальної громади є таке поняття як державний реєстратор. Є у мене питання. Скажіть, будь ласка, чому в рамках децентралізації ми цими повноваженнями не можемо

наділити державних реєстраторів, які в юридичному плані вже сьогодні вони на порядок фаховіші за працівників того ж самого РАГСу, який реєструє, як сказав Андрій Володимирович, тільки, там, шлюби і так далі і тому подібне? Ці люди реєструють і бізнес, і взаємостосунки, пов'язані з бізнесом.

Тому я в загальному підтримуючи ідеологію, я категорично не сприймаю підпорядкування під Міністерство юстиції. Я веду до того, що підтримають тільки в частині того, щоб надавати ці послуги в рамках децентралізації об'єднаним територіальним громадам і державним реєстраторам, які працюють в об'єднаних територіальних громадах. Все.

ПЕТРЕНКО П.Д. Юрій Ігорович, відкоментую вам і поясню, що це абсолютно не входить в розріз з нашою політикою спільною і парламенту, і комітету, і уряду, і Міністерства юстиції, яке я очолюю, щодо децентралізації функцій. Ми передали всі без виключення функції по реєстрації бізнесу і нерухомості місцевому самоврядуванню і нашим колегам-нотаріусам.

Мова іде про оформлення спадщини. Дуже соціально чутливий... Я зараз відкоментую. Перше і основне. Все це оформлення спадщини. Це соціально спрямований блок питань. Міністерство юстиції має державний нотаріат. Я би про нього пояснив, що у нас є 700 державних нотаріусів. І ця функція, саме яка є у нотаріату. Крім оформлення спадщини ми фактично надаємо супутні речі – це завірення копій документів, оформлення заповіту, оформлення договору довічного утримання і договору дарування фактично, який є затребуваний у селі. Ми не централізуємо жодних функцій по реєстрації речових прав чи бізнесу. Ми говоримо зараз про ту соціально чутливу функцію, як оформлення спадщини і похідних до нього речей, яку не можуть отримати наші громадяни, які живуть в третині України в сільській місцевості.

Що стосується районів, я з вами повністю погоджуюся, що в наступному році районів може і не бути, но проблема ця там і залишиться. І наше завдання, і моє завдання, і завдання наших колег з Асоціації місцевого самоврядування – еволюційно пройти той етап, коли об'єднана територіальна громада стане настільки спроможною – хтось через рік, хтось через два роки – коли вона зможе створити свого сільського нотаріуса, найняти його.

В нас є визначення "сільський нотаріат", є вже закон такий чинний, просто ніхто з місцевого самоврядування поки що не направляє навіть людей на навчання і щоб отримати такий статус. Але ми до цього прийдемо, об'єднані територіальні громади будуть зацікавлені, щоб в одному центрі...

_____ . Вони вже зацікавлені.

ПЕТРЕНКО П.Д. Вони зацікавлені, щоб в одному центрі надавалися всі сервіси, щоб там був реєстратор, який буде реєструвати бізнес і речові права. І щоб там був той представник, який може оформити спадщину і ми партнери, почнемо з того...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він питається, чому реєстратор не може оформити спадщину...

ПЕТРЕНКО П.Д. При всій великій повазі, якщо підняти вимоги до реєстратора, то ці вимоги набагато нижчі, ніж до фахівця, який буде відкривати спадкову справу, який буде перевіряти...

(Загальна дискусія)

ПЕТРЕНКО П.Д. Дивіться, ви місцевому самоврядуванню зараз не можете знайти нормального, притомного реєстратора. Ну, я бачу зараз статистику скарг і порушень, які допускають співробітники місцевого самоврядування комунальних підприємств під час реєстрації бізнесу, нерухомості. Ну, ми не можемо собі дозволити такі речі в таких чутливих питаннях як спадщина, як оформлення особистого майна.

Я ще раз кажу, ми повинні зараз вирішити проблеми, які накопичувались двадцятиріччями по спадщині. Слідуючий етап і це наша філософія, наша спільна, об'єднання територіальної громади будуть формувати свій сільський нотаріат чи будуть заманювати, в хорошому сенсі цього слова фахівців зі свідоцтвом нотаріуса, як сказав президент Нотаріальної палати тим, що там буде розвиватись інфраструктура, будуть відкриватись якісь підприємства... і тоді нотаріус приватний туди поїде, тому що в нього буде інтерес там отримати гроші і заробіток. Але поки що ми маємо ту проблему, яку треба вирішити по відношенню до, як мінімум 5-6 мільйонів українців, які живуть в третині України і не мають такого доступу до питань оформлення спадщини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А скажіть мені, будь ласка, Павло Дмитрович, от, наприклад, ви знаєте, що я родом з Колимиї. В мене є гарний РАЦС в центрі міста, де всі беруть шлюб, де всі оформлюють довідку про народження дитини, зміну фамілії, розлучення і так далі, і так далі. Красиве приміщення – так? Там працюють фахівці Міністерства юстиції. А от до другого читання якщо я таку поправку напишу, наприклад, що ці самі фахівці, в мене є, наприклад, у Підгайчиках ОТГ велике, в Печеніжені велике ОТГ, у нас вже чотири ОТГ навколо Коломиї...

_____ . П'ять. Останнє створюється.

ГОЛОВУЮЧИЙ. П'ять. Останнє зараз створюється – да? От я можу поправку до другого читання таку якусь прописати, щоби керівник ОТГ, він дуже зацікавлений, у них вже є зараз гроші, вони готові виділити приміщення, обладнати його, щоби цей представник РАЦСу, який буде у вас називатися, відповідати цим критеріям і буде називатися "уповноважений Міністерства юстиції", щоби він там раз в місяць чи два рази в місяць, щоби не бабуся їхала в

Коломию... *(Шум у залі)* Там місця прийому є. Мені ці керівники ОТГ кажуть, ми зробимо все.

Я хочу дати таку можливість, щоби керівники ОТГ з вами як з Міністерством юстиції затверджували якийсь такий навіть календарний план. За їхній рахунок вони пришлють машину, щоб цей представник Міністерства юстиції, як він буде називатися, "уповноважений" – да? – по нашому закону, раз у місяць чи два рази у місяць це треба... ну...

ПЕТРЕНКО П.Д. Я вам скажу більше, колего, голова асоціації може мене поправити. Ми маємо таку амбітну ціль, що якщо б парламент до кінця року прийняв цей закон, наступних 3-4 місяці – це навчання і стажування тих фахівців, які зголосяться працювати на цих позиціях, і... *(Шум у залі)* ...звичайно, на підвищену зарплату, на кращі умови, і паралельно робота з об'єднаними територіальними громадами, по всій країні ми зробимо карту, де об'єднані територіальні громади зголосяться створити робоче місце. Ми готові, щоб фахівець наш працював безпосередньо в цій ОТГ, треба 5 днів у тиждень – 5 днів у тиждень, треба 3 дні... *(Шум у залі)* Ну, ми готові робити таким чином, щоб максимально прискорити цей процес оформлення... *(Шум у залі)* Звичайно! Абсолютно вірно! Тому якраз у нас така логіка є.

Якщо ви вважаєте, що можна внести таку правку, давайте конкретизуємо. Ми думали, що ми це врегулюємо на рівні підзаконки... *(Шум у залі)* Супер! Супер!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спочатку... *(Не чути)*

МАТВІЄНКОВ С.А. Уважаемые коллеги, ну, первое, проблема есть, сомнений не вызывает и я думаю, что мы прекрасно понимаем, что действительно проблема в этом существует. О том, что это не имеет никакого отношения к децентрализации, мы это тоже прекрасно понимаем, что это не основной довод, ну, согласны или... ну, мы видим о том, что здесь...

_____ . *(Не чути)*

МАТВІЄНКОВ С.А. Да, есть вопросы. Честно говоря, как бы напрашивается, первое то, что напрашивается, рука чешется, внести изменения в правку – это в само название. И назвать этот закон немножко так как "О квазинотариате", потому что получается, как бы квазинотариат создается, параллельная структура, и она почему-то как бы, ну, должна работать с доступом к реестрам, подконтрольна Минюсту. И тут возникают как бы вопросы: как она будет работать, как она будет контролироваться, что это будут за люди и что это будет за система контроля, и как она будет осуществлять свою деятельность. Это второй вопрос.

Третий вопрос. У нас возникает как бы такая модель, мы создали систему нотариата в стране, почему-то она не сработала. Вот нет, мы не можем

обеспечить нотариальную систему обеспечения услугами где-то в селе. Что мы сейчас делаем? Мы говорим: ага, система как бы есть, она не работает, мы ее отодвигаем в сторону. Мы сейчас создаем параллельную структуру, которая нам поможет этот вопрос решить и параллельная структура, которая с определенными полномочиями, давайте наберем бакалавров, пусть они бегают по определенным вопросам, а нотариус, раз он не справляется либо пусть он сливки снимает, пусть он сидит в городе и снимает эти сливки в городе, а здесь пусть бегают бакалавры.

Знаете, у нас на производстве была хорошая вещь такая, я от хочу просто опытом поделится: был сталевар и был подручный сталевара. Сталевар занимался своим процессом, был у него подручный сталевара. Я вам предлагаю сделайте подручных сталеваров, отдайте это дело нотариусам. Пусть они откроют у себя помощника, но под свою ответственность, под свою систему, под свои ключи, под свои доступы и несут полную ответственность того, что эти подручные у них будут творить, потому что в конце концов у нас за плавку отвечает сталевар. Вот так и нотариус пусть отвечает за все действия, которые будут осуществляться в стране. А мы сегодня создаем какую-то систему подручных, которые будут заниматься каким-то переделенным направлением, а потом как бы не будем понимать с кого нам в конце концов спрашивать.

Я еще раз говорю, я не хочу считать себя истиной в последней инстанции, но я как бы предложил именно такой подход, вообще принципиальный подход, по-другому. Возьмите за основу систему и выстройте под них.

Спасибо.

СИДОРОВИЧ Р.М. Можна, Павло Дмитрович, коротке запитання-прохання. Ми ж не хочемо нотаріат знищувати, правильно? Тобто, навпаки, хочемо його посилювати.

Питання – прохання. У вас же...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Треба зупинитися. Стільки скільки цей комітет зробив для українського нотаріату, такак що я попрошу, якщо не хочете ніхто сказати "дякую", то точно не піднімайте цю тему, бо я зараз почну сам себе хвалити.

СИДОРОВИЧ Р.М. Значить, була статистика це є, ви самі озвучили. 120 районів без нотаріусів. Давайте об'єднаємо, як кажуть, зусилля міністерства, нотаріату, нас як парламенту і зробимо цю інформацію публічно. Ви вивісите на сайті інформацію про райони, де немає нотаріусів. Тому що, ну, просто, щоб вона була доступна на сайті, щоб вона була відкрита. Тому що я думаю, що якщо ми спільно об'єднаємо зусилля міністерства, нотаріату, органів місцевого самоврядування, юридичної спільноти, якщо не по всіх округах, якщо не по всіх, то по певній частині округів ми зможемо вирішувати це питання. Тому що ми ж розуміємо, що в принципі нотаріус як такий він все рівно завжди є, ну, має бути набагато вищий по професійності.

Ну, питання: чи можна цю інформацію зробити публічною?

ПЕТРЕНКО П.Д. Дуже коротко. Звичайно, можна і треба зробити публічною. І це наше спільне завдання з Нотаріальною палатою мотивувати нотаріусів надавати свої послуги по всій території України.

Я єдиний противник того, щоб ми зараз робили квоти і палками заганяли приватного нотаріуса в якийсь конкретний район. Чесно. Вибачте, я закінчу. Тут були такі ідеї. Тому що така практика існувала в країні і вона погано закінчилася. Але те, що у нас фактично в 122 районах немає такої можливості людей отримати таку функцію і те, що людина, яка є пенсіонером, все ж таки хоче отримати цю функцію і цю послугу за ціну соціально-справедливу, це теж реалії.

Що стосується запобіжника для того, щоб ми не створили якусь паралельну структуру, яка довічно буде працювати. Запобіжник дуже простий. Я думаю, що ми його до другого читання дошліфуємо. Ми прописали вже навіть в тілі першого читання норму, що особа уповноважена. По-перше, такий інститут може створитись тільки в сільській місцевості, село, селище і маленьке районне містечко – не вище.

По-друге, такий інститут тут може бути створений тільки в тому випадку, коли на 15 тисяч мешканців того чи іншого населеного пункту – ну, це зараз питання дискусійне чи 10, чи 15 тисяч – немає хоча б двох нотаріусів, неважливо чи приватних, чи державних. Тобто от тоді виникає право у Міністерства юстиції, яке виконує цей соціальний обов'язок, визначити уповноважену особу, яка буде цю функцію виконувати до того моменту поки там не з'явиться нотаріус, а ми спільно з Нотаріальною палатою будемо мотивувати нотаріусів приходити в ці місцевості. Тільки там з'явилося, умовно кажучи, два нотаріуса, ми одразу прибираємо уповноважену особу. Це буде норма закону.

І я хочу, щоб ми еволюційно підтримували регіони, щоб вони розвивалися економічно і щоб там з'являлися приватні нотаріуси не під палкою, а тому що це їм вигідно. І саме основне, щоб громадяни отримували всі ті послуги, які держава зобов'язана їм надавати, особливо питання оформлення спадщини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви вже говорите про одне й те саме третій раз. А скажіть, будь ласка, Павло Дмитровичу, от мені Юрій Ігорович, стаття 36 прим. 1: "Нотаріальні дії, що вчиняються уповноваженою особою органу юстиції" і першим пунктом – посвідчує правочин. Ми ж це договорювалися, що в договорах купівлі...

ПЕТРЕНКО П.Д. ви під стенограму озвучили іншу редакцію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яку я іншу редакцію?

ПЕТРЕНКО П.Д. ... ви під стенограму сказали, що уповноважена особа має право посвідчувати правочини, в дужках чітко визначені які: договір дарування, договір довічного утримування, заповіт, довіреність і оформити спадщину, плюс завіряти копії документів – тільки цих.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Договір дарування...

ЛУЦЕНКО І.С. Ми на початку, коли озвучували, які будуть внесені вже зміни, виходячи з тих зауважень, які дали нам шановний нотаріат, Андрій Володимирович це зачитав. Якщо можна, я відкоментую питання, яке має відношення наш закон до децентралізації?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна.

ЛУЦЕНКО І.С. Мене це дуже мучить і я би хотіла все-таки, щоб колеги почули те, що я кажу.

Шановні колеги, давайте ще раз – вертаюся до питання бюджету центрального і бюджету місцевих громад. Я зазначила в своєму тексті, виступі про те, що 52 відсотки вже цього року бюджети громад, якщо брати всі зібрані кошти, 52 відсотки – це будуть бюджети місцеві. Так-от нагадую вам, якщо хтось не знає, з чого формується місцеві бюджети: податок на землю, податок на нерухомість, доходи фізичних осіб.

Шановні колеги, чим швидше ми вирішимо питання оформлення і зникнення "білих плям" зі спадщини, із власності на нерухомість фізичних осіб, із власності і оформлення тих же ж паїв на землю, з податку на нерухомість і з доходів фізичних осіб, які можуть ту чи іншу нерухомість чи ту чи іншу землю здавати в оренду, і всі ті "білі плями", так само, як недопрацьований геокадастр, де в нас є "білі плями" по ріллі і по їхній власності, ми тим швидше прискоримо наповнення місцевих громад додатковими коштами.

Ще раз повторюю: податок на землю, податок на нерухомість, доходи фізичних осіб.

_____ . Ірино Степанівно, та ми ж з вами союзники, тому що...

ЛУЦЕНКО І.С. Я ж не проти! Я просто лікбез хочу прочитати, щоб люди розуміли, що тут... де тут зарилася і порилася собака в процесі децентралізації. *(Шум у залі)*

_____ . Ірина Степанівна, в нас... Ірина Степанівна! Та це зрозуміло, хто найперше зацікавлений у тому, щоб навести?.. *(Шум у залі)*
Громада.

Так скажіть, будь ласка, в мене ж питання: чому ми віддаємо це не громадам, а Міністерству юстиції? В нас у громаді є таке поняття як "державний реєстратор", який вже сьогодні здійснює функції з реєстрації в громаді. Чому ми не можемо наділити...

ЛУЦЕНКО І.С. Вам пояснив міністр юстиції.

_____ наділити державного реєстратора цими функціями – крапка! Дописати, в нас є стаття, хто може бути державним уповноваженим. Давайте наділимо державного реєстратора цими повноваженнями і він швиденько ці питання вирішить там.

ПЕТРЕНКО П.Д. Дивіться, якщо державний реєстратор у громаді і голова ОТГ побачить, що це працює, в його приміщенні працює поки що наш фаховий співробітник... Я поясню, що спадщина – це не реєстрація речових прав, це набагато складніша юридична дія. Але голова ОТГ побачить, що це важлива функція, він цього державного реєстратора може відправити на навчання, той здасть іспит, стане сільським нотаріусом і буде виконувати цю функцію з першого дня, коли отримає свідоцтво. І тоді все чисто, "в дамках", і так, як це передбачено чинним законодавством. Питань немає!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу! Володимир Миколайович хотів звернутися до асоціації. Будь ласка.

МАРЧЕНКО В.М. Ми сьогодні дуже плідно попрацювали з Міністерством юстиції, і дійшли висновку тих змін, які не дозволять створення квазінотаріату, а дозволять розвиватися нотаріату.

Тому ми пропонуємо в тій концепції, яку ми проговорювали, яка в нас буде мати назву "нотаріат обличчям до села", щоби громади активно поспівпрацювали з Нотаріальною палатою, і ми разом перекриємо всі питання відсутності нотаріату, і я сподіваюсь, що це питання квазінотаріату само собою відпаде, тому що там будуть нотаріуси на місцях за допомогою Нотаріальної палати і Міністерства юстиції України. *(Шум у залі)*

ПТАШНИК В.Ю. Я хотіла у вас спитати стосовно нотаріальної діяльності. Якщо я не помиляюсь, наскільки я розумію, до нотаріусів на сьогоднішній день є чіткі вимоги щодо приміщення, щодо зберігання інформації – да? Ну, тому що я як клієнт, коли приходжу до нотаріуса, я розумію, що нотаріус переді мною несе відповідальність за збереження інформації. Більше того, вимоги до приміщення, окреме там – я пам'ятаю, раніше так було – окрема кімната під сейф, там, і так далі, і так далі. І враховуючи це, якщо нотаріус це не дотримується, то Міністерство юстиції позбавляє ліцензії, наскільки я розумію.

Питання до цієї уповноваженої особи, там є також такі самі вимоги будуть, як і до нотаріусів, до уповноважених осіб. Як мені прогарантувати, що моє право так само буде захищено, якщо я хочу чинити, ну, ті ж самі нотаріальні дії у уповноваженої особи.

Дякую.

МАРЧЕНКО В.М. Ось чому ми висловили це занепокоєння, чому ми звернули на це увагу громадськості і чому ми разом з Міністерством юстиції і територіальними громадами будемо працювати, щоби забезпечити саме

нотаріусів на ці всі вільні місця, щоби не виникало питань, пов'язаних з тим, що ви ставите.

Ми сподіваємося, Міністерство юстиції підтверджує, що там будуть дотримуватися ті самі вимоги, що й до нотаріуса, до робочого місця, це компетенція затвердження ...

ПЕТРЕНКО П.Д. Це компетенція Міністерства юстиції.

МАРЧЕНКО В.М. ... Міністерства юстиції...

ПЕТРЕНКО П.Д. ...вимоги до збереження документів. Такі саме вимоги.

МАРЧЕНКО В.М. Але Нотаріальна палата, хочу підкреслити, що ми зробимо все максимальне, щоби квазінотаріату в нашій країні не з'явилося.

ПЕТРЕНКО П.Д. Я можу підтвердити, що чим більше "білих плям" по наданню цих послуг зникне з карти України, де достатня кількість нотаріусів, тим менше ця буде проблема...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, за нотаріусів потім поговоримо, ми зараз закон обговорюємо.

Богдан Миронович, будь ласка. Ти теж хочеш?

МАТКІВСЬКИЙ Б.М. Дякую.

Шановні колеги, дивіться, насправді вчорашній день в мене почався з того, що до мене почали дзвонити нотаріуси з Трускавця, з Дрогобича і говорити про цей закон. Ну, напевно, що ситуація така, бо він зареєстрований був згідно документації першого числа і сьогодні ми його вже розмовляємо, не пройшовши ті процедури обговорення, отримавши відразу відповідний текст і Нотаріальної палати і всі на це спираються. І сьогодні ми... Хоча я не бачу в цьому проблему абсолютно, бо тут все ж таки сидять в комітеті розумні люди, які можуть відразу ж прийняти рішення. Але це говорю про це, що ми поспіхом робимо деколи такі речі. І будемо вносити... Добре, що ми внесли ці зміни. І в кінцевому результаті ми повинні вийти на перше читання, ми повинні сьогодні прийняти це рішення, щоби в Верховній Раді прийняти за основу, доопрацювати його і в кінцевому результаті зробити якісний, хороший законопроект, який підсилить якраз сільські території.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадим Кривенко.

КРИВЕНКО В.В. Павло Дмитрович, дуже коротеньке питання. Чи будуть обмежені оці уповноважені, кого вони будуть обслуговувати, щоб тільки мешканців відповідної сільської місцевості? Щоб вони не мали права

екстериторіальності, щоб до них не їздили люди там з Києва чи з інших міст або вони кудись не виїжджали.

ПЕТРЕНКО П.Д. Абсолютно.

КРИВЕНКО В.В. Чи це в законі прописано, що вони обслуговують тільки мешканців відповідної сільської місцевості? Бо це буде теж застереження з цього приводу.

ПЕТРЕНКО П.Д. Це була принципова позиція, тому що ми якраз закриваємо ту проблему, де немає фактичного сервісу держави.

_____. (Не чути)

ПЕТРЕНКО П.Д. Да.

ДОВГИЙ О.С. Шановні колеги, маю пропозицію. Враховуючи те, що зазначений законопроект очевидно має нагальність, ми вже з вами другу годину обговорюємо необхідність прийняття його в першому читанні лише за основу і ми ще будемо мати тривалий час його доопрацювання. А попереду у нас з вами оцей Закон про банкрутство на тисячу сторінок. Пропоную закінчувати обговорення і ставити на голосування, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, всім хочу сказати дякую. Я думаю, що у всіх членів комітету на сьогоднішній день абсолютно кардинально змінилась точка зору до даного законопроекту.

Друге. Ми чітко уже навіть розуміємо, уже навіть з Юрієм Ігоровичем поправки розподіляємо, хто, які буде вносити до другого читання.

Тому я всім дуже дякую. І якщо немає заперечень, я хочу, щоб даний законопроект став власністю комітету, став власністю Верховної Ради і всі наші колеги, всі суб'єкти законодавчої ініціативи, які так само мають друзів і нотаріусів, і представників органів місцевого самоврядування, які знають так само проблематику, людей, вони всі зможуть долучитися до цієї роботи і допомогти нам, щоб на виході в другому читанні у нас був законопроект, який ми всі будемо раді підтримати в сесійній залі. Немає заперечень?

Тому, шановні друзі, ставлю законопроект 9140 рекомендувати Верховній Раді України підтримати в першому читанні за основу. Хто за, прошу голосувати.

_____. Але потім надання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. З моїми правками, які будуть роздані в залі. Хто – проти? Хто – утримався? Четверо утримались. Рішення прийнято. Дякую.

У нас присутній колега наш Руслан Демчак. Давайте третій законопроект. Відпустимо його. Тому що, як сказав Олесь Станіславович, він може не дожити до свого законопроекту.

7543, Руслан Євгенійович, будь ласка.

ДЕМЧАК Р.Є. Шановний Андрій Володимирович, шановні колеги, я не буду так довго, як попередній законопроект. Хочу тільки сказати, що вашій увазі пропонується законопроект 7543 про стратегічні резерви, який забезпечить приведення у відповідність стратегічних критеріїв України моделям в рамках асоціації Європейського Союзу, тим більше що ми взяли на себе ці зобов'язання.

Чому це стало предметом моєї уваги? Коли група авторів, ми готували Закон про ринок капіталів і похідні інструменти, то ми виявили, що активним учасником по використанню похідних інструментів таких як дериватив, аукціони є державні резерви інших країн. Ми безпосередньо, наприклад, вивчали досвід Франції. Виявилось, що вони...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Євгенійович, та ми вміємо читати закон. Я вам дав слово таке, щоб ви попросили членів комітету підтримати вашу ініціативу.

ДЕМЧАК Р.Є. Врахуючи, що авторами цього законопроекту є 5 членів вашого комітету, прошу підтримати. Тим більше, що попередній Закон про державний матеріальний резерв ще 1993 року. Коли його копнули, ми зрозуміли, що це потребує якісної, повної... повного нового закону, не просто змін, а повного нового закону. Тому прошу підтримати до першого читання, якщо будуть такі зауваження, то потім підкоригуємо до другого.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До слова запрошується заступник міністра Юрій Бровченко.

БРОВЧЕНКО Ю.П. Заступник міністра Юрій Бровченко. Шановні народні депутати....

Вот ми працювали також над цим законопроектом про стратегічні резерви. Ми розуміємо, що треба систему міняти, але в той же час ми хочемо довести до вашого відома позицію Урядового комітету і центральних органів виконавчої влади, і міністерств. На сьогоднішній день...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не підтримали, а чому?

БРОВЧЕНКО Ю.П. Да, не підтримуємо, тому що в першу чергу цей законопроект він не узгоджується із Господарським кодексом, Бюджетним кодексом, Законом про Кабінет Міністрів та центральні органи виконавчої влади, не визначає економічну модель функціонування державного матеріального резерву, передбачає неефективну систему контролю якості матеріальних

цінностей, не містить положень щодо впровадження державного приватного партнерства при створенні сучасної системи.

Він не підтриманий Мінфіном, Мін'юстом, Міноборони за результатами розгляду висловлено ряд зауважень. Так само не підтриманий на Урядовому комітеті з питань економічної, фінансової та правової політики розвитку паливо-енергетичного комплексу.

Ми пропонували, ми розглядали цей законопроект, пропонували Державному агентству матеріального резерву опрацювати в першу чергу, концепцію розвитку системи державного матеріального резерву в Україні, проте наші всі застереження, які були висловлені з боку Міністерства економічного розвитку, з боку інших міністерств не були враховані. І, на жаль, через систему, яка дозволяє внести цей законопроект через народних депутатів, він сьогодні розглядається.

Так окрім цього ми мали можливість розглядати цей законопроект на комітеті по освіті, який також не підтримав цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ви згодні, що система державного резерву в Україні не відповідає реальному часу. Я цим питанням цікавився, і там все з Другої світової війни: мають бути якісь відра, лопати, пісок і так далі і тому подібне.

МАТВИЄНКОВ С.А. Там есть и хорошие вещи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Есть...хорошие уже все украли, Сергей Анатольевич, хорошее все уже...

(Загальна дискусія)

Да! У нас попередники 28 років не спали. *(Шум у залі)*

Шановні друзі, я вам дякую. Але в нас є... як це називається? Я завжди, скільки вже років голова комітету, в нас є таке неписане правило: ми членів комітету підтримуємо влюбій ситуації, яка би вона не була. Тому я вважаю, що: а) Міністерство економіки повинно долучитися до поправок до даного законопроекту. Якщо нам не вдасться досягнути консенсусу, якщо нам не вдасться поправками суб'єктів законодавчої ініціативи на етапі другого читання, зробити законопроект корисним для держави в першу чергу, тому що цей законопроект ініціювали для того, щоби краще було для держави – правильно? Якщо не вдасться, буде визначатися зал.

Тому я не такий сильний фахівець у державному резерві, но я своїм колегам, які щось підписують, довіряю на 100 відсотків. Тому я прошу Комітет з питань економічної політики... По-перше, Євген Якович, чи можна повернути Олену Володимирівну і Олеся Станіславовича для прийняття рішення?

ДЕМЧАК Р.Є. В нас є кворум, можемо голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нас зараз є, но він зараз образиться, що він за твій закон не проголосував – тобі це треба?

Шановні друзі, в нас кворум є. Можемо без Олеса Станіславовича.

Хто за те, щоб підтримати законопроект 7543 в першому читанні за основу. Хто за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався? Один утримався. Рішення прийнято.

ДЕМЧАК Р.Є. Дякую. Це державне таке рішення, дійсно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще рано дякувати. Ще треба доопрацювати.

Шановні народні депутати, скажу за себе і думаю, що мене підтримають багато в цій залі. Я цього моменту чекав дуже довго. Мені важко сказати, які це буде мати наслідки, але враховуючи те, що Світовий банк, який проводить рейтинг країн на легкість ведення бізнесу, так званий Doing Business, розмістив країну на якій, Максим, 150 позиції по цьому питанню, да? І прийняття даного кодексу перенесе Україну з 150 місця на 40... яке?

НЕФЬОДОВ М.Є. Ми очікуємо, що це може привести десь до 50 місць зростання по цьому компоненту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ми увійдемо в топ-перших 50 країн світу, коли... Ні?

_____. Взагалі...*(Не чути)*

_____. Але ми вже це чули, коли ми приймали Закон про корпоративне управління.

КОВАЛІВ Ю.І. У нас банкрутство одне з показників, де Україна має найгірший рейтинг. Це 149 позиція по цьому конкретному показнику.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КОВАЛІВ Ю.І. Ми очікуємо, що ми піднінемося десь в районі 70 позиції по цьому показнику, що дасть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В два рази.

КОВАЛІВ Ю.І....десь плюс 7-10 місць в загальному рейтингу, що вже немало.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А скільки за останні чотири роки Україна покращила в загальному рейтингу ці всі реформи?

КОВАЛІВ Ю.І. В 70, по-моєму.

НЕФЬОДОВ М.Є. В загальному ми піднялися з приблизно 130-го в якому ми були в 2012 до 76-го, в якому ми знаходимося зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще 10 ми можемо отримати.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви знаєте... Сергій Анатолійович, без політики.

МАТВІЄНКОВ С.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви знаєте, от я вам скажу відверто, от просто... Не можу зараз, не попадає мені... От вражає оцей документ. Це зміст Кодексу закону про банкрутство. Це вражає. Я не пам'ятаю, не пам'ятаю такої якості законопроектів в стінах українського парламенту. Ви знаєте, що ми були придумали впровадити новий інститут банкрутства фізичних осіб, щоб дати можливість людям, які добросовісні, звільнитися від цього боргового ярма і почати далі нормальне життя. І ми тоді розділили на дві книги...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не, так треба ж запросити всіх.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А Олесь Станіславович де?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. І у нас було дві книжки. Ми думали перша книга буде – це банкрутство юридичних осіб, друга книга буде – банкрутство фізичних осіб. На сьогоднішній день появилася книга і арбітражних керуючих, тобто вже чотири книги є. Кодекс надзвичайно якісно структурований. Дуже багато фахівців долучилось до цієї роботи. І вона вже така, знаєте, стала... Ну, я вражений скільки людей цікавляться, скільки людей приймає участь, скільки напрацювань, скільки питань досягнуто консенсусу, скільки набагато вже це видозмінено. 1300 поправок було надано до другого читання. Одна третина з них врахована повністю. Дуже багато враховані частково. Дуже багато викладено в зовсім новій редакції. І я гордий того, що ми на сьогоднішній день на комітеті повинні прийняти рішення там з чотирьох, п'яти, шести питань, які не досягнуто консенсусу, тому що члени комітету повинні прийняти рішення. По всьому іншому вся експертна спільнота, представники господарських судів, представники арбітражних керуючих, всі юристи, які займаються цією проблематикою, всі депутати, які посвятили життя законодавству і мучилися в

цьому питанні, всі міжнародні організації, всі партнери України без виключення, міжнародні організації визначили даний законопроект як пріоритетний для прийняття. І саме основне – це наш імідж країни. І якщо дійсно це напряду не корелюється, як каже Сергій Анатолійович, з життям бабусі чи дідуса в селі... Ну, ми перед цим бабусі і дідусю в селі зробили добре, а це зараз робимо добре для країни, і так будується економічна політика, так будується економічна стратегія. Тому що всі інвестори, вони дивляться на рейтинг України, який формує Світовий банк.

Тому я хотів би, щоби це дійсно не перетворилося в нас на 10 годин чи 12 годин обговорення, я хотів би запропонувати алгоритм, який, мені здається правильним. У нас є питання, в яких не досягнутий консенсус. По кожному окремо ми повинні проголосувати на комітеті. Ми повинні зрозуміти, що так, як і в комітеті, так і в стінах Верховної Ради не завжди можна забезпечити однаковість, але рішення треба приймати.

Друге питання. Коли ми хочемо отримати від даного кодексу з питань про банкрутство всі 100 відсотків, і нам це не вдається, в нас під це немає голосів чи в нас є ті, хто проти там однієї чи двох норм, які вважають, мають право на свою точку зору, ми в нас на комітеті мільйон разів доказували, що ми завжди краще зробимо крок уперед, чим стояти на місці. Ми отримаємо результат на 70 відсотків кращий, чим отримати нуль. Ми це завжди демонстрували, і сьогодні під час обговорення я хочу, щоб ми теж один одного почули, щоб ми прийняли кожен якийсь рішення, зайняли ту чи іншу позицію, і як ви вирішите, шановні члени, шановні колеги, так і буде. Мене влаштує любе рішення. Я знаю тільки одне, що ми сьогодні повинні звідси вийти і повідомляю, що з спікером парламенту в мене є домовленість про те, що в наступну середу наступного пленарного тижня, ми почнемо розгляд даного законопроекту тисячу 300 поправок, суб'єкти законодавчої ініціативи і автори поправок бувають різні. Ми в середу пройдемо, я думаю максимальну кількість поправок. В четвер у першій половині дня ми приступимо до розгляду даного законопроекту.

Тому, перше як я хотів би, щоби може члени комітету сказали по табличці, вона давно була роздана. Колеги наші народні депутати, яких на сьогоднішній день, на жаль, немає, вони мене попросили на минулій сесії Верховної Ради не приймати цей законопроект, не ставити його на комітет і не вносити його в зал для того, щоб дати більше часу вивчити, почитати, проконсультуватись з помічниками, з експертним середовищем. Я це... свою обіцянку я виконав, був липень, серпень, вересень. Я вважаю, було абсолютно достатньо часу для того, щоб сформувати свою позицію. Три місяці в мене свербіло, кортіло, але я терпів.

Тому шкода, що ці депутатів, які просили час, на сьогоднішній день немає з нами, но, але я думаю, що їхні представники присутні були на всіх робочих групах, про що мене інформував секретаріат. Я знаю, що була проведено титанічна робота. За це все я дуже дякую представникам нашого Апарату, комітету, всім експертам, які були залучені до цієї роботи, представникам особисто міністру юстиції і представнику, представникам всім, заступникам всім, які приймали участь, Міністерству економіки, Степану Івановичу, привіт

вам; Максим, велике спасибі. Ну, я зараз всіх не перечислю, тому що це сотня людей.

Я всім дякую і я хочу, щоб члени комітетів сказали в кого які є зауваження, тому що ми вже... я в принципі їх всіх знаю, але хотів би, щоб вони прозвучали від вас. Будь ласка, Сергій Анатолійович, потом, Юра, ти.

Там хто ще? Богдан, а де?

Будь ласка, Сергій Анатолійович.

МАТВИЄНКОВ С.А. Да. Уважаемые коллеги, действительно, закон, тут сомнений нет, правильно голова комитета, очень важный и нужный, поэтому хотелось бы ближе к делу. Потому что я вам скажу так, мне приходилось по роду деятельности сталкиваться с Законом о банкротстве в предыдущих редакциях, я не знаю на каком там мене мы находимся и куда мы поднимемся. Но я могу констатировать так, что 45 процентов – это был передел собственности, когда работал старый закон, 25 процентов – это принимали процесс банкротства для того, чтобы не платить по долгам своим должникам, где-то процентов 25-30 – это для того, чтобы положить конкурентов, и только 5-10 процентов это те, кто барахтались и пытались как-то выбраться из ситуации банкротства. Но мне не повезло, я в жизни не встречал предприятий, которые бы на основании Закона о банкротстве помогли восстановить свой статус-кво и начали работать. Все остальные примеры те, о которых я говорил, к сожалению, в жизни встречались. Поэтому я по тем замечаниям, тем, которые есть, Андрей Владимирович, я предложил бы такой вариант. Я остановлюсь на каждой из правок, а мы можем обсудить сразу, в конце, сразу или по ходу пьесы, я бы хотел, чтобы мы сразу говорили об этой правке и сразу бы обсудили.

Вот смотрите, статья 5. Статья 5, мы давали правку, это была правка Сажко, которая говорила о том, что управляющий санацией должен избираться простым большинством, а в независимости от суммы требований обеспеченными кредиторами. О чем идет речь? Мы понимаем о том, что в этой ситуации, если мы эту правку уберем... Мы говорим? Если мы уберем эту правку, таким образом мы сработаем просто на те банки, которые сегодня имеют заставы и мы будем говорить так, неоднозначный подход к ситуации, процесс о банкротстве. Поэтому мы предлагаем в том виде, которую вот предложил, правка Сажко, учесть ее не частково, а учесть ее полностью. Здесь четко расписано и таким образом я считаю, что мы выходим из этой ситуации, когда 50 процентов числа акционеров в зависимости от их, так сказать, влияния на этот процесс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не могли повністю її врахувати.

МАТВИЄНКОВ С.А. А в чем там проблема?

ДЯТЛОВ С.Я. Андрій Володимирович, оце така табличка, ми додатково роздавали, до великої таблички маленьку так додали. Це така маленька табличка.

(Загальна дискусія)

МАТВИЄНКОВ С.А. Нет, эта маленькая табличка, это выжимки из большой таблицы там ничего нет. Это выжимки из большой таблицы. Там нового ничего нет.

(Загальна дискусія)

Я говорю о статье...

(Загальна дискусія)

СИДОРОВИЧ Р.М. Андрій Володимирович, можна пропозицію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

СИДРОВИЧ Р.М. У мене є пропозиція тому що питань є багато, насправді, до обговорення, але щоб ми, власне, рухалися, щоб досягнути консенсусу, рухатись дедуктивним методом – від загального до конкретного. У нас є декілька глобальних питань, якщо ми досягнемо по них порозуміння, я думаю, що по окремих деталях нам буде дискутувати просто простіше. Така пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми обговоримо зараз, що вважаємо неприємним...

МАТВИЄНКОВ С.А. Давайте сделаем так, вопросов нет, давайте мы поднимем...

СИДОРОВИЧ Р.М. От у нас є там питання автоматизованого системного арешту коштів, способу реалізації... Такі, більш питання, які вони більш глобальніші...

МАТВИЄНКОВ С.А. Ну, тогда мы говорим о глобальных вопросах или мы идем по поправкам конкретно говорим по поправкам. Потому что мы...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

_____ глобальные вопросы, потому что если по поправкам, очень...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте те, що вам потрібно або внести, або викинути. Потім пройдемося по редакції, яку ми пропонуємо Верховній Раді, якщо не буде зауважень у присутніх, крім членів комітету, тоді так і будемо ухвалювати рішення. Тому що люди сиділи... *(Не чути)*

Є щось таке...

МАТВИЄНКОВ С.А. Тогда вопросов нет, тогда по другому ставим... подходит ситуация. Тогда мы ставим вопрос следующим образом. В тексте закона есть право, связанное с автоматизированным арестом счетов. Это то, что сегодня вызывает определенное сомнение. И то, что сегодня может наложить определенный, будем так говорить, отпечаток вообще на этот процесс и сделать его неуправляемым. Это первая часть. Там несколько правок есть и они идут через все тело закона. И мы предлагаем эту категорию убрать: не может быть автоматизированного ареста счетов. Тем более, что суд-исполнитель, которому дается это право, человек, который может просто влезть в это дело и натворить такого, что потом мы будем расхлебывать довольно долго.

Поэтому, если мы говорим...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це зрозуміло. Я з автором поправки говорив, це Сергій Алексєєв. Логіка в його поправці є. Я би її, може, якось трошки по-інакшому старався викласти, але я знаю позицію вашої фракції, я поговорив зі всіма іншими представниками. В принципі, всі підтримують.

Будь ласка, Руслан, як ти бачиш...

СИДОРОВИЧ Р.М. Я коротко. Да, вважаю, що потрібно виключити. Зараз не будемо давайте вести дискусію. Я не проти автоматизованої якоїсь системи як такої, але я просто нагадую всім, що коли ми приймали процесуальні кодекси, це була вимога 150 народних депутатів щодо виключення.

Тобто, якщо ми залишимо просто цей розділ, ми завалимо весь кодекс. Тому це потрібно забирати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, система арештів і списання коштів.

_____ . Арешту і списання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

МАТВИЄНКОВ С.А. Понятно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євген Якович, як оформити це рішення?

МАТВИЄНКОВ С.А. С тела виключаємо.

_____ . Во всех поправках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Во всех правках?

_____ блок цих питань вирішимо.

_____ . Да, во всех правках.

_____. Викинути, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Дмитрович, Юрій, ви між собою переписуєтесь. Ну, я не розумію.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та по якому тексту? Як прописати це, щоб це виключити? Всі хочуть виключити. Як це оформити мені, на голосування поставити.

ДЯТЛОВ Є.Я. На голосування: питання таке стосовно того по всьому тексту вилучається відповідно... й техніко-юридичні правки провести. Крапка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Норма. Така норма і все, що з нею пов'язане.

ДЯТЛОВ Є.Я. Да. І все, що пов'язане з цим питанням.

_____. Ну, а так... *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка не підтримана.

_____. Буде частково врахована або не підтримана.

ДЯТЛОВ Є.Я. Наприклад, правка врахована...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Алексєєва.

ДЯТЛОВ Є.Я. ...чи Алексєєва врахована. Зараз проти неї буде стояти "відхилена".

_____. Відхилена і все.

ДЯТЛОВ Є.Я. Да. І всі питання, наприклад, які стосуються по тексту, де це все стосується, норма права цього, проти нього буде, в залежності від того чи відхилено чи враховано. Про це технічно треба іти по тексту і потім його дочищать і доопрацьовувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні друзі, ставлю на голосування пропозицію народного депутата Матвієнкова, щоб запровадження системи автоматизованого арешту рахунків боржників, запропонована Сергієм Олеговичем Алексєєвим, виключити повністю по тексту даного кодексу зі всіма техніко-юридичними

правками, прописати в таблиці, запропонованій Верховній Раді, без даного інституту.

Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто утримався? Рішення прийнято одногосно.

Друге питання...

МАТВІЄНКОВ С.А. Ну, друге питання, давайте мы скажем так, что эта система могла работать только тогда, когда был реестр счетов, который должен был бы быть, проходить и он должен был существовать для того, чтобы можно было в него входить. И как элемент, будем говорить, это первого вопроса, должен был быть создан реестр. Мы также...

ГОЛОВУЮЧИЙ., мы вас все поддерживаем. Мы даже больше скажем: Максим Евгеньевич Нефедов сказал, что максимум 3 дня уйдет на то, чтобы это можно было купить на Петровке. *(Шум у залі)*

МАТВІЄНКОВ С.А. И я с ним согласился.

_____ . За 300 доларів. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні друзі, ставлю на голосування пропозицію виключити норму, яка передбачає введення Єдиного реєстру рахунків фізичних і юридичних осіб. По всьому тексту закону прибрати ці механізми з техніко-юридичними правками. І у нас буде можливість... *(Шум у залі)*

Шановні друзі, шановні друзі, увага. Павло Дмитровичу, ну, я задовбався звертати вже вашу увагу.

І у нас буде можливість, у суб'єктів законодавчої ініціативи, якщо закон буде прийнятий, чинний, вносити зміни, якщо ми напрацюємо якусь таку модель, тому що я, в принципі, за те, щоб був реєстр банкрутів, ну, цих боржників. Він був... От пам'ятаєте, як ми по аліментах вийшли красиво із ситуації, написали нову норму і ми красиво вийшли із ситуації. Зараз у залі ніхто не хоче про це чути, всі вважають, що це просто ми дамо можливість рейдерам, ми цю інформацію злиємо на Петровку і ми не готові, і Національний банк, я провів з ними переговори, теж не наполягає на цьому.

Павло Дмитрович, ви не проти? Ставлю на голосування ту пропозицію, яку я озвучив під стенограму.

Хто – за? Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийнято.

Наступне питання, яке...

_____ . *(Не чути)* ...можна? Мені просто дуже потрібно піти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сонечко, два питання лишилось. 5 хвилин. 5 хвилин. Я тільки хочу, щоб ти почула, про що йде мова.

ПТАШНИК В.Ю. Мене маленька дитина чекає.

МАТВИЄНКОВ С.А. Надо отпустить, если маленька дитина.

ПТАШНИК В.Ю. Дуже маленька.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вік? Віка? Секунду. Віка? Я тебе... Ну, хорошо, дай мені одну хвилину. Ми не можемо домовитися винагороду арбітражним керуючим, ми хочемо максимальний розмір 50 мінімальних заробітних плат. І тут є дискусія.

Друге питання. Це коли кодекс вступить в силу? Просто я знаю, що ти в цих питаннях, ти розбираєшся. Я запропонував 6 місяців, а велика група народних депутатів від, ну, фракції "УДАР", ну, представники "УДАРу", вони просять 3 місяці. Всі кричать, що не встигнуть нормативні акти розробити за 3 місяці. Я не хочу один протистояти восьми депутатам, які виступили авторами на 3 місяці. Я вважаю, що, ми зараз придумаємо, як зробити 3 місяці, але, щоб закон, якщо вони не розроблять нормативку, ще діяв старий, розумієш, щоб не було прогалини.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. І третє питання це... Вік?

ПТАШНИК В.Ю. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... деталізація процедури продажу. Є точка зору в законі прописати всякі ці нюанси, да, а є точка зору деталізацію віднести на рівень підзаконних нормативно-правових актів, як ми це робили по приватизації. Ми ж не розписували як ця вся приватизація має відбуватися. Але Кабмін, Мінекономіки розробили з Фондом держмайна, Кабмін затвердив, закон працює, все на ProZorro, ми всі щасливі. Тобто, Вік, отаких ще три питання нам треба прийняти...

_____. Там ще четверте воно тут появилось оце незрозуміле.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іще четверте є незрозуміле. Тобто, Віка, ми от зараз по цих всіх питаннях вийдемо, табличку підготуємо, да, два тижні в нас ще є, Євген Якович всім розішле вже кінцевий варіант. Ми в понеділок на Погоджувальній раді, я всіх обдзвоню чи ви мене наберете, якщо це... ми зможемо ще... будемо зустрічатися до середи, до того моменту, коли ми будемо заходити і підшліфувати, якщо щось десь прозіваємо. Нема заперечень?

Віка, я тобі дуже вдячний, ми за тобою дуже скучали і всього самого найкращого вже в засіданні комітету.

ПТАШНИК В.Ю. Можемо на телефон включити – не питання. Якщо так...
(Не чути)

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, які є ще?

_____. А чому є?

МАТВІЄНКОВ С.А. У нас много всякого.

Смотрите, первое. Вы провели заседание по правкам, связанных с залогом, – это статья 599.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка стаття?

МАТВІЄНКОВ С.А. Стаття 599.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 590-а.

МАТВІЄНКОВ С.А. 590а, прошу прощения. 590-а, Цивильного кодекса.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут я с вами категорически не согласен.

МАТВІЄНКОВ С.А. Подождите, давайте я скажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Потому что я считаю, что банки...

МАТВІЄНКОВ С.А. Я скажу, а вы скажете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я знаю банки в Украине вообще которые заслуживают, чтобы у них это право

МАТВІЄНКОВ С.А. Я понимаю, что есть банки, которые... Но давайте смоделируем следующую ситуацию. Предположим предприятие весьма серьезное, весьма солидное предприятие, банк на "2 копейки" дал кредита на сегодняшний день. И получил право, не проголосовав за процесс, который при голосовании о процессе банкротства, требует выставить это все дело на продажу. Мы не исключаем такой момент? И тем самым получив свои "3 копейки" в залоге, но он продает серьезнейшее предприятие и настаивает на продаже этого серьезного предприятия.

Что-что?

СИДОРОВИЧ Р.М. Банк, выдавши кредит, отримує певне майно в заставу.

МАТВИЄНКОВ С.А. Так.

СИДОРОВИЧ Р.М. Якщо боржник за кредит в "3 копійки" віддає в заставу майна на 3 мільйони, то в мене питання адекватності керівництва такого.

МАТВИЄНКОВ С.А. Хорошо. Питань нема. Але, если это входит в целостный структурный комплекс, я условно говорю, вот он сдал здание цеха, в залог положил, а у него есть завод...

СИДОРОВИЧ Р.М. Якщо є проблема кореляції суми кредиту і вартості майна, заставного, то це є питання проблем взаємовідносин між позичальником і ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, він не це має на увазі. Руслан, Сергій Анатолійович, окей, ти один цех заводу віддав в заставу банку, взяв кредит, а потім заводиш себе у банкрутство і заводиш себе в санацію. Що банку робити? Він каже, окей: йди в санацію, йди шукай собі інвестора, що хочеш – роби. Але я оцей цех один, склад чи, наприклад, чи ще щось, те, що ти мені дав в заставу, ти взяв же гроші. Я виставлю на прозорий продаж. І той інвестор, який буде заходити в санацію чи в саме це підприємство, напевно купить.

Наші українські банки на сьогоднішній день бояться видавати бізнесу кредити. Це проблема колосальна – переліквідність, всі сидять на грошах, з'їдають свою прибутковість, банки, тому що вони не розуміють потім, як з цим...

МАТВИЄНКОВ С.А. Вы меня не слышите, подождите, честно, я прошу прощения. Если банк не желает участвовать в процессе санации, банк просто вставляет тупо палки в колеса, промоделируйте... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Конечно, он забирает залог.

МАТВИЄНКОВ С.А. Минутку, он тупо вставляет палки... У нас есть путь выхода из банкротства, а банк в этом не заинтересован, абсолютно. Банк получил задачу "посадить" это предприятие. И он своими действиями, голосуя на процессе санации, он требует продажи какой-то части заложенного имущества...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Має право.

МАТВИЄНКОВ С.А. ... не давая возможности осуществить процесс санации, не давая возможности выведения этого предприятия из процесса банкротства. Вы понимаете в чем дело?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми розуміємо, але ми вважаємо, що права банку не можна обмежувати. Тому що...

_____. Насправді про те, що ви кажете норма зараз стосується того, коли заставадавець є третя особа, а не саме підприємство. Якщо це активи самого боржника, йде загальна процедура. Якщо є третя особа – майновий поручитель, яка дала заставу і логічно, що вона, коли давала заставу, вона брала на себе ризики, чимось думала. Так у банка, якщо він проголосував проти санації, є право стягнути тільки ту заставу, в якій поручителем була третя особа. І все.

А якщо це поручитель самого підприємства, то це стандартна процедура банкрутства комітета кредиторів і так далі.

МАТВИЄНКОВ С.А. Эта застава – это то же самое может быть такое, что она разрушит всю систему санации.

_____. Подождите, это застава третьего лица, если кто-то хотел вывести на третье лицо.

_____. ... питання просто, бо, я думаю, що ця норма, вона взаємопов'язана. Я от хочу просто зрозуміти, звідки появилася ця норма? Наявність у державному реєстрі речових прав...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це стосується іпотеки, скажи, поясни, щоб люди розуміли.

_____. Те питання, яке я читаю: наявність у державному реєстрі речових прав відомостей про будь-які обтяження, обмеження, арешти чи інші заборони щодо предмету іпотеки не є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)* ...після державної реєстрації іпотеки...

_____. Не є підставою для відмови в державній реєстрації банком на це право власності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Права власності.
(Шум у залі)

_____. А звідки це питання появилася? Ну, якщо є рішення суду, яке забороняє здійснювати будь-які дії...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ти не дочитав до кінця: не дивлячись на те, що будуть внесені в реєстр зміни і буде власником банк, все інше, він... являється правонаступником.

_____. Ні, я розумію. Але, якщо... Може міністр юстиції пояснить, як це тоді можливо? Якщо є рішення суду, яке дає обтяження на

здійснення будь-яких дій з майном, ми законом що? Можемо дозволити переоформити право власності на цей майно в умовах обтяжень?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сидорович Руслан. Руслан, це твоя вимога була так прописати.

МАТВІЄНКОВ С.А. Нет, ну мы, понимаете, просто мы банки здесь ставим немножко в более привилегированное положение.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Это хорошо.

МАТВІЄНКОВ С.А. Я не знаю: хорошо это или плохо. Вообще, по большому счету, все должны быть в равных условиях, но мы банки ставим в более привилегированное положение.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, нет, Сергей, они не дают кредиты сегодня, потому что об них вытирают ноги: он дал кредит, он дал деньги, ему дали залог...

_____. Все правильно, але, дивіться, тут може бути і інша ситуація, коли ми маємо господарські стосунки, для того, щоб я їх не виконував, я заставляю своє майно в банку, не виконую стосунки через домовленість з банком, потім собі це майно викуплю.

МАТВІЄНКОВ С.А. Разные бывают ситуации. Ставьте на голосование.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дивіться, колеги, дивіться, тут в чому є питання? От читайте уважно, тобто є поняття іпотеки першого порядку, другого порядку, третього порядку. тут є написано, що будь-які обмеження, обтяження, арешти чи інші заборони щодо предмету іпотеки, що виникли після державної реєстрації іпотеки. Тобто в тому випадку, коли після реєстрації іпотеки банк видає перший іпотечний кредит, потім можуть видаватися інші кредити, можуть на це майно накладатися інші додаткові обмеження другого, третього порядку – це не заборонено законом. Але в тому випадку, якщо перший іпотекодержатель в черзі звертає стягнення на це майно, то він має мати можливість це зробити. Тобто в чому тут...

_____. Колеги, в нас воно зараз уже є в Законі "Про іпотеку" на сьогодні, якщо майно в іпотеці, а боржник іде в банкрутство, то банк незалежно від процедури банкрутства іде і забирає свою іпотеку.

_____. Да. Но это ипотека.

_____. Да. Так оно уже есть сегодня.

_____ . Це не про іпотеку я зараз. Руслан, можна питання?

СИДОРОВИЧ Р.М. Да.

_____ Ю. ... маємо з тобою стосунки бізнесові, позичив гроші, да? Ти маєш майно і в нас по угоді, ну, якійсь там внутрішній угоді. Що ти робиш? Ти несеш це майно, закладаєш в банк, так.

СИДОРОВИЧ Р.М. Другий раз?

_____ Ю. Ні, воно не закладене в банк. Ми маємо господарські стосунки одного підприємства і другого. Але активом цього підприємства, яке, умовно кажучи, якесь нерухомим майном. Ти, розуміючи, що може піти процедура банкрутства і так далі, маючи хороші стосунки, в тому числі з банком, закладаєш під якийсь, там, це майно, під, там, 10 гривень чи, там, 100 тисяч гривень. Це абсолютно абсурдна ситуація, коли ми з тобою маємо стосунки на 5 мільйонів, на 10 мільйонів...

СИДОРОВИЧ Р.М. Юра, якщо, якщо, якщо я... Юра, ні, ні. Н, ні, Юра. Ні, зі всією повагою не погоджуюся кардинально.

Колеги, якщо сторона "А" вступає в якісь стосунки зі стороною "Б" і вона має сумнів в грошовій спроможності тієї сторони, вона каже: або забезпеч виконання – є різні інститути забезпечення виконання – дай мені те саме майно під заставу, дай мені, будь ласка, банківський кредит, дай мені майнового поручителя, забезпеч в інший спосіб можливість виконання своїх зобов'язань. Якщо я маю кредиторсько-дебіторські стосунки з кимось і не бажаю мати ці зобов'язання забезпеченими, це є мої питання. Якщо я не бажаю вступати в кредиторсько-дебіторські стосунки незабезпечені, я туди не вступаю. Але не давати можливість юридичній особі чи фізичній особі, яка має певні договірні зобов'язання, вступати в іпотечні відносини тільки тому, що в нього є стосунки з двома, трьома, п'ятьма, десятьма, ста контрагентами, ну, це є нонсенс. Ви розумієте?

МАТВИЄНКОВ С.А. От услышьте еще один довод и все, и снимаю. Вот, смотрите, у нас на сегодняшний день есть кредиторы, они должны быть в равных условиях? Все кредиторы?

СИДОРОВИЧ Р.М. Ні. Забезпечені, є незабезпечені кредитори, вони за визначенням не можуть бути в однакових умовах. Є конкурсні кредитори, є поточні кредитори, вони теж в різних умовах.

МАТВИЄНКОВ С.А. Ну я понимаю...

СИДОРОВИЧ Р.М. Зрештою ми тоді давайте будемо згадувати ще про черговість, там теж є...

МАТВІЄНКОВ С.А. Ну чому?.. Ну я розумію. Хорошо. Тогда вопрос по второму... не так поставим. Почему сегодня мы даем право выходить из процесса санации участникам этого процесса на их усмотрение? Почему кто-то из них получает такое право вдруг, ни с того ни с сего? Выстроилась модель. Мы для чего делаем закон? Для того, чтобы... Опять же мы возвращаемся в то, с чего я начал. Когда я говорил, что я не помню на память, а вы сказали, у вас был один такой завод, который вывели из процесса банкротства. Вот выстроили эту схему выхода из процесса банкротства. Кто-то очень этого не хочет. И тут мы вдруг даем право кому-то ломать эту модель. Ведь задача какая? Ввести его в процесс работы, а не реализовывать его по частям. Задача ж не в продаже этого имущества. На первом месте что должно стоять?

СИДОРОВИЧ Р.М. Ні-ні. Дивіться, з усією повагою, ми трошки вже з вами окремо дискутували, і мені здається, що ви просто десь, можливо, не зовсім вірно розумієте ці норми, ці позиції. Хоча, до речі, коли ми говоримо про санацію, шкода, що у нас в пакеті законопроектів, які ми плануємо до розгляду, немає запрограмовано змін до Податкового кодексу, це ті речі, які ми дискутували. Не запрацює санація без відповідних податкових стимуляторів. Це є раз.

Друге. Є офіційна статистика щодо санації. За 2017-18-й рік, ми не говорим про успішність реалізованості, запущена було тільки одна санація. У нас немає стимулів для цих санацій. Але, знову ж таки, те, про що ви говорите, воно взагалі говорить не щодо селекційної процедури, щодо іпотечного страхування...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не домовитесь.

_____ . Не домовимся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не домовитесь і давайте, не забирайте мій час. Руслан, я оце не можу... оце це не оформлено як поправка. Мені мій заступник сказав, що він проти цього.

_____ це не моя, це не моя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Послухай, послухай

_____ . Я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, у вас є редакція, яку ви пропонуєте включити. Один з членів комітету, він каже: "Я проти оцієї редакції, яку ти виписав".

_____ . 37-й.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я – за. Я особисто за, тому що для мене принципово є, що ти пишеш. При цьому, при цьому такі обтяження, обмеження, арешти та інші заборони залишаються дійсними щодо предмету іпотеки. От для мене це основне, тому що в ти судах все рівно потом повинен відстояти свої права. Або банк, який звернув стягнення на іпотеку втратить це право, і суд винесе рішення. Для мене це ключове.

Але він каже: я – проти. Я як голова комітету зараз оцю твою редакцію, яку ти створив і яка мені дуже подобається, якщо я оставлю, прийде Соловей в парламент і каже: я – проти. Чого проти? Немає поправки, яку треба поставити на підтвердження, щоб зал визначився. Тому мені це дуже подобається. Я на твоїй стороні, но я не можу це включити. Зрозуміло?

_____ . Окей, окей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він мені тільки що сказав: " Я за все за". Він прийшов, все сказав мені і за що голосую, каже: "Я за це проти". Я сиджу і думаю: він прийде, я його, я його, ну, я просто свого колегу надував по... Я запитався у Євгена Яковича, кажу: є поправка Сидоровича з номером, щоб її включити? Ми би зараз всі проголосували за це, щоб її включити. А її немає, поправки оформленої. Це вже продукт вашого...

_____ . Світового банку... позицію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Сергій Миколайович... Сергій Анатолійович,

МАТВИЄНКОВ С.А. Да

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваша пропозиція...

МАТВИЄНКОВ С.А. Ваша, наша пропозиція – вилучити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваша пропозиція по 590 статті, хочете, поставлю на голосування, но я її підтримав.

МАТВИЄНКОВ С.А. Да. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримає пропозицію по 590 статті?

СИДОРОВИЧ Р.М. Ні, чекайте, ми 37-у обговорювали, іпотеку.

МАТВИЄНКОВ С.А. Та ні, яку 37-у?! Ми її...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коли Сергій Анатолійович підняв по заставі, то Юра включився по іпотеці, тому так получилось.

МАТВІЄНКОВ С.А. Да, получилось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не підтримуємо 590. Хто підтримає Сергій Анатолійовича по... Ніхто не підтримав. Два, я можу підтримати.

МАТВІЄНКОВ С.А. Никто – питань немає. Ну, 3 – все понятно. Пошли дальше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає більше. Немає більшості.

МАТВІЄНКОВ С.А. Так дальше, есть предложение такое: давайте мы все-таки посмотрим вопрос уход, там, где есть банкротство физических лиц – прогрессивная вещь, нормально. Но тогда давайте мы дадим другим кредиторам...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я считаю, что это надо сделать. Кто заперечує?

СИДОРОВИЧ Р.М. Я відповім. Значить в законопроекті 2353а, який ми розробляли спільно з рядом інших колег, ми передбачали можливість надавати іншим кредиторам право ініціювати процедуру банкрутства. Але, я провів, не знаю скільки, десятків круглих столів зі всіма, скажімо так, майбутніми учасниками тих процесів. Національна асоціація банків України категорично проти, вони не хочуть мати право звертатися до суду з ініціативою про відкриття проваджень у справі про банкрутство. Інші учасники теж проти. Скажімо так, я особисто надав би можливість кредиторам звертатись з відповідною заявою. Але, виходячи з того, що ми повинні шукати баланс не тільки в сесійній залі, а і суспільний баланс. Суспільний баланс зараз виглядає таким чином – тільки боржнику. Чому іще зараз, на мою точку зору, так важливо? Якщо ми подивимося на інститут банкрутства фізичної особи – це набагато складніша теорія і матерія в світі, ніж банкрутство юридичних осіб. Універсальних моделей нема. Як воно буде працювати в Україні, ми поки що не знаємо, можемо тільки здогадуватись.

У мене є особисто дуже багато пропозицій, які не потрапили в цю фінальну редакцію. Я тому прихильник відпустити цей кодекс зараз в такому вигляді, подивитися рік-два часу, як воно буде працювати, в тому числі щодо інституту банкрутства так званих валютних іпотечних позичальників, і тоді, коли у нас буде суспільний консенсус на ті зміни, на них піти.

Тому в принципі я вас підтримую, але зараз на цьому етапі, я би просив вас не наполягати, тому що воно, скажімо так, розбурхає той дуже непростий

суспільний баланс, який ми досягали дуже важко, півроку – це десятки круглих столів, щоби вийти на узгоджений...

МАТВІЄНКОВ С.А. Ну, смотрите, мы должны тогда понять одну вещь, о чем идет речь, о чем мы сейчас говорим. То есть банкротом я себя могу объявить, как физическое лицо, только я себя лично?

СИДОРОВИЧ Р.М. Да.

_____. Да.

МАТВІЄНКОВ С.А. Только я себя лично.

СИДИРОВИЧ Р.М. Да. Абсолютно вірно.

МАТВІЄНКОВ С.А. Все! Если вы мне заняли денег, и я вам их не отдаю, а я говорю у меня денег нет, то есть вы меня банкротом объявить не в состоянии, вы не можете.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дивіться, я хочу... *(Загальна дискусія)*

Дивіться, я хочу пояснити в чому... Ні-ні, тут є один, ну, такий світоглядний філософський момент. Потрібно дуже чітко розуміти серйозну різницю між банкрутством юридичної особи і банкрутством фізичної особи. Банкрутство юридичної особи – це є чисто комерційний процес і він пов'язаний чисто з бізнесом. Коли ми говоримо щодо банкрутства фізичної особи, це є більше соціальний блок. Більше того, якщо подивитися на розвиток цього інституту, як він відбувався в інших країнах, він, як правило, розвивався в розвиток як елемент конкурсного права, в розвиток підвищення ефективності виконавчого провадження. У нас поки що цей інститут взагалі має відносно невеликі шанси запрацювати, тому що у нас виконавче провадження...

МАТВІЄНКОВ С.А. Погодили. Все, погодили.

Хорошо. Статья 18, что мы с вами говорили, 130 дней на 360 дней. Ваше мнение.

СИДОРОВИЧ Р.М. Ну, дивіться. Да, 170. Чому ми вийшли на такі строки. Знову ж таки це були дуже складні дискусії. Ми порахували скільки потрібно часу для того, щоби запустити процес, тобто призначити арбітражного керуючого, опублікувати оголошення, розглянути кредиторські заяви в межах тих 30 днів і сформувавши комітет кредиторів і прийняти рішення щодо переходу в подальшу процедуру. Значить тут є два якби елементи ризиків. З одного боку, може затягувати боржник для того, щоби тримати кредиторів і далі фактично користуватися майном. У нас є немало випадків, коли фактично підприємство

переходить – відсторонюється директор – і воно переходить під управління розпорядником майна, і він фактично на ньому заробляє.

Є другий момент, коли кредитори самі якби стимулюють процес затягування для того, щоби, наприклад, отримати можливість якихось стягнень і так далі. Ми збалансували, в який спосіб? Чому 170 днів боржник повинен бути сам зацікавлений щодо переходу в іншу процедуру...

МАТВИЄНКОВ С.А. Так 170 чи 130?

СИДОРОВИЧ Р.М. 170, чекайте.

МАТВИЄНКОВ С.А. Там: 130, 170, 180.

СИДОРОВИЧ Р.М. Ні, 130 це є для фізичних осіб. Для юридичних осіб 170 було, чомусь.

МАТВИЄНКОВ С.А. Тогда давайте, чтоб мы зря времени не теряли...

СИДОРОВИЧ Р.М. І дивіться. А якщо заставний кредитор буде зловживати своїм правом і затягувати процедуру, щоби отримати можливість забрати це майно, боржник або арбітражний керуючий матиме право звернутися до суду, щоби накладити заборону на відчуження цього майна. І ми тоді тут утримаємо баланс між інтересами боржника і між інтересами банку з тим, щоби стимулювати до переходу в інші процедури, а не сидіти роками так, як зараз, в процедурі розпорядження майном під захистом мораторію.

МАТВИЄНКОВ С.А. Ну, смотрите, тогда увяжем это с 10 статьей, где мы приостановку процесса банкротства, где мы практически убираем как класс. Вот давайте мы посмотрим тогда, либо мы как-бы здесь сыграем на том, что мы увеличим срок для того, чтобы дать возможность каким-то образом маневрировать, либо здесь тогда смотреть, хотя бы то, что касается реестра вимог кредиторів оставим.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дивіться. Поясню чому я категорично проти зупинення провадження у справі про банкрутство, виходячи знову ж таки з практики, чисто з практики. Провадження у справі про банкрутство можна порівняти зі стрибком з парашуту, тобто ти вже, якщо ввійшов, це ти випригнув з парашутом з літака. І от він летить, ми йому кажемо: слухай, дорогою, ти отут в повітрі замри, трошки повиси на одному рівні, поки ми там щось інше повирішуємо.

Що таке процедура банкрутства? Це заходи по збереженню майна. Це взаємовідносини з кредиторами. Це взаємовідносини з трудовим колективом. Якщо підприємство не припинило виробничий цикл, значить... Тобто фактично все рівно відбувається певний процес в результаті якогось...

МАТВИЄНКОВ С.А. Вас на борт не взяли – я ж о чем... Тут о чем речь идет? Все прыгают с парашюта, а вас на борт не взяли. Все уже полетели прыгать, а вы говорите: стоп! А я...

СИДОРОВИЧ Р.М. Кого на борт не взяли, може оскаржити відповідне рішення або арбітражного керуючого, або відповідного суду. Але в процесі...

_____. *(Не чути)*

СИДОРОВИЧ Р.М. Да, це не зупинить процес, тому що, якщо справа зупинена, значить я не можу подати скаргу на дії арбітражного керуючого, тому що провадження зупинено, не можна розглядати. Я не можу звернутися з відповідним клопотанням до суду. Зрештою виникає питання: а якщо провадження у справі зупинено, я маю праву провести засідання зборів кредиторів або комітету кредиторів чи не маю? Ну, справа...

МАТВИЄНКОВ С.А. Они ж не идут ни на какие уступки...

СИДОРОВИЧ Р.М. Да.

МАТВИЄНКОВ С.А. Просто какой-то кошмар.

СИДОРОВИЧ Р.М. Ні, ні, ну, то есть...

МАТВИЄНКОВ С.А. 360 дней ми погодили.

СИДОРОВИЧ Р.М. Це, ні-ні... Я вам говорю, ми сиділи і виміряли з Міжнародним валютним фондом, у нас були нейомовірні дискусії, поки ми вийшли на узгоджений цей-от строк дії мораторію з тим, щоби мінімізувати будь-які можливі зловживання чи зі сторони кредиторів, чи зі сторони боржника.

МАТВИЄНКОВ С.А. Понятно. Хорошо.

И, Андрей Владимирович, ну, короче, на уступки не пошли – понятно. Значит...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми пояснили, що...

МАТВИЄНКОВ С.А. Подожди... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, і ми ставимо 180 днів.

_____. 170.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чому?

_____. Або там і там буде.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... тобто там і там, щоб було однаково. Так давайте...

_____. Де і там, і там?

_____. Ну, юридична і фізична особа.

СИДОРОВИЧ Р.М. Ні, для фізичних осіб коротший – якраз для того, щоб скоротити. Для "фізиків" – 130, а для "юриків" – 170.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чого 170?

СИДОРОВИЧ Р.М. Ми рахували скільки... Чому 170? Ми рахували, скільки потрібно часу на порушення, призначення арбітражного керуючого, публікацію оголошення, розгляд, прийняття рішення по кредиторських заявах, які подані...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, все, все, все, все. 170. Все!

МАТВІЄНКОВ С.А. Андрей Владимирович, смотрите...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)* Да.

МАТВІЄНКОВ С.А. Хорошо. Еще один вопрос. Смотрите,

ГОЛОВУЮЧИЙ. Молодые просто еще, твой бы им опыт, они бы...

МАТВІЄНКОВ С.А. Значит, статья 11 – солидарная ответственность директора. Давайте мы как бы по-серьезному подойдем, и как бы здесь тоже... это уже более серьезный вопрос. Значит, я понимаю, мировая практика – солидарную ответственность она несет. Это нормально. Но при той системе, которая есть у нас на сегодняшний день, впрягать их там в солидарную ответственность... я понимаю, есть разные директора. Может кто-то подвел под банкротство, карманы набил, спрыгнул и банкротит там грубо говоря, либо свое предприятие, а кто-то, так сказать, спрыгнул с этого дела. Но при этом критерии, по которым...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як ви пропонуєте прописати?

МАТВІЄНКОВ С.А. Я вообще proponую убрать ee. У меня пропозиція єсть.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дивіться, ми взагалі дискутуємо ні про що з дуже простої причини: це питання, яке ми дискутуємо, в Законі про товариство з обмеженою відповідальністю вже вирішено, там вже ця відповідальність директора є передбачена. Це є раз.

Друге. Чому воно...

_____. І в акціонерках ще давно.

СИДОРОВИЧ Р.М. І в акціонерках – давно, да. Не, ну, по ТОВках...

Потім. Ми ж розуміємо, що таке 95 стаття діючого закону. Якраз ми намагаємося змінізувати можливості для зловживань в тій сфері. Тому, якщо ми це заберем, то фактично оце от скрите банкрутство воно далі буде продовжувати існувати і ніхто нічого не зможе зробити. Розумієте? Фактично, в нас як, дуже часто підприємство, коли воно заходить в банкрутство в такому випадку, коли менеджмент це розуміє, активи вже всі почистили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перевожу на українську мову, що сказав Сидорович. І так несе відповідальність, солідарну...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уже і в акціонерних товариствах, і в товариствах з обмеженою відповідальністю. Тому то, що ми би тут не написали, воно не має ніякого значення.

Ще що у вас є?

МАТВІЄНКОВ С.А. Та, нет, подождите. Вы хотя бы, вы ж читайте, там же через запятую: если он не подал сам на банкротство.

СИДОРОВИЧ Р.М. Ну, якщо менеджмент не аналізує фінансового стану підприємства, нам же ж треба думати як виводити з ринку фінансово неспроможні суб'єкти господарювання.

МАТВІЄНКОВ С.А. И последний еще вот этот вопрос, то, что я говорил. 50 відсотків обеспеченных кредиторами. Мы этих обеспеченных кредиторов уже и так подняли тут, поодеколонили. Давайте хоть сделаем здесь прозрачную процедуру: 50 процентов всех кредиторов при формировании в органах, то есть это имеется ввиду статья 6... 5 статья.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не бачу, Паша, проблем.

МАТВІЄНКОВ С.А. Давайте поставим там 50 процентов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо кредитори, і ті, що забезпечені, і ті, що незабезпечені, мають більше чим 50 відсотків, в чому проблема? Вони формують...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримую, Сергій Анатолійович. Підтримуємо не "забезпечені кредитори", а "всіх", просто кредиторів.

_____. 50 відсотків.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пройшли.

У мене питання. Винагорода арбітражному керуючому. Хлопці! Держим увагу. Винагорода арбітражному керуючому. Юрій Миколайович Воропаєв пропонує обмежити, обмежити максимальну винагороду 50 мінімальними заробітними платами. Сьогодні це 155 тисяч гривень, завтра це буде, з нового року, 200 тисяч гривень. Є пропозиція депутатів не обмежувати.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дивіться, є відома фраза, якщо людини не дати можливість легально заробляти адекватні гроші, вона почне чуть-чуть підворовувати. Якщо арбітражний керуючий не буде мати можливість легально отримувати ці кошти... До речі, хочу порівняти...

_____. Які кошти?

СИДОРОВИЧ Р.М. У нас є, передбачено законопроектом, що арбітражний керуючий отримує 3 відсотки винагороди від реалізації майна і 5 відсотків від сплати кредиторам, тобто він має...

_____. *(Не чути)*

СИДОРОВИЧ Р.М. А?

_____. *(Не чути)*

СИДОРОВИЧ Р.М. Ну, від повернутих. Від повернутих коштів.

На сьогоднішній день така процедура... Без обмеження. Вона стимулює арбітражного керуючого продавати майно найдорожче і працювати найефективніше, бо він на цьому буде заробляти. Якщо ми цей стимул заберемо, то ми залишимо ту ситуацію, яка є на сьогоднішній день, коли арбітражний керуючий іде і шукає, кому продатися: боржнику, кредитору або майбутньому

покупцю. Тобто, якщо ми хочемо законсервувати і залишити отих 8-9 центів покриття на 1 долар, тоді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Чи правильно я розумію, що в діючій редакції кодексу передбачено, що арбітражний керуючий отримає 3 відсотки чи 5 відсотків із своєї роботи, так?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І це може бути більше чим 50 мінімальних заробітних плат, так?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Знімаємо тоді це максимальне обмеження, нехай користується процентним своїм... цією своєю процентною винагородою. Прийнято рішення? Прийнято рішення.

Тепер питання. *(Шум у залі)* Увага, хлопці! Строк набуття чинності кодексу.

_____. 6 місяців.

_____. Ні. Тут же ж казали про 3 місяці.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте в "Прикінцевих положеннях" напишем... Ще раз прошу. Дивіться. Ви мене ставите в незручне становище. Група депутатів і Андрій Іванчук, я хочу 6 місяців, тому що це нормально і це логічно.

_____. Уже не один Іванчук, вже Матківський – шість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ні, дивіться, Пашо, ти за 3 місяці, допустимо, не... Макс, ви за 3 місяці не зможете зробити нормативку, так? Кодекс вступив в дію, нормативки немає. В чому проблема?

СИДОРОВИЧ Р.М. Я скажу. Більше того, ми вже аналізували цей законопроект, тому що ми ж працювали насправді в авральному режимі. По доброму нам на другий день після того, як ми приймемо цей кодекс, треба сідати і писати законопроект про внесення змін до ряду законів України у зв'язку з прийнятим Кодексу з процедур банкрутства. Тому що є величезна кількість

законодавчого пласту не підзаконки, яку Кабмін може відрегулювати, де потрібно... де згадується Закон про відновлення платоспроможності або визнання його банкрутом.

А що стосується "фізиків" – там взагалі кінь не валявся. Тобто це є питання, пов'язане з податковим законодавством, це питання, пов'язане з бюджетним законодавством, це питання, пов'язане з усім пластом...

ПЕТРЕНКО П.Д. Руслане, тоді, якщо ви проаналізували, що треба іще якійсь окремий законопроект, ви вважаєте, що цей кодекс не запрацює ніколи.

Що стосується, що стосується підзаконних актів. В принципі, ми можемо там за 3-4 місяці їх прийняти. Там ще питання в програмному забезпеченні, яке повинно бути розроблене для того, щоб воно запрацювало.

6 місяців – це реально оптимістична...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мене підтримають члени комітету?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Да.

СИДОРОВИЧ Р.М. Всі члени комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6 місяців – пішли даліше.

Регулювання процедури продажу майна боржника за двома підходами. Перший – деталізація процедури продажу. Я категорично проти. Ми в Законі про приватизацію провели не одну годину в цих дискусіях, тому я вважаю, що треба перенести деталізацію на рівень підзаконних нормативних актів. Хто – проти?

_____. Ніхто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Які ще є, які ще єсть спірні питання по кодексу, Руслан? Павло? Максим? Павло перший.

ПЕТРЕНКО П.Д. Якщо можна, я можливо зараз озвучу вже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він – міністр, ти – ще ні.

_____. Я ж не кажу, що...

ПЕТРЕНКО П.Д. Узгоджено позиції, тобто було перше питання щодо деталізації, ми його тільки що спільно зняли. Дякую членам комітету і голові комітету.

Друге питання технічного характеру. Мова йде про правку номер 241 авторства Андрія Володимировича Іванчука, я просто озвучу пропозицію. В правці написано, що відповідний орган, що формує політику, забезпечує

функціонування електронної торгової системи. Для того, щоб зняти будь-які там застереження, ми пропонуємо цю правку редакційно змінити, вказавши, що державний орган з питань банкрутства забезпечує формування і реалізацію державної політики з питань функціонування електронної торгової системи, а також затверджує типові документи щодо проведення процедур банкрутства та методичні рекомендації. Ок? Согласны?

_____. Відмінно.

_____. Скажи супер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажи, Максим, під стенограму. Там есть мікрофон.

НЕФЬОДОВ М.Є. Ми не проти такої редакції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За? Члени комітету, хто проти?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийнято рішення. Дальше.

_____. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максиме, тепер ви.

НЕФЬОДОВ М.Є. У нас є також низка технічних правок, які пов'язані із тим, що тільки що було, було проговорено. Я просто, я можу їх проговорити, ну, можемо швидко пройтись по ним, або Я можу проговорити їх в сумі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, по одному, по одному давай.

НЕФЬОДОВ М.Є. Добре, добре. Давайте, по одному. 811 – пропонується, тут написано, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що 811?

НЕФЬОДОВ М.Є. Це рядок 811.

ДЯТЛОВ Є.Я. Ні, ні, ні, ось на другій сторінці. Ви кажіть, яка сторінка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друга сторінка таблички, рядок 811.

НЕФЬОДОВ М.Є. Це друга сторінка тієї таблички, що ми роздали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А поправка Іванчука врахована? Ти що хочеш?

НЕФЬОДОВ М.Є. Дивіться, ми пропонуємо, тут просто зараз стоїть, що продаж майна боржника на аукціоні відбувається на веб-порталі Державного органу з питань банкрутства. Це протирічить навіть існуючій моделі і іншим статтям, тому що воно продається в електронній торгівельній системі, яка складається з майданчиків, ядра і так далі. Ми не можемо написати "в веб-порталі". Ми...

_____ це до першого читання.

СИДОРОВИЧ Р.М. Ні, ні. Зараз має бути, Максим, має бути продаж майна... Має бути так: продаж майна боржника, крім випадків передбачених цим кодексом, здійснюється на електронному аукціоні. Порядок організації та проведення електронних аукціонів, визначення розміру та порядку сплати винагороди операторів електронних майданчиків...

(Загальна дискусія)

НЕФЬОДОВ М.Є. Ось ми пропонуємо взяти правку Сидоровича № 511 і її прийняти.

ПЕТРЕНКО П.Д. Я перепрошую, є правка Андрія Володимировича Іванчука: "Продаж майна боржника на аукціоні відбувається в електронній торговій системі, функціонування якої забезпечується державним органом з питань банкрутства в порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України." В принципі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми так і прийняли рішення. Деталізацію робить Кабмін.

ПЕТРЕНКО П.Д. Тому пропозиція просто техніко-юридичні правки, виходячи з попереднього рішення, провести по іншим рамкам.

НЕФЬОДОВ М.Є. Тоді "забезпечується державним органом" змінюємо як...
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, прийняли. Даліше, Максим.

НЕФЬОДОВ М.Є. Окей.

Єдине, щоб ми пропонували там не тільки порядок функціонування, а додати туди, ну, все решта для того, щоб не було...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додамо.

НЕФЬОДОВ М.Є. І організація, і проведення, і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додамо.

НЕФЬОДОВ М.Є. Щоб потім у нас повноважень.

Рядок 817, 3 сторінка, визначення: "Авторизованим електронним майданчиком є інформаційно-телекомунікаційна система". Це не зовсім вірно. Треба писати: "Авторизованим електронним майданчиком є апаратно-програмний комплекс".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема питань.

ПЕТРЕНКО П.Д. У мене прохання. Ми ж взагалі всі деталі, пов'язані з організацією торгівлі, даємо на підзаконку.

ДЯТЛОВ Є.Я. Може, взяти та й вилучити це?

НЕФЬОДОВ М.Є. Ну, це визначення. Визначення, чесно кажучи, мають бути в законі. Бо інакше...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я довіряю Максиму. Якщо йому не подобається "інформаційно-телекомунікаційна система", а подобається "апаратно-програмний комплекс", я в цьому нічого не розбираюсь.

ПЕТРЕНКО П.Д. Ми так само не дуже розбираємось.

НЕФЬОДОВ М.Є. Це просто уніфікація, просто уніфікація.

_____. "Автоматизація" є це визначення?

НЕФЬОДОВ М.Є. Да, це ось визначення, воно таке.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте, щоб у нас було у всіх законах, які ми приймаємо, однаково визначення.

_____. Але прохання, щоб просто апарат перевірів, щоб ми тут не наробили дурниць.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Надія Василівна, перевірите, як написано. Щоб всюди було, це називалось "апаратно-програмний комплекс". Якщо ні, тоді лишаємо так, як ми в Законі про приватизацію.

ПЕТРЕНКО П.Д. Але ще раз повторю. Друзі, якщо ми приходимо до підходу, що ми не перетворюємо цей закон в інструкцію, а потім через 5 хвилин намагаємось всунути якусь термінологію, яка мені як міністру юстиції незрозуміла, так само, як і половині залу незрозуміла, це не зовсім правильно.

У мене тому прохання. Якщо ми передаємо ці функції Кабміну, то нехай Кабмін має дискрецію правильно прописати підзаконні акти. А то ми зараз напишемо таке визначення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я подивлюся, як воно звучить в законі. Я, може, це викину, може, ми це приберемо.

НЕФЬОДОВ М.Є. Павло Дмитрович, ви краще знаєте, визначення у нас можуть бути термінів тільки на рівні закону. Мені підказує і Надія Василівна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але у нас є публічні закупівлі, у нас є приватизація. Надія Василівна подає це так, як ми прописали.

_____. Андрій Володимирович, ми вже подивились. "Апаратно-програмний комплекс" – в Законі про приватизацію. І друге...

ПЕТРЕНКО П.Д. Але ми домовились, що ми Закон про банкрутство не робимо під один майданчик, sorry. Навіть якщо це назва його ProZorro, чи open market, ми його не робимо під один майданчик. Ми хочемо зробити його максимально конкурентним. Тому я проти того, щоб ми робили якісь такі технічні вставочки, які потім будуть приводити уряд, чи будь-який інший орган до того, що вибачте, тільки такий може бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я з цим розберуся.

_____. Павло, але ще одне питання. Там скоріш за все питання затвердження, повноважень затвердження типових договорів Кабміном чи будь-яким іншим органом. Це має бути в законі, це треба додати, бо ми ж потім його не зробимо.

_____. Що ви сказали?

_____. Типові договори мають бути в законі, інакше Кабмін потім їх фізично не зможе затвердити.

_____. Так що ми по типовий договір будемо писати?

_____. Ні-ні-ні. Там не договір, а право Кабміну...

ПЕТРЕНКО П.Д. Так це ми напишемо, право, максимально широке право Кабміну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Далі. Максим, я це зрозумів.

НЕФЬОДОВ М.Є. Дивіться. 818 рядок. Теж пропонуємо на рівень Кабміну це спустити, крім авторизованої.

Я хочу пояснити, Павло Дмитрович, щоб тут просто не було там якихось двозначностей. Авторизація майданчика – це величезна кількість айтішної роботи. Жоден державний орган і міністерство цього не робить. Ми пропонуємо просто там написати зараз те, що це теж визначається Кабміном і далі Кабмін пропише.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згоден. Далі.

ПЕТРЕНКО П.Д. Ми ж домовилися, що деталізацію ми прибираємо. Ми зараз регулюємо...

НЕФЬОДОВ М.Є. Я просто хочу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас буде сюрприз, Максим Євгенович, я це все викину.

НЕФЬОДОВ М.Є. Так це прекрасно. Ми ж за те, щоб викинути. Я просто хочу пройтись, щоб не було по цій таблиці.

_____ .Так це треба викинути в принципі?

НЕФЬОДОВ М.Є. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я це все викину тому що комітет прийняв рішення: деталізацію віддати на підзаконно-нормативне врегулювання.

_____ . Є орган відповідний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ти бачив, що одноголосно всі, ніхто не хоче розбиратися з цими вашими...

НЕФЬОДОВ М.Є. Вибачте, але це складна історія...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давай далі. Давай далі, не затримуй.

НЕФЬОДОВ М.Є. Рядок 832. Пропонуємо додати визначення сюди електронної торгової системи, так само визначення з Закону про приватизацію, визначення. 832.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так поправка Іванчука так і говорить: "Електронно-торгова система, інформаційно-телекомунікаційна системи, що складаються з центральної бази даних на авторизованих електронних майданчиках". Вона врахована.

НЕФЬОДОВ М.Є. Я пропоную зробити уніфікацію, якщо... ми не будемо категорично наполягати, але просили б це все зробити, тому що, наприклад...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отак розшифрувати, як ти це пропонуєш?

НЕФЬОДОВ М.Є. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нереально, немає такої поправки.

НЕФЬОДОВ М.Є. Є, це правка Сидоровича 518.

ПЕТРЕНКО П.Д. Шановні колеги, я за те, щоб залишити поправку Іванчука, я ще раз повторюся, у нас не може бути подвійних стандартів. Ми передаємо повноваження Кабміну, тут зараз хочемо ще вишивати хрестиком, десь щось ще в текст закону вставити, щоб у Кабміну були зв'язані руки і не було дискреції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто з членів комітету за те, щоб підтримати поправку Сидоровича і відхилити поправку Іванчука, яка була раніше підтримана?
Далі, Максим. Максим, далі, Макс, не спи.

НЕФЬОДОВ М.Є. Дивіться, 834-й – теж пропонуємо на рівень Кабміну.
849-й – так само, строк, час проведення аукціону пропонуємо далі все на рівень Кабміну спускати, тому що там дуже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вже це рішення прийняли.

НЕФЬОДОВ М.Є. Да. 851, 853, там, 54.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згоден, згоден.

НЕФЬОДОВ М.Є. Потім, публікацію аукціону звичайно залишається.
896-й. Пропонуємо там, я хочу просто сказати, так само пропонуємо передати на рівень Кабміну, тому що там є додаткові умови оголошення, документи, які подаються, і так далі.

_____. Оце прописати додаткові умови оголошення, повідомлення...

НЕФЬОДОВ М.Є. Встановлюються, право Кабміну встановлювати за потреби.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я "за". Далі.

НЕФЬОДОВ М.Є. Те ж саме 898-й.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас уб'ю, я вам серйозно говорю, якщо ви не приймете всі ці підзаконні нормативні акти, я вас просто всіх уб'ю.

НЕФЬОДОВ М.Є. Але, дивіться, я ж вам обіцяв особисто по приватизації прийняти в строк, прийняв.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Молодець, проходить.

НЕФЬОДОВ М.Є. Потім 921-а. 921 – це правка, Сергій Олегович, ваша. Там сказано, що електронна торговельна система має формувати платіжне доручення. Я чесно скажу... а, вибачте, я вас перебив. Ми вважаємо, що це не може, от вона, торговельна система, сама сформувати платіжне доручення, його має формувати майданчик. Це обов'язок, який жодна ні "СЕТАМ" не виконає, ні ми не виконаємо, ні жодна інша... Пропонуємо, виключити або взагалі прибрати, або на рівень Кабміну це регулювання.

_____ . Це якраз... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 552 поправка, Алексєєва, яка врахована, ми її прибираємо, пишемо на Кабмін. Далі.

НЕФЬОДОВ М.Є. Важлива, 927-а. Там написано, що наразі, що електронна торговельна система автоматично не приймає заяву, якщо заявник вже зареєстрований як учасник аукціону. Це технічно не можна виконати, тому що система анонімна.

_____ . Це все, на рівень Кабміну.

(Загальна дискусія)

НЕФЬОДОВ М.Є. Да, окей. Якщо немає суперечностей, тоді теж на рівень Кабміну.

Гарантійний внесок – так само, умов оплати на рівень Кабміну, тому що інакше не можна реалізувати в такій редакції голландський аукціон.

931 – допуск до торгів. Так само пропонуємо на рівні Кабміну, тому що там є правила ідентифікації клієнта і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовились. Домовились, далі.

НЕФЬОДОВ М.Є. 936-а – повідомлення про допуск учасника, так само на рівень Кабміну.

_____. 935-а?

НЕФЬОДОВ М.Є. 936-а, у мене: повідомлення про допуск учасника до аукціону...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 936-а, правильно.

НЕФЬОДОВ М.Є. Індивідуальний код учасника, під яким він приймає участь в аукціону.

Це все на Кабмін, да. Я ж це і кажу.

_____. 935-а?

НЕФЬОДОВ М.Є. 935-а – так само...

941-а – так само, в порядку, встановленому Кабінетом Міністрів.

943. Пропонуємо туди додати, тут сказано, хто не має права розголошувати інформацію. Пропонуємо туди додати і адміністратора електронної торгівельної системи, його чогось сюди...

_____. Це рівень Кабміну.

НЕФЬОДОВ М.Є. Ні, або все викреслити, або додати це... окей...

_____. *(Не чути)*

Всі питання щодо організації проведення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В кодексі, Максим, не буде нічого по деталізації, я все викину, к чортовій матері, тому що я буду стояти на трибуні, там, дві доби.

НЕФЬОДОВ М.Є. 944-е – те саме і 945-е – те саме, 46-е – те саме, 48-е – те саме.

І останнє – те, що залишилося, це публікація протоколу і акта про...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

НЕФЬОДОВ М.Є. 981-а і 1002, 1008-а.

_____. Це важливо, так.

НЕФЬОДОВ М.Є. Да, про те, що... акт, да, протокол і акт мають бути обов'язково оприлюднені в системі. Чому це потрібно? Для того, щоб ми були впевнені, що той, хто виграв аукціон, той же і, власне, отримав...

_____. Це встановлення правового режиму правовстановлюючих документів, які підтверджують правомірність набуття об'єкту в результаті аукціону. Це є питання правопорядку встановлення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи правильно я розумію, що поправки, по правці Сидоровича номер 588...

_____. Вибачте, будь ласка. Добре. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи правильно я розумію, що по правці 588 народного депутата Сидоровича, вона звучить наступним чином: оригінал протоколу про проведення аукціону підписується оператором електронного майданчика, переможцем та затверджується замовником? Що це таке?

_____. В смислі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що це таке?

НЕФЬОДОВ М.Є. Можна я прокоментую. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____. ... сам вопрос.

НЕФЬОДОВ М.Є. Дивіться, мається на увазі, що після того, як завершилися торги, електронна система своїм електронно-цифровим підписом підписує цей оригінал. І так само цей оригінал підписує переможець і арбітражний керуючий, який продає майно. Да.

_____. Щоб не було лівих протоколів...

НЕФЬОДОВ М.Є. Да, і після цього він оприлюднюється в системі.

_____. *(Не чути)* ...переможця.

НЕФЬОДОВ М.Є. Ми не робимо, ми не робимо це в паперовому вигляді. Ми відходимо від редакції першого читання, де вона в паперовому вигляді в редакції першого читання. Один примірник протоколу залишається, другий там надаються, надсилаються переможцю і замовнику. Робимо тільки в електронному вигляді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зупинись. Відбувся аукціон.

НЕФЬОДОВ М.Є. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Визначений переможець.

НЕФЬОДОВ М.Є. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він, електронний майданчик ставить підпис, тому що про...

_____. Ні-ні-ні, Макс, не зовсім так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Електронний майданчик ставить підпис?

НЕФЬОДОВ М.Є. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переможець ставить підпис, арбітражний керуючий не підписує – протокол не дійсний?

_____. Да, отакі великі, получається, що... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви чого? Чого ти собі це таке не напишеш зараз по малій приватизації?

НЕФЬОДОВ М.Є. Ну, так воно має бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто? Фонд держмайна?

НЕФЬОДОВ М.Є. Да, орган приватизації у нас підписує протоколи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ти. І все. А переможець?

НЕФЬОДОВ М.Є. І переможець підписує протоколи. Ну, переможець він же ж, він у будь-якому випадку має підписати, що це він не відмовився від своєї пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви, коли розробляли нормативку під Закон про приватизацію, ви написали, що коли відбувся на ProZorro аукціон з продажу об'єкта малої приватизації, після того нічого не відбувається, повинен бути підписаний майданчиком протокол...

НЕФЬОДОВ М.Є. Він автоматично підписується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Автоматично майданчиком. Потом переможець підпис ставить свій якийсь. Так?

НЕФЬОДОВ М.Є. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Фонд держмайна...

НЕФЬОДОВ М.Є. І Фонд держмайна або місцевий орган приватизації.

СИДОРОВИЧ Р.М. Значить, дивіться. Тут паперовий вигляд залишається і він має залишитися в даному випадку. Воно генерується цей протокол і вивіщується, тобто буде воно в електронному вигляді існувати постійно для звіряння, а це взаємне підписання потрібно для того, щоби не робилися ліві протоколи.

НЕФЬОДОВ М.Є. Не, а так чому це не можна електронно-цифровим підписом підписати?

_____. А якщо у мене немає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А нема в арбітражного керуючого електронно-цифрового...

(Загальна дискусія)

СИДОРОВИЧ Р.М. А до нотаріуса іти свідоцтво оформляти про право на власність. У нас підставою, правовстановлюючим документом є що? Свідоцтво. Свідоцтво видається нотаріусом на підставі протоколу. Йому потрібно принести цей живий протокол, якщо ти не принесеш...

(Загальна дискусія)

НЕФЬОДОВ М.Є. Якщо нотаріус хоче він роздрукувати електронний протокол з електронно-цифровим підписом. Без електронно-цифрового підпису він все одно, ну...

_____. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ми не проти, ти правильно говориш, але в одного з цих трьох може не бути електронно-цифрового підпису...

СИДОРОВИЧ Р.М. Андрій Володимирович, але то про що ми зараз дискутуємо, це є в моїй поправці в оцій 588, от воно якраз отак і врегульовано.

_____. *(Не чути)*

СИДОРОВИЧ Р.М. Ні. Система генерує цей протокол, але до нотаріуса він іде з підписаним.

НЕФЬОДОВ М.Є. Ні, ну, правка Сидоровича нас теж влаштовує. Якщо ви готові правку Сидоровича 588...

ПЕТРЕНКО П.Д. В мене тільки одне питання, яке члени комітету підняли. Відбулася реалізація, згенерували цей протокол, потім його роздрукували, арбітражний керуючий відмовляється його підписувати. Що далі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не домовляються – вимагає гроші, називай своїми іменами.

ПЕТРЕНКО П.Д. Ну, вимагає гроші за підпис. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якого він... знати не знав ще вчора: от ти – переможець, поздравляю, неси сюди гроші.

СИДОРОВИЧ Р.М. Павле Дмитровичу, при всій повазі... Я кинув дуже такий провокаційний контраргумент, а уявіть собі, що ці уповноважені особи юстиції, про яких ми сьогодні дискутували, будуть вимагати в когось хабар. Тобто ми ж коли пишемо закон, ми виходимо...

(Загальна дискусія)

_____. Але ж не всі...

СИДОРОВИЧ Р.М. Тобто ми, пишучи закон...

ПЕТРЕНКО П.Д. Коли продається цілісний майновий комплекс заводу на 100 мільйонів гривень і коли оформлюється заповіт – це трошки інші речі.

СИДОРОВИЧ Р.М. Але... Скажу, що це було провокаційне порівняння, але...

ПЕТРЕНКО П.Д. Давайте будемо просто з повагою один до одного відноситися з приводу провокаційних...

СИДОРОВИЧ Р.М. Добре. Я прошу...

ПЕТРЕНКО П.Д. Я з повагою відношусь.

СИДОРОВИЧ Р.М. Павло Дмитрович, прошу вибачення. Океу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую, Павло Дмитрович, але може бути всяке.

ПЕТРЕНКО П.Д. Може бути всяке.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)* ... в системі Міністерства юстиції треба...
..... . Вибачте, будь ласка. Допишемо.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дивіться, у нас арбітражний керуючий має достатньо потужний мотив діяти добросовісно з точки зору розміру його зобов'язань. Якщо ми його з цього процесу забираємо, то отримується так, що, якщо десь був...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вважаю, що він не повинен бути при цьому...

_____ . Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він вже всю свою роботу зробив і жде своїх три відсоточки.

НЕФЬОДОВ М.Є. Дивіться, ми не полягаємо на тому, що це має підписувати якби...

СИДОРОВИЧ Р.М. А якщо... Павло Дмитрович, а якщо арбітражний керуючий не підпише акт прийому-передачі, теж може бути? Ну, тобто все рівно його дії, арбітражного керуючого, можуть бути оскаржені до суду, бо він може бути зобов'язаний вчинити певні дії. Ну, в тюрму піде в кінцевому результаті – абсолютно вірно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте арбітражного керуючого, давайте не будемо... *(Не чути)* Але в нормативних своїх актах напишете, що підпис електронного майданчика і підпис не електронний на оригіналі, ну, на роздрукованому протоколі переможець.

НЕФЬОДОВ М.Є. Давайте тоді ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він з цим протоколом підете до нотаріуса...

НЕФЬОДОВ М.Є. Давайте тоді правку Сидоровича без замовника.

.....якщо протягом стільки-то днів він не підписаний, аукціон вважається, що не відбувся.

НЕФЬОДОВ М.Є. Ні, ні, ні, ось такого не можна категорично писати.

..... . Це буде взагалі...

НЕФЬОДОВ М.Є. У нас, у нас такі якраз випадки були в Фонді гарантування вкладів і там... да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вся фішка в тому, що це все можна купляти, будучи на другому континенті. Правильно?

..... . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. І переривати відпустку нема ніякого змісту, ти вже переїжд, ти вже рад, приїдеш, переформиш, воно нікуди не дінеться. Ніяких обмежень по часу.

..... . Ну, але ж є арбітражний керуючий...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прибрати його звідти, Таня, він не повинен, його функція закінчується після того, як він передав це все на реалізацію.

НЕФЬОДОВ М.Є. Андрій Володимирович, давайте тоді правку Сидоровича без "затверджується замовником", тільки "оригінал протоколу про проведення аукціону підписується оператором електронного майданчика та переможцем" – крапка. Далі, після підписання протоколу...

..... давайте не будемо викидати

НЕФЬОДОВ М.Є. Да, після підписання протоколу оператор розміщує його копію в п'ятиденний термін.

..... нема переможця, там тільки це...

ДЯТЛОВ Є.Я. Ну, тоді правку Сидоровича....

..... . *(Не чути)*

ДЯТЛОВ Є.Я. ... частково врахована буде правка Сидоровича...

НЕФЬОДОВ М.Є. Да, давайте.

_____ . Врахована ... і ми забираємо замовника.

НЕФЬОДОВ М.Є. Забираємо замовника.

_____ . Руслан, а що буде правовстановлюючим документом?

_____ . Свідоцтво.

НЕФЬОДОВ М.Є. Тільки свідоцтво.

_____ . Нотаріуса.

_____ . Тільки свідоцтво.

_____ . А до нотаріуса з чим іти?

_____ . З протоколом.

НЕФЬОДОВ М.Є. А до нотаріуса іде вже переможець.

_____ . Покупець.

НЕФЬОДОВ М.Є. Покупець.

_____ . Переможець?

НЕФЬОДОВ М.Є. Покупець.

Да, да, да.

_____ . Дальше, а що в тебе там тисячу?

(Загальна дискусія)

НЕФЬОДОВ М.Є. Да, 1008, ті – ні, тільки 1008. 1002 – я, вибачте, помилився.

У нас були, у нас були пропозиції – теж ось цей акт публікувати в системі і написати, що за невчасне підписання продавцем акту чи невчасне надання його покупцю там встановити пеню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так нема в нас невчасного....

ПЕТРЕНКО П.Д. Не буде невчасно, ми ж прибравали... арбітражного прибравали з цього процесу, тому цей ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... термін не встановлений, як можна порушити те, що нема?

_____. Добре. Але його публікацію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Публікація автоматично...

(Загальна дискусія)

НЕФЬОДОВ М.Є. Ні, давайте, давайте додамо просто, що акт публікується, акт публікується так само в системі.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут в законі написано: відбувся аукціон, вже в кінці дня автоматично Появляється на сайті, так?

НЕФЬОДОВ М.Є. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Потом приходять переможець, підписав, і ви вже підписаний переможцем зобов'язані не пізніше 5 днів вивісити в себе на сайті – все! Навіщо вам...

НЕФЬОДОВ М.Є. Ну, а акт... що відбулося переоформлення...

(Загальна дискусія)

НЕФЬОДОВ М.Є. Ні! Ну, просто оприлюднення дозволяє, користь від цього: воно дозволяє так само, як публікація там договорів ProZorro, от, наприклад, там по закупівлі. Вона дозволяє звірити щось в протоколі написано "переміг Іванов" і в акті Іванов переоформлює на себе майно.

ПЕТРЕНКО П.Д. Колеги, я вам скажу, що такими переоформленнями закону ви створите можливості для оскарження результатів торгів: акт не вивісили вчасно – визнаємо торги недійсними. І ми створюємо просто на рівному місці... не собі, а

_____. Акт прийому-передачі? *(Загальна дискусія)* Ні, має бути протокол.

НЕФЬОДОВ М.Є. Ні, давайте... Дивіться, добре! Давайте не Надія Василівна пропонувала повернутися до відповідальності, тому що вона каже, що відповідальність за розголошення інформації не можна спускати на рівень Кабміну, має бути передбачена законом. Да!

Павло Дмитрович, 943...

_____. Це заборонна норма, вона не може бути...

НЕФЬОДОВ М.Є. Це дії по наданню учасникам аукціону інформації про особу-учасника. Залишити це, але додати туди, що адміністратору теж заборонено розголошувати інформацію.

_____. Це ж відповідальність, вона має бути...

НЕФЬОДОВ М.Є. Чисто юридичне питання. Я... мене не стосується...

_____. Можна адміністратору?

НЕФЬОДОВ М.Є. Адміністратору не можна розголошувати інформацію, ми пропонуємо його туди додати.

(Загальна дискусія)

НЕФЬОДОВ М.Є. Колеги, в нас... *(Шум у залі)* Шановні колеги, у нас з Павлом Дмитровичем консенсус. Виключно треба повернути, відповідальність має бути в законі. Рядок 943, ось ми його приймаємо, ось наші пропозиції: те, що залишаємо його і додаємо, додаємо, що адміністратору теж заборонено розголошувати інформацію.

_____. 15 сторінка.

НЕФЬОДОВ М.Є. 15 сторінка, рядок 943.

_____. Це відповідальність, це відповідальність. Вона повинна бути встановлена....

_____. Це 943...

НЕФЬОДОВ М.Є. 15 сторінка, 943 рядок.

(Загальна дискусія)

НЕФЬОДОВ М.Є. Да. Ми ж всі... *(Шум у залі)*

Да. А ми, а ми по 15-у. Надія Василівна просила повернутися.

_____. Це відповідальність..

НЕФЬОДОВ М.Є. Відповідальність має бути встановлена на рівні закону і відповідно ту пропозицію, яку ми подали, правку Сидоровича 572, пропонуємо залишити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 572....

НЕФЬОДОВ М.Є. Да. Правку Сидоровича 572.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А де її прочитати, цю правку Сидоровича?

НЕФЬОДОВ М.Є. Написано: "Державному органу з питань банкрутства, адміністратору та оператору з майданчика заборонено вчиняти дії, направлені на надання іншим учасникам аукціону інформацію про особу учасника". Крапка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я згідний. А що?

НЕФЬОДОВ М.Є. росто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але в поправці там є не тільки цей абзац?

НЕФЬОДОВ М.Є. Ні-ні, тільки ось цю частину, ось цю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки врахувати поправку Сидоровича частково...

НЕФЬОДОВ М.Є. Частково. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто в статті 60 "Порядок проведення аукціону". А це хіба не деталізація?

НЕФЬОДОВ М.Є. Це відповідальність має...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Тобто в статті 60, а якщо я її викину цю статтю 60, куди я це запишу, цей абзац?

_____. Ну, кудись, куди...

_____. Кудись запиши.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тобто, тільки поправка Сидоровича 572 врахувати в частині державного органу з питань банкрутства, адміністратору електронної торгової системи, замовнику та оператору заборонено вчиняти дії, направленні на надання іншим учасникам аукціону інформацію про особу учасника.

_____ іншим особам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Іншим особам, іншим особам.

_____ . Руслане...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іншим особам чи іншим учасникам?

_____ . Іншим особам...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, не іншим учасникам, а іншим особам. А от тут "аукціону", без аукціону. Учасникам аукціону забираємо і пишемо: іншим особам інформацію про особу учасників.

_____ . Про особу учасників.

_____ . Про особу... учасників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це безграмотно все.

_____ . Безграмотно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це безграмотно, Руслане, я не можу так.

_____ . У нас є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ідея, понятно – державному органу з питань банкрутства, так?

НЕФЬОДОВ М.Є. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це... Максим. Адміністратор електронної торгової...

_____ . *(Не чути)* ...Мін'юст

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мін'юст.

_____ . Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Адміністратору електронної торгової системи – це ProZorro...

_____ . І СЕТАМ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І СЕТАМ.

_____ . І СЕТАМ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Замовнику – це арбітражному керуючому.

_____ . Немає тут замовника. Тут є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як немає? Кома, замовник та оператору, замовнику. Це хто замовник?

_____ . Арбітражний керуючий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та оператору. Це любий майданчик, який робить аукціон.

_____ . Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заборонено вчиняти дії, направленні на надання іншим особам...

_____ . Ні, іншим учасникам...

(Загальна дискусія)

_____ . Іншим особам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іншим особам інформацію про учасників аукціону. Отак треба....

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, не так як по правці, а так, як я сказав.

_____ . Ну, окей.

_____ . Все?

_____ домовились. Це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зупинка провадження по банкрутству у нас виключена, в принципі, так?

_____ . Да.

ДЯТЛОВ Є.Я. Уже пройшли всі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я знаю.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні народні депутати, Юрій Ігорович, повністю солідарно з нами проголосував по всіх спірних питаннях. Він був проти 37-ї цього, що ми хотіли запропонувати редакцію, він був проти. В принципі некоректно буде його вписувати в текст, хоча я підтримую Руслана Сидоровича, як він це придумав. Шкода, що ми це раніше не... редакційно не прописали.

Тому, шановні колеги, я ставлю на голосування рекомендувати Верховній Раді України прийняти у другому читанні та в цілому законопроект 8060 в редакції комітету з урахуванням всього, що ми сьогодні прийняли під стенограму та з техніко-юридичними всіма правками. Тому що деякі наші рішення вимагають змін по цілому тексту даного законопроекту.

Хто за таку пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Хто – проти? Хто – утримався? Юрій Ігорович його голос внести в протокол.

_____ . Обов'язково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він підпише протокол. Рішення прийнято одностайно. Я вам всім дуже дякую і в середу включайте телевізор...

МАТВІЄНКОВ С.А. Андрюш, можна вопрос? Скажите, пожалуйста, когда мы увидим механизм дальнейшего прохождения? Когда мы увидим редакцию, которую можно было бы, учитывая наш сегодняшний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже мудре, дуже розумне запитання. Давайте, будемо реалістами. Сьогодні у нас серeda, я попрошу Апарат, Мін'юст, Мінекономіки до наступної середи підготувати нам чистовик.

МАТВІЄНКОВ С.А. До наступної середи. А у нас неделя несессионная получается...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нас неділя несесійна. У вас з середу зранку, я попрошу, щоб в середу зранку всі отримали, і на сайті був вивішений цей документ. З середи до понеділка у нас буде час перевірити все, почитати.

_____ . Юристам почитати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В понеділок, в понеділок ми це все опрацюємо, ми це все опрацюємо. У вівторок, якщо треба щось поправити без скликання комітету, поправимо. За моїм дорученням Апарат поправить, якщо треба буде – комітет. У вівторок зберемося. У вівторок до кінця, я думаю, що там буде пара якихось там шерохватостей... У вівторок ми віддаємо табличку в друк не пізніше обіду, так?

ДЯТЛОВ Є.Я. Юристам треба дати. Я думаю так...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ви юристам дасте...

ДЯТЛОВ Є.Я. Получається так...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Послухайте мене, ви юристам дасте в середу наступну, вони так само, як і ми, будуть це все опрацьовувати, тому тисячу сторінок і одну сторінку, яку ми потім народимо, якщо вдруг, то це зовсім інші речі.

ДЯТЛОВ Є.Я. Правильно, правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але так само юристи вже на понеділок будуть мати свою позицію, Апарату Верховної Ради, так?

ДЯТЛОВ Є.Я. Правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі помічники, всі експерти, все середовище теж буде мати своє напрацювання. За вівторок у нас не буде багато чого над чим працювати, я думаю, що не потрібно буде скликати комітет, це буде виключно техніко-юридичне обговорення. Даємо в друк не пізніше понеділка – домовтеся, тому що величезний закон. У вівторок друкуємо табличку, вішаємо на сайті табличку у середу наступну, нехай вже висить, да? Якщо щось, потім оформимо. По фракціях, я попрошусь на Погоджувальній раді по фракціях, попрошу всіх колег народних депутатів допомогти, щоб це все відбулося. Мін'юст і Мінекономіки, в понеділок нічого не планувати, щоби ми походили по фракціях, щоб ми поспілкувалися з депутатами, тому що буде вже жваве обговорення, багато депутатів вже будуть ознайомлені з документом.

Що не встигнемо – на вівторок перенесемо. *(Шум у залі)* У середу заходимо у голосування О'кей, Сергій Анатолійович? О'кей? *(Шум у залі)*

_____ . А чого у середу, а не у четвер?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У середу – по поправках, щоб у четвер вже...

_____ . В четвер проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На четвер щоби лишилося, там, 50, там, 30, як вгадаємо, 100 поправок і щоби у четвер мобілізувати зал і вийти на голосування, добре?