

СТЕНОГРАМА  
засідання Комітету з питань економічної політики  
06 червня 2018 року  
Веде засідання голова Комітету ІВАНЧУК А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні друзі! Дозвольте розпочати засідання нашого комітету. Дуже радий всіх бачити. Дуже особливо дякуємо гостям, які завітали до нас.

Шановні народні депутати, на ваш розгляд запропонований порядок денний: законопроект № 3131 (друге читання), внесений народними депутатами Денисенком та іншими, та законопроект 8296 (друге читання), внесений народними депутатами Луценко та Іванчуком.

Немає заперечень? Хто за даний порядок денний, прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийняте одногосно.

Шановні друзі, на ваш розгляд вноситься законопроект 3131. Ми його вже багато разів обговорювали. До другого читання надійшло п'ять поправок, майже всі враховані, одна відхилена, заперечень ні в кого немає. Підкомітет підтримав запропоновану редакцію. Хтось проти даного законопроекту? Ні? Ви?

Будь ласка, Сергій Анатолійович.

МАТВІЄНКОВ С.А. У меня три вопроса. В той редакции, которая предлагается для принятия, что такое "на рішення державних підприємств"? Не совсем понятно. Это раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто вони приймають рішення.

МАТВІЄНКОВ С.А. Что это должно быть за рішення? Это что...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Это в зависимости от устава. Что у них в уставе, как можно передать жилой этот фонд. Это или наглядова рада чи на міністерство, чи самі правління можуть. Ми ж не можемо всі випадки передбачити.

Ми їм написали: на рішення державного органу. А вони будуть діяти згідно чинного законодавства.

МАТВІЄНКОВ О.А. Понятно. Таких працівникам. Это касается пенсионеров, понимание "таких працівників".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ці, що вже живуть там. Тобто це люди, яким вже виділено їм це відомче житло.

МАТВІЄНКОВ О.А. Ну це працівників?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

МАТВИЄНКОВ О.А. Это они могут быть не працівниками на даний момент, но они могут там проживать, это пенсионеры, которые ушли на пенсию.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це неможливо. Якщо він, відомче житло, він повинен хтось навіть в сім'ї повинен проживати. Працювати, вибачте.

МАТВИЄНКОВ О.А. У нас очень много случаев таких, когда люди, которые работают там, уходят на пенсию и продолжают жить в ведомственном жилье. Их никто, исходя из тех... И таких людей очень много. Из моральных факторов, их не убирают.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергей Анатолиевич, мы же с вами хотим это дать право.

МАТВИЄНКОВ О.А. Мы понимаем, что это здесь... Ясно.

"Шляхом продажу". По остаточной стоимости, по цене, по аукциону и так далее, так далее?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або оцінка, або якщо є залишкова балансова вартість, це теж є маневр. Тобто...

МАТВИЄНКОВ О.А. Так мы оставляем на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми з вами знаємо, ви керували, я щось трошки керував.

МАТВИЄНКОВ О.А. Просто мы должны понимать, что мы тут создаем как бы возможность...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В кого ще якісь є зауваження, заперечення, шановні друзі?

Ставлю на голосування підтримати пропозицію підкомітету рекомендувати Верховній Раді України підтримати законопроект 3131 в другому читанні та в цілому.

Хто – за, прошу голосувати. Хто - проти? Хто - утримався? Рішення прийнято одноголосно. Я дуже дякую гостям, які підтримали даний законопроект і були ініціаторами.

Шановні друзі, на ваш розгляд вноситься законопроект, який, на мій погляд, є один із основних на сьогоднішньому порядку денному нашого парламенту. Це так званий законопроект з пакету "чужих дітей не буває". Це вже друга хвиля наших законів, які направлені на захист прав наших дітей. Перші законопроекти, як не дивно, різні були до них відношення, але імплементація цих законів в житті, в українському суспільстві викликала, я без перебільшення скажу, революцію. І тому другий пакет, він направлений на те, щоб продовжити цю роботу по захисту економічних прав дітей.

Дуже багато вводиться таких новел і законопроект, 86-й. Там є їх три, 8294, 8295 і 8296. Наш законопроект, він найбільш контраверсійний, вносить зміни в дуже багато законодавчих актів. І тому на наші плечі, шановні колеги, випало найтяжче завдання, збалансувати це все, досягнути консенсусу. І нам потрібно зробити так, щоби в цьому законі був баланс захисту не тільки матері як члена подружжя, а і батька. І саме основне, ми повинні не забувати, для чого ми це все робимо, ми це робимо для того, щоби наші діти були захищені, ми це робимо для того, щоби всі ці жорсткі міри, вони призводили до того, щоби члени сім'ї боролися за свою сім'ю, і для того, щоби це, знаєте, як кажуть, життя прожити в сім'ї – це багато в чому треба терпіти, багато в чому треба уступати, немає ідеальних ситуацій. Але легковажність приводить до того, що сім'ї розпадаються, і страждають від цього діти. Тому ми повинні робити так, щоби якомога створювати, я не знаю, як це правильно слів підібрати, для того, щоби знати, щоби батьки десять разів подумали, переспали з цією думкою і шукали порозуміння, і навчилися один одному йти назустріч, і прощати.

Я до слова запрошую Павла Дмитровича Петренка, як самого кращого міністра юстиції всіх часів і народів, як людину з великим серцем, в якого, слава богу, дітей немає, бо якби в нього ще були діти, то міри були б ще більш жорсткі. То може трішки про батьків, а не тільки там матерів.

ПЕТРЕНКО П.Д. Дякую, Андрій Володимирович.

Доброго дня, шановні колеги, шановні друзі! Почну зі слів подяки кожному народному депутату, членам профільного комітету, членам всіх фракцій, незалежно від того, чи вони в опозиції, чи в коаліції, за принципову позицію і за підтримку цих ініціатив, які є насправді вашими ініціативами, це моїми ініціативами і Міністерства юстиції, якихось представників громадянського суспільства. Це ініціативи, які були розроблені і сформовані в стінах українського парламенту, і проголосовані в кінці минулого року, і запрацювали 6 лютого поточного року. І перед тим, як зараз озвучити і презентувати ті напрацювання, які сьогодні лягли в основу даної таблиці до другого читання, хочу тільки навести декілька конкретних прикладів.

В Україні, на жаль, питання щодо несплати і ухилення від сплати аліментів набуло загрозливих соціальних масштабів. Вдумайтеся, 600 тисяч батьків в примусовому порядку ухиляються від сплати аліментів і в примусовому порядку з них держава стягує кошти на користь їхніх дітей.

Шістьсот тисяч батьків, це ті, фактично, в яких ..... пішов до суду, отримав рішення, добровільно не отримав сплату елементів і пішов до Державної виконавчої служби, і стягуються кошти в примусовому порядку. Як мінімум ще близько мільйону прихованих, ситуація, коли просто один з батьків або відмовляється від стягнення аліментів на користь дитини, розуміючи, що батько чи мати, до речі, тут дуже важливо, не важлива стать того з подружжя бувшого, хто ухиляється від свого обов'язку по утриманню дитини. Тому мова йде про декілька мільйонів українських сімей і саме... декілька мільйонів

українських дітей, які є жертвами економічного насилля з боку одного з батьків і безвідповідальних батьків.

Інша страшна статистика. На сьогоднішній день в українських інтернатах виховуються понад 100 тисяч дітей, і уявіть собі, що сиротами з цих 100 тисяч дітей є тільки 9 відсотків. 91 відсоток – це діти, які мають батьків, і батьки просто віддали своїх дітей в інтернат для того, щоб не здійснювати належне утримання і виховувати своїх дітей. І це та страшна статистика, з якою ми стикнулися, і вперше держава за останні 20 років почала вживати відповідальні дієві заходи до безвідповідальних батьків. Неважливо, чи це чоловіки, чи жінки. І це дало свій результат. На сьогоднішній день ті перші заходи, які були прийняті в законі і в продовження яких ми зараз з вами приймаємо другий пакет законів, дають конкретний результат. Публічний реєстр, в ньому зараз 200 тисяч людей, які ухиляються від сплати аліментів і мають борг понад три місяці. Розвіюю черговий міф. В цьому публічному реєстрі близько 13 тисяч жінок, тому він не стосується чоловіків, він не стосується переслідувань чоловіків. Він стосується фактично примушування до виконання свого обов'язку безвідповідальними батьками – чи чоловіками, чи жінками.

Друге. Сто двадцять тисяч таких боржників, які системно ухиляються від сплати аліментів, понад шість місяців. Тобто це ті люди, які шість місяців мають контакти з державними виконавцями, які шість місяців не платять аліменти, ці 120 тисяч осіб отримали заборони на виїзд за кордон. Заборони на користування транспортними засобами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Дмитрович, я перепрошую.

ПЕТРЕНКО П.Д. Я дуже коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми за законопроект. Зараз друге читання.

Тут присутній наш колега народний депутат Семенуха, який був автором альтернативного законопроекту. Було 133 правки, 70 відсотків яких враховано. От я хотів би, щоб ми перейшли до обговорення...

ПЕТРЕНКО П.Д. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, що ми враховуємо, що ми не враховуємо, тому що ви сказали, що досягнуто дуже по багатьох питання консенсусу. Там, де мені вдалось на робочій групі досягнути консенсусу, члени комітету приймуть своє рішення і стануть на ту чи іншу сторону.

ПЕТРЕНКО П.Д. Давайте по конкретиці. Тобто ті заходи, які ми зараз спільно з вами прописали в другому пакеті законів, спрямовані саме на дві речі. Перше – це посилення відповідальності злісних фактично неплатників аліментів і тих осіб, які ухиляються від свого обов'язку щодо утримання

дитини. І, з другого боку, ми мотивуємо відповідальних батьків. Це теж дуже важливо. Мотивації, і податкові, і фінансові мотивації.

Було .....робочою групою всі поправки. Їх, на щастя, небагато в даному пакеті законів. Якщо ми говоримо про поправки, які були внесені через призму альтернативного пакету законів, який був внесений паном Семенухою. Дуже коротко. Філософія цих поправок полягає в тому, що відповідальні батьки (саме відповідальні батьки) повинні мати додаткові гарантії, в тому числі щодо участі виховання дитини.

Я хочу зацитувати вислів, що право у батька і у матері виникає в той момент, коли він виконав обов'язок перед своєю дитиною. Тому що дитина є незахищеною. Коли ти виконав всі свої обов'язки, навіть якщо ти не проживаєш з цією дитиною, ти маєш повний обсяг прав щодо спілкування з цією дитиною, щодо комунікацій, щодо виховання цієї дитини. Тому робоча група практично врахувала 70 відсотків тих пропозицій, які були абсолютно логічними, раціональними в альтернативному законі.

Перший великий блок цих пропозицій полягав в тому, що та особа, яка є добросовісною, умовно кажучи, розлучилися чоловік з дружиною, не важливо, дитина живе, наприклад, з чоловіком, дружина платить аліменти, будучи дружиною платить аліменти. Вона є добросовісною, вона не ухиляється від свого обов'язку по сплаті аліментів, вони отримують додаткові гарантії щодо контролю за витрачанням цих аліментів. Але якщо вона є добросовісною. Тобто коли ми говоримо про тих боржників, які в реєстрі, за якими бігає держава і шукає їхнє майно, ну, такі боржники не мають ані морального, ані юридичного права вимагати щомісячного моніторингу витрачання аліментів, тому що вони ці аліменти не платять. Тому ми взяли в конструкцію до другого читання раціональні пропозиції і прописали, що добросовісні батьки, які не проживають з дитиною, але приймають участь у її вихованні через сплату аліментів, мають додаткові механізми контролю витрачання цих аліментів, ми прописали цей механізм, подання відповідної заяви до органів опіки і піклування, проведення моніторингу витрачання цих аліментів і відповідні санкції, якщо той з батьків, який проживає з дитиною, не витрачає кошти на належне утримання дитини.

Друга важлива новація і мотивація звучала про те, що в Україні існує системне нібито явище, що тому з батьків, хто не проживає з дитиною, не дають можливості спілкування з дитиною. Була така позиція і міф. Я хочу навести офіційну статистику. Шановні друзі, на сьогоднішній день по всій країні на примусовому виконанні знаходиться всього на всього 126 рішень, не тисяч, а 126 рішень, де один з батьків зобов'язує іншого з батьків дати доступ до спілкування з дитиною. А при цьому є інша статистика, 600 тисяч рішень про примусове стягнення аліментів. Тому ми навіть в цій частині пішли на те, щоб мотивувати добросовісних батьків, тому що ми розуміємо, що буває різна ситуація, розлучилися, хтось живе з дитиною, хтось не живе з дитиною. Ми запропонували новацію, яка повністю відповідає практиці всіх без виключення європейських країн, коли той з батьків, з яким проживає дитина, він фактично несе повний спектр обов'язків опікуна, він може виїжджати з цією дитиною в

короткотермінові поїздки за кордон. В нашому законодавстві попередньому, архаїчному, ще була така радянська норма, що треба отримати нотаріальний дозвіл. І, на жаль, що ставалося? І це можна підтвердити, ну, величезною кількістю звернень і батьків, і матерів, які проживають з дитиною. Що той з батьків, який недобросовісний, який не платив аліменти, мало того, що він не платив аліменти, він ще шантажував іншого з батьків: хочеш поїхати на відпочинок або дай мені гроші (що взагалі жахливо, брали за це гроші) або відкликай там рішення про стягнення аліментів. Ми прописали в цій редакції пропозицію, що той з батьків, з яким проживає дитина, виїжджає з цією дитиною за кордон в короткотермінову поїздку на лікування, на лікування, на навчання, на якісь там танцювальні курси, йому непотрібно нотаріально узгоджувати іншого з батьків. Але при цьому ми збалансували, що таке право має так само і той з батьків, який не проживає з дитиною після розлучення, це теж була фактично інновація, яка була врахована редакційно і по суті з пропозиції пана Семенухи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А як це реалізувати?

ПЕТРЕНКО П.Д. Реалізація наступна, пояснюю, якщо ти є добросовісним, у тебе нема боргу по сплаті аліментів, якщо ти є аліменщиком і в тебе є рішення з тебе примусово стягують ці борги, вибачте, тоді ти не можеш користуватися такою привілецією, тому що ти не витрачаєш свій час і кошти на дитину. Якщо ти є добросовісним, у тебе немає боргів по аліментам, ти звертаєшся до матері, наприклад, якщо з мамою живе дитина, з письмовою заявою, я хочу поїхати з дитиною на відпочинок. Мама протягом 10 днів зобов'язана дати тобі дозвіл, тому що ти з дитиною не проживаєш, а вона зобов'язана дати тобі дозвіл. Якщо мати не дає такий дозвіл, ти за спрощеною процедурою, в наказному впровадженні в судовому процесі отримуєш рішення, і з рішенням виїжджаєш з дитиною за кордон.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ПЕТРЕНКО П.Д. При наявності рішення, дивіться, це інша історія. Коли є рішення суду, то воно виконується, це інша історія, ми зараз говоримо про юридичну складову. Тобто ми фактично говоримо, будь-яке...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Раніше не було механізму.

ПЕТРЕНКО П.Д. Взагалі не було механізму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цей паркан, він був...

ПЕТРЕНКО П.Д. Дивіться, раніше не було юридичного механізму, раніше були такі ситуації, от у мене прийшла мама на прийом, вона каже, у неї дочка

виграє всі конкурси по танцям в Україні. Але жодного разу її збірна не взяла, тому що батько не дає дозвіл і все. І у них конфлікт, і ситуація просто патова.

МАТВІЄНКОВ С.А. ...другой ситуации, когда он не воспитывает ребенка, когда воспитывает мама, он плательщик алиментов добросовестный, и у него есть желание использовать это право, забрать ребенка и увезти за границу. Мама, которая осуществляет контроль, живет с этим ребенком, ухаживает.

ПЕТРЕНКО П.Д. Відповідно через органи опіки і піклування, ситуація тонка, ми пропонуємо медіацію фактично і рішення суду буде виконуватися. Раніше не було такого механізму взагалі, раніше, якщо мама казала, ти нікуди з ним не поїдеш, з цією дитиною, ти ніколи і не міг би зробити, і жодного рішення суду ніхто не виносив. Ми... пропонуємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...відхилимо. Але ти наполягаєш тільки в такому.

ПЕТРЕНКО П.Д. Ми новацію пропонуємо. Я думаю, що вона повинна прижитися, раніше такої можливості взагалі не було добросовісного з батьків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте, будемо чесними. Ми як могли, як могли, ми на це питання дали відповідь. Ми не знаємо, якщо у вас є кращий варіант, будь ласка. Ми що придумали так...

ПЕТРЕНКО П.Д. Абсолютно. Те, що ми придумали в рамках правового поля...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нам поставили це питання як проблематику в українському суспільстві. Тому що, дійсно, такі факти теж мають місце. І ми старалися якось... Тоже, давайте цих... ми ж розуміємо, що це проблема, що ніхто і не буде .....

Будь ласка, народний депутат Купрієнко.

КУПРІЄНКО О.В. Доброго дня. Дякую за запрошення на комітет. Олег Купрієнко.

Питання, яке зараз піднімається, обговорюється, зокрема з вуст міністра, дійсно, воно правильно, я як адвокат і тривалий час працював, і були такі випадки. Як правило, дитина використовується тим з батьків з яким вона проживає, я не буду казати жінкою, так було, і чоловіками, як зброя помсти. Не дам дитини, не покажу, не виконаю рішення опікунської ради, органу опіки і піклування. До речі, велика у нас проблема в країні – органи опіки і піклування.

За нагоди, що у нас згідно постанови Кабміну, не буду зараз в номери влазити, функції органів опіки і піклування виконують, хто? Місцеві виконкоми. ...районних містах, де в міській раді виконком зареєстрований юридичною особою. А у нас органи місцевого самоврядування – це юридичні

особи. Вони наклепають ті рішення направо і на ліво, особливо щодо усиновлення і не затверджують ті рішення – рішенням сесії. І виходить, що ці рішення, практично не легітимні. Це велика проблема, яку, я звертаю увагу, воно колись вистрелить.

Щодо примусового стягнення аліментів. Дуже багато є випадків, коли пара розійшлася і для того, щоб не було питань, подає в суд... каже, подай в суд, хай буде судове рішення, виконавчі листи дам на роботу, хай платять. І примусові стягнення через виконавчий лист. Це не є той факт, що підтверджує ворожість сторін. Як правило буває так, що не платять через суд стягує. Але бувають такі випадки, що іде примусове стягнення, але це не говорить про недобросовісність сторони.

\_\_\_\_\_. Можливо, коли є прострочка. Вибачте, коли є прострочка.

КУПРІЄНКО О.В. Ви сказали, примусове санкції. Примусове стягнення – виконавчий лист. Просто розкажую життєві ситуації...

Тепер щодо того, що ви...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підожди, підожди. Павло Дмитрович, по закону там, здається, у нас коли є прострочка, заборгованість.

ПЕТРЕНКО П.Д. Звичайно, коли є заборгованість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми визнаємо члена подружжя недобросовісним тільки коли він не виконує своє... А якщо він виконує добровільно чи по рішенню суду, чи як, чи по виконавчому провадженню, це добросовісно. Яка нам різниця?

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я теж це почув. Я підтверджую, але я говорю, що в тексті цього немає.

КУПРІЄНКО О.В. Я читав і текст знаю, але тут багато є присутніх, які можливо цих тонкощів.... *(Не чути)* раз є виконавчий лист, це вже недобросовісний платник аліментів. Недобросовісний... Я на це звертаю увагу.

Тепер далі. Знову ж таки які санкції, не дає дитини. Той з батьків, з яким проживає, знову ж таки, щоб не казати чоловік чи жінка, не дає дитини. Що зробиш. Ну, дійсно, за парканом там отакий собака і дядько з палкою стоїть. Підеш до суду. Суд винесе рішення: надати дитину. Далі що, невиконання рішення суду. Кримінальну справу?



ПЕТРЕНКО П.Д. Я вам інше прикладу. Дитина проживає з татом чи з мамою, неважливо. Інша особа, мало того, що він не платить аліменти, вона не дає дозволу на виїзд за кордон цій дитині на лікування. І що тоді?

КУПРІЄНКО О.В. Ми зараз говоримо за захист добросовісних батьків.

ПЕТРЕНКО П.Д. Ми передбачаємо... Дивіться, ми передбачаємо тут адміністративну відповідальність за невиконання рішення органу опіки і піклування, за невиконання рішення суду фактично.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз доступ до дитини.

КУПРІЄНКО О.В. Ні. Ні. Це...

ПЕТРЕНКО П.Д. Якщо буде рішення суду про забезпечення доступу до дитини, це рішення буде виконуватись в примусовому порядку. Особа, яка не виконує рішення суду, до неї будуть застосовуватися всі санкції, в тому числі або кримінальну відповідальність як до невиконання будь-якого рішення суду в Україні. Раніше такої можливості не було.

КУПРІЄНКО О.В. Щодо статті Адмінкодексу 188, яку... я пропонував обмежувати права виїзду за кордон одного з батьків, який не виконує це рішення.

\_\_\_\_\_. Дзеркально?

КУПРІЄНКО О.В. Дзеркально. Якщо дружина, чи чоловік з яким проживає дитина, не виконує рішення органу опіки і піклування, не виконує це наказне провадження...

ПЕТРЕНКО П.Д. Давайте запустимо і тоді...

КУПРІЄНКО О.В. Павло Дмитрович, дуже просто додати три слова і це буде дуже суттєвий механізм. Всі ж ми знаємо, що інколи діти у бабусь і в дідусів живуть, а вона по закордонах роз'їжджає...

ПЕТРЕНКО П.Д. Які три слова треба?

КУПРІЄНКО О.В. Та тимчасове обмеження того з батьків, з ким проживає дитина у разі ..... виїзду за межі України, якщо вона не виконує рішення... Нормально?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Збалансовано. Якщо людина платить аліменти...

КУПРІЄНКО О.В. І ми ж кажемо, всі добросовісні під це не попадуть. А попадуть тільки оді, вибачте, хвойди, які дитину забрала, кинула у бабусі і дідуся, а сама по закордонним курортам їздить. А так, якщо хочеш, дай дитину батьку, нехай теж він, не бабусі, а батько нехай поки що... Це ви не врахували і я буду наполягати на цьому.

ПЕТРЕНКО П.Д. Добре.

КУПРІЄНКО О.В. А так повністю підтримую як людина, яка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Народний депутат Семенуха, ви були автором. Роман Сергійович, альтернативного законопроекту, і ми з вами домовились, що ми беремо за основу законопроект основний. І, наскільки мені повідомили, я вам дякую, що практично все, що було альтернативного... Тому я хотів би, щоб ви сказали, що не враховано, що не попало в таблицку і на чому ви наполягаєте. Добре.

СЕМЕНУХА Р.С. Доброго дня, шановні колеги, шановний пане голово комітету, пане міністре, шановні присутні! Логіка була проста, ще раз, чому і з'явився альтернативний законопроект. Оскільки вже міністерство профільне взяло врегульовувати сферу, яка справді потребує регулювання, бо на сьогодні ми маємо страшні цифри статистики, починаючи від розлучень і наслідків розлучень. Так? То нашим законопроектом, насамперед хочу сказати, ще раз повторитися, всі законодавчі ідеї викладені в альтернативному законопроекті були і є в авторстві реальних батьків за долями яких є реальні проблеми, зокрема, це громадська організація "Батько має право". І дуже важливо, щоби сьогодні, от ми прекрасно знаємо, що диявол завжди міститься в деталях. І воно справді, можливо, математично, пане Андрію, виглядає, що 70 відсотків і врахованих є. Але я думаю, що більш фахова розмова, і по суті я пропоную пройтися по тим правкам ..... моїх колег, і тоді ми там зрозуміємо механізм, можливо, дуже добре, що присутній сьогодні міністр юстиції, ми фахово подискутуємо щодо норм реалізації. Бо не може, я абсолютно з вами погоджуюсь, не може бути там опозиція, не опозиція, не можна ж бути в опозиції д дітей, правда, до цих проблем. І от, не називаючи, скажімо, бенефіціаром цього законопроекту, це захист прав дітей, батьків, обох батьків, абсолютно правильно. Але ще є одна категорія громадян, про яку ми також маємо подбати, і цей законопроект дбає, - це права бабусів і дідусів, які також дуже часто через усі непорозуміння так само потерпають і не можуть в повній мірі реалізувати права тієї ж самої дитини. Бо, як кажуть, дитина потребує не лише батьків, правильно? Вона потребує також не меншої уваги і бабусів, і дідусів.

Тому я пропоную пройтися по поправкам. Якщо ви не проти, я просив би членів комітету, насамперед тут присутній голова цієї громадської організації "Батько має право", буквально декілька хвилин з вашого дозволу...

ПЕТРЕНКО П.Д. В мене прохання, якщо дозволите. Якщо ми ідемо по поправкам, то ми ідемо по поправкам.

СЕМЕНУХА Р.С. Дозвольте я закінчу.

ПЕТРЕНКО П.Д. Ми ж взяли концептуально озвучувати, я теж можу зараз запросити, у нас... громадських жіночих...

СЕМЕНУХА Р.С. Пане міністр, я був виваженим і вас не перебивав.

ПЕТРЕНКО П.Д. Вибачте. Але просто, щоб ми якусь вибрали логіку...  
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я справляюсь поки що зі своїми обов'язками голови комітету.

Шановні друзі, будь ласка...

СЕМЕНУХА Р.С. Пане Андрію, закінчую, з вашого дозволу.

Я просив би членів комітету, голову комітету буквально декілька хвилин. Оскільки міністр має слово, дуже, мені здається, збалансовано було би якби і голова громадської організації також буквально 2-3 хвилини, щоб ви почули, члени комітету, ті аспекти, буквально 2-3 хвилини, і далі ідемо по правкам. Це моя, власне, пропозиція, на ваш розсуд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це, хто такий?

СЕМЕНУХА Р.С. Олександр Швець.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*  
(Загальна дискусія)

Шановні друзі! Олександр Швець, ви хто? Представтесь.

ШВЕЦЬ О. Я – Олександр Швець, голова громадської організації "Батько має право", єдиної і найбільшої правозахисної організації, яка захищає права дітей в Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Не так пафосно. Ви за це законопроект чи проти?

ШВЕЦЬ О. Я вам скажу, що власне моїми руками і командою депутата Семенухи виписувалося кожне положення альтернативного законопроекту. Я хочу просто показати депутатам чому без альтернативних правок, всіх, абсолютно всіх, не можна голосувати 8296, я концептуально вам покажу, ви

вирішуйте, тому що можна наразитися просто на величезне порушення прав людини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не проти, якщо ми будемо зараз обговорювати на комітеті всі ці концептуальні...

ШВЕЦЬ О. Це було б дуже добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ШВЕЦЬ О. ... концептуальне, якщо можна, вам покажу ряд моментів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не треба нам моментів, ми йдемо по поправкам. Дякую. Будете допомагати нам обговорювати. Починаємо. Відхилена 2 поправка. Відхилена. Наполягаєте? 3 поправка, Сидоровича. Наполягають? *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як нам.. ці, що з альтернативного поправки?

ПЕТРЕНКО П.Д. А вони всі..., там де Семенуха, там відхилена, але там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто з альтернативного це що за авторством Семенухи.

ПЕТРЕНКО П.Д. Так, поправки за авторством Семенухи.

СЕМЕНУХА Р.С. У депутатів, наскільки я розумію,....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тепер мені зрозуміло, шановні друзі. Працюємо. Сидорович, Сидорович, Сидорович... Іванчука все відмінили і він не проти. Яка?

КУПРІЄНКО О.В. 22-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Купрієнко, 22-а. Врахована частково.

КУПРІЄНКО О.В. Дозвольте слово молвить. Я наполягаю на тому, щоб поправка була врахована повністю, звертаю увагу, що ця санкція статті та тимчасове обмеження того з батьків, з яким проживає дитина, право виїзду за межі України, це вже, як кажуть, у найстрашніші часи порушення, це не перше, не друге, це вже коли умисно і неодноразово. І я думаю, що це буде вкрай рідко вона буде застосована, а це буде... і буде знати, якщо я буду дурницею займатися, то за кордон не виїду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 22-а. Врахована повністю.

ПЕТРЕНКО П.Д. Там редакційно, щоб... Це буде третя частина санкції за рішенням суду, якщо умисно ухиляється.

КУПРІЄНКО О.В. Так воно так і прописано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 24-а, Семенуха. Врахована частково.

СЕМЕНУХА Р.С. Пане голово, з вашого дозволу.

Я, шановні колеги, пропоную все-таки врахувати в цілому правку. Чому? Тому. Я пропоную розширити сферу діянь, за які передбачається адміністративна відповідальність, зокрема, пропоную передбачити, що відповідальність така наставатиме за невиконання батьками або особами, що їх замінюють, передбачене законодавством батьківських обов'язків. Тобто не просто за несумлінне виконання, а просто за невиконання передбачити адміністративну відповідальність. Наприклад,... в формі умислу так і в формі необережності, що дуже важливо і як на нашу точку зору це європейська практика...

ПЕТРЕНКО П.Д. *(Не чути)*

СЕМЕНУХА Р.С. Дозвольте, я закінчу. Це зміни в 184 статтю про адміністративні правопорушення, все вірно.

І друга новела. Мені незрозуміло, чому, я так розумію апарат комітету, який пропонував на розгляд комітету, не врахував відповідальність наставатиме невиконання батьківських обов'язків, як щодо малолітніх дітей, так і неповнолітніх дітей. Бо на сьогодні відповідальність згідно чинному законодавству передбачається лише щодо неповнолітніх. Я не розумію, навпаки, малолітні ще більше потребують цього...

ПЕТРЕНКО П.Д. Неповнолітні охоплюють собою в тому числі і малолітніх, це одне й те саме. Малолітні не можуть бути не неповнолітніми.

СЕМЕНУХА Р.С. Наскільки я розумію, малолітні – це діти до 14 років. А неповнолітні?

ШВЕЦЬ О. Шановні, в Україні, я перепрошую, взагалі немає відповідальності за невиконання батьківських обов'язків по відношенню до малолітніх дітей. Я вибачаюсь, я просто хочу, щоб ви почули,... місяцями. Що робити? За це в Україні немає жодної відповідальності. Ми просимо і наголошуємо тому що ця ланка також, її підтримують тисячі батьків в Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зрозуміли. Та нам все рівно, хто що підтримує, ми закони пишемо. Без емоцій! Ми поважаємо вашу точку зору, якщо ви нам допомагаєте. А якщо ви нам будете заважати, то я вас зараз попрошу вийти з залу.

ШВЕЦЬ О. Ви - господар.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та я не господар, я веду засідання комітету. Земля крутиться не навколо вас.

Будь ласка, Павло Дмитрович.

ПЕТРЕНКО П.Д. Дуже коротко. Поняття "неповнолітня особа". Це особа, яка не досягла повноліття, до 18 років. Воно охоплює в себе і малолітніх дітей, дітей старше 12 років. Тому якщо ми передбачаємо відповідальність за порушення прав неповнолітніх, вона охоплює себе повністю і відповідає за порушення як новонародженого, прав новонародженого, так і особи, яким 17,5 років. Тому я прошу, щоб ми не ламали конструкцію Кодексу про адмінправопорушення. Ми зараз можемо багато чого понаписувати, але потім суди... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, друге зауваження.

ПЕТРЕНКО П.Д. Друге зауваження. Дуже коротко. По першому. Що стосується...

ГОЛОВУЮЧИЙ. По кодексу.

ПЕТРЕНКО П.Д. Так, по кодексу. Якщо ми зараз вліземо в суб'єктивну частину... Ну тобто у нас є правопорушення, адмінправопорушення. Суб'єкт, суб'єктивна сторона, тобто умисел чи необережність. В Кодексі про адмінправопорушення прописано вже так історично формулювання суб'єктивної сторони. ...суди не зможуть застосовувати цю статтю.

Прохання. Ми це прописували з фахівцями, ми радилися з суддями, суддями Верховного Суду. Логіка у нас дуже проста: тобто якщо є відповідний склад правопорушення, суддя ж може тоді застосовувати цю норму. Давайте, щоб вона запрацювала, чесно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Купрієнко, скажи. Я викладав Загальну частину "Кримінального права". Чувствується? *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_. А можна питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні. Будь ласка... Ти погоджуєшся?

СЕМЕНУХА Р.С. Колеги... Сьогодні європейська практика говорить про те, що в будь-якій цивілізованій країні, зокрема Європи, діє адміністративна відповідальність за банальне невиконання батьківських обов'язків. Так, це фактично ну революційна новела. Я погоджуюся з вами сьогодні, і та історія нашої сучасної України про це не говорить. Але ми маємо це запровадити.

...що фактично сьогодні в Україні відсутня відповідальність за невиконання просто своїх батьківських повноважень.

Ви хочете, що ми суду дали вказівку...

А суду дали законодавчу базу.

ПЕТРЕНКО П.Д. Дивіться, я наводжу приклад.

КУПРІЄНКО О.В. Андрій Володимирович, я можу розказати, як практик. Займався і було рішення суду, і сиділи по 15 діб. На виконання рішення суду, це кримінальна справа, 259-а, якщо не помиляюся. *(Загальна дискусія)*

Там адмінарешт на 15 діб. Сиділи в СІЗО. Ну не по 15, а по 7,5, тому що.... будинку у нас зараз, і все нормально.

ПЕТРЕНКО П.Д. Шановні друзі, у нас прописано в кінцевій редакції...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Можна питання?

ПЕТРЕНКО П.Д. Я зачитаю редакцію, яка пропонується, для того, щоб ми зняли просто дискусію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Праву колонку, так? Будь ласка.

ПЕТРЕНКО П.Д. Да. Та, що врахована частково. 11 сторінка, це вже 16.

24 поправка врахована частково. Ось у нас формулювання. Стаття 184, невиконання батьками або особами, що... передбачено законодавством батьківських обов'язків. Частина перша цієї статті, невиконання батьками або особами, що її замінять, передбачене законодавство батьківські обов'язки щодо дітей, санкція тягне за собою накладання штрафу від 50 до 100 неоподаткованих мінімумів доходи громадян. Потім ідуть більш кваліфіковані ті самі діючі нині повторно, дія або бездіяльність того з батьків, з ким проживає дитина або особа, що його замінює і тому подібне. Це фактично вже сформульований текст. Що значить невиконання батьками? Воно може бути як умисне так і гіпотетично з необережності, і це прописано.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ПЕТРЕНКО П.Д. Дане формулювання і це той текст, який ми запропонували робочою групою, він охоплює суб'єктивну сторону правопорушення всю і умисел, і необережність. Ви пропонуєте робити

уточнення, що там умовно кажучи просто невиконання така-то санкція, з необережності така-то санкція. Тобто ми заводимо просто в блуд судову систему. Навіщо?

КУПРІЄНКО О.В. А як може бути необережно, не надання...

ПЕТРЕНКО П.Д. Правильно. Це тільки умисна дія, де склад правопорушень встановлюється судом. Тобто хтось із батьків звертався, проявляв активну дію, там приходив, бачили свідки, хоча поспілкуватися з дитиною, його не пускали, до цієї дитини, це було зафіксовано відповідними доказами. Тоді суд встановлює, що інший з батьків робив виключно умисно, а не з необережності. Не можна з необережності не заплатити аліменти дитині або не прийти на її свято в дитячий садок, це нонсенс. Тому в принципі ми з вами займаємо ту саму позицію. Єдине, що ми прописували цю норму в такій самій конструкції, як працює Кодекс про адмінправопорушення. Є загальна частина кодексу, де чітко визнаю, що таке правопорушення, з чого воно складається. Є спеціальна частина кодексу, де визначено види правопорушення. Отут я вважаю, що це абсолютно коректно прописано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, 24-а, я собі запам'ятав, ми до неї повернемося.

СОЛОВЕЙ Ю.І. А можна питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Ні, ну серйозна стаття.

Читаю, ухилення батьків або осіб, що їх замінюють у виконанні передбаченого законодавством обов'язків щодо забезпечення і тягне за собою .... стаття стосується кожної людини в нашій державі. А хто буде...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

СОЛОВЕЙ Ю.І. Хто має дітей. Абсолютно вірно. Скажіть, будь ласка, я вдарив дитину по попі, наприклад, я її вдарив по попі. Я що, попадаю під цю статтю чи що?

КУПРІЄНКО О.В. Для того у нас є справедливий суд, який з'ясує...  
*(Шум в залі)*

СОЛОВЕЙ Ю.І. А хто до суду звертається?. Хто звертається?

ПЕТРЕНКО П.Д. Те, що ви озвучуєте...  
*(Шум в залі)*



СОЛОВЕЙ Ю.І. Я читаю норму закону.

ПЕТРЕНКО П.Д. Шановні друзі, дивіться, у нас вже є законодавство про домашнє насильство, яке регулює ці питання. Якщо там дитину хтось вдарив, там викладач в школі, вихователь, і про це побачив будь-хто з дорослих або з неповнолітніх, дорослий зобов'язаний повідомити поліцію. Неповнолітній має таке право повідомити поліцію. Умовно кажучи, якщо в школі навіть, вибачте, ви... і дали, вибачте, підсрачник, і це побачила вихователька, то вона повинна вам про це сказати і повідомити навіть поліцію. Поліція з вами тоді проводить першу бесіду. Якщо відбувається системне фактично домашнє насильство, там цілий конкурс заходів, припис, відселення і до кримінальної відповідальності, до 5 років.

Цей закон і ця норма вона не охоплює питання домашнього насильства. Домашнє насильство вже в Україні прийняте законодавство, і воно досить-таки жорстке. Дитина має право заявити, в будь-який момент дитина має право заявити про на неї тиск фізичний чи психологічний, і повинна бути зареєстрована відповідна справа органів поліції, органів.... включаються і починають працювати по цій справі. Це в принципі загальноєвропейське законодавство, у нас ще поки що в Україні....

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, зрозуміло. Що ви добавляєте до чинної норми, поясніть?

*(Загальна дискусія)*

СЕМЕНУХА Р.С. Я все-таки пропоную юридично подивитися на те формулювання, яке запропонували ми саме в цій частині.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

СЕМЕНУХА Р.С. ... і малолітніх, я згоджуюся з паном міністром.

*(Не чути)*

*(Загальна дискусія)*

ПЕТРЕНКО П.Д. 29-а правка, наступна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 29-а. А навіщо мені 29-а? А враховуючи... Роман.

СЕМЕНУХА Р.С. 29-а. Не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Йдем дальше.  
34-а.

ПЕТРЕНКО П.Д. Це технічна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 34-а. Ми її врахували технічно. Я би написав, що вона врахована повністю.

Потім 36-а. Відхилена. Будь ласка.

СЕМЕНУХА Р.С. Колеги, пане міністр! Дивіться. Одна з ключових, на нашу точку зору, правок, яка врегульовує, коли саме наступає адміністративна відповідальність. Про що йде мова? Мова йде про те, що ми передбачаємо, що в разі, якщо... утримання під розписку протоколу, то фактично другий примірник складеного протоколу про адміністративне правопорушення та копії інших матеріалів спрямовуються ну відповідним листом. Що сьогодні розказують батьки, які, на жаль, потерпають? Що, насправді, відбувається? Простими словами про що правка, щоби зрозуміли члени комітету. Що фактично сьогодні є надзвичайно складна процедура вручити і зафіксувати факт вручення протоколу про адміністративні правопорушення. Бо наскільки я розумію, сьогодні законодавство передбачає наявність свідків, відеозапису. Про що опікунські служба ну очевидно, цього робити не буде. І де-факто, сьогодні той не добропорядний батько, який ухиляється від виконання своїх там обов'язків, фактично має витримати перші 24 години, тобто робити вигляд, що його немає, і тому норма ця, насправді, ну не діє. Одна з найважливіших норм, яка все-таки дає відповідальність, так, у вигляді протоколу про адміністративне правопорушення. Тому наша правка врегульовує цю процедуру і дозволяє спрямувати її рекомендованим листом, а далі, якщо... не згодний, ніхто ж не забирає у неї право піти і оскаржити це, цей протокол в суді.

Ми вважаємо, що ця норма є одним з ключових, яка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекай, я читаю, що ти пропонуєш. Рекомендованим листом направляється, так?

СЕМЕНУХА Р.С. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Направляється особі, яка притягається, рекомендованим листом із зворотнім повідомленням про вручення та з особистим вкладенням, з описом вкладення разом із відповідним листом в конверті з позначкою "особисто". Так і ти тут це пишеш точно так же, чи може, ну... Як це виконати оце...

СЕМЕНУХА Р.С. Сьогодні опікунська служба стикається з величезними проблемами. Є проста... Ми прописуємо процедуру в закон, щоб дати механізм реальний, тобто наділяємо...

*(Загальна дискусія)*

Пане Андрій, ну, ніхто ж не позбавить людей права оскаржити це. Ми вирішуємо ту проблему, коли батько ховається 24 години і йому неможливо вручити протокол про адміністративне порушення.

КУПРІЄНКО О.В. Фактично. Приходить будь-який лист, якщо він його отримає він підтвердить своїм підписом..

*(Загальна дискусія)*

Якщо людина отримує лист для того, щоб підтвердити в суді, що отримала саме те, що там лежить, це називається "цінний лист з описом вклада з зворотнім повідомлення". Але це не рекомендований.

Якщо він ховається, там хоч 15 описів зроби воно повернеться за відсутністю адресата. Пошталійони вкладають в поштову скриньку записочку: "вам прийшов цінний лист, прийдіть". Не приходять. Три дні полежало на пошті і пішло назад. Питання в тому, якщо стоїть проблема у врученні протоколу, а протокол складається на місці вчинення правопорушення, залучаються свідки, і не проблема написати "від отримання протоколу відмовився", направити його в суд, а потім хай іде і доказує в суді, що він не горбатий, що він цього не вчиняв і захищається. І все. А ота процедура вона нічого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я чого звернув увагу, я не проти написати, щоб було правильно. Але ти тут кажеш "з повідомленням про вручення". Якщо батько ховається то пошталійон не виконає це повідомлення...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег. Олег. Олег. Павло Дмитрович, ми можемо якось так прописати, щоб от я хочу... Мені подобається мета, яку пан Семенуха. А як це прописати, щоб вона не бігала за цими батьками? Як оце зробити?

ПЕТРЕНКО П.Д. У нас, я так розумію, спільна ціль: забезпечити от коло гарантій особи, яка є жертвою правопорушення. Правильно? Те, що ви тут пропонуєте, ідея ваша правильна, але вона дасть зворотній ефект. Абсолютно правильно сказав Олег з точки зору практичної. Ми даємо боржнику або правопорушнику більше можливостей процесуально ухилитися від виконання... Я би просив, щоб ми... Тому що це порушення, воно суперечить 256-й. Воно суперечить низці інших статей, де передбачено загальний механізм повідомлення правопорушника.

Ми створимо такий механізм, який фактично заблокує от нашу з вами хорошу ініціативу по новій статті 184, да, вона не буде дієвою. Давайте залишимо загальний механізм. Тобто орган уповноважений складе протокол...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, а як зараз модернізувати цей механізм?

ПЕТРЕНКО П.Д. Давайте поки що не будемо модернізувати.

СЕМЕНУХА Р.С. При всій повазі, колеги, до думки міністра, ви праві, я не заперечую, що ця запропонована норма є ідеальною. Але я точно знаю батьків, які сьогодні говорять про ці проблеми, що та норма, яка діє сьогодні, тобто залишити так як є. На жаль, у нас частина абсолютно добрих намірів про які ви в ступному слові говорили, лишиться декларативно. І тому ми думали і запропонували таку ідею. Друзі, я не стверджую, що вона є ідеальною. Можливо, юристи-практики в попередньому не в депутатському житті, їм підкажуть, як упередити цю всю історію, як покращити цю процедуру. Але сьогодні я знаю точно, якщо ми це не змінимо, це буде порожня, порожня назва.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Миколайович, підждіть, секундочку. Ви член якого комітету? Якого? Я питаю. Просто цікаво.

КУПРІЄНКО О.В. Регламентний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Регламентний. Юрій Миколайович...

КУПРІЄНКО О.В. Я руку піднімаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А якщо, наприклад, просто спростити, щоб воно працювало, як автоматично, заказний лист. А заказний? Якщо відправили заказний лист...

КУПРІЄНКО О.В. Шановні колеги, якщо ми в цьому пропишемо, я як адвокат скажу, що я б зробив своєму клієнту, я б сказав, не отримуй. І що далі? Далі прийде в суд протокол. А я скажу, а по закону що написано? Рекомендованим листом. Рекомендований лист отримав мій клієнт? Ні. Назад і нехай листи шлють. І все. Тому що ми просто скажемо, що це єдина можливість – рекомендований лист. А так у нас є те, що є і нехай залишається, якщо хтось захоче...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми це розуміємо.

МАТВІЄНКОВ С.А. Поставте дитину в центр... що вигідніше дитині. Дитині вигідніше, щоб...

ПЕТРЕНКО П.Д. Не можна ускладнювати. Я пропоную..., дивіться, я пропоную, давайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ти можеш взяти свідків і сказати, що...

ШВЕЦЬ О. Я вам поясню, от дивіться, 5 днів тому я...

Послухайте мене, будь ласка, люди добрі. Значить без внесення змін в 254-у, в 256-у, оці статті 184-а і там по органам опіки і піклування працювати не буде. Поясню вам. П'ять днів тому я знайшов свою малолітню дитину, з наркоманами у мами закритою в кімнаті. Викликали 15 патрулів поліції, ..., 6 годин біля дверей. Кажу, будь ласка, складіть протокол або... Послухайте, закон говорить, я спілкуюся з правоохоронними органами, значить, щоб правоохоронний орган виписав цей протокол, блакитний такий бланк, він зобов'язаний, це його обов'язок, вручити його протягом 24 годин. Якщо він його не вручив, суд не приймає його до розгляду. Розумієте? На що...

Послухайте мене! Що пропонувалося командою Романа Семенухи, бо це саме його правка, це не моя правка. Значить, його правники сказали, давайте зробимо так, щоб було належне повідомлення правопорушника. Тому оце відправлення рекомендованим листом – це належне повідомлення, щоб не порушувати права можливого цього правопорушника. Розумієте? Тобто як має це виглядати про інструкції. Значить, представник правоохоронного органу вбачає ознаки невиконання батьківських обов'язків, він складає протокол, копію протоколу, якщо відмовляється, якщо закрили, якщо людина... розумієте. Таким чином розблоковується процедура....

ПЕТРЕНКО П.Д. От якщо буде прийнята така норма, то ту ситуацію яку ви описали ви взагалі ніколи не зможете скласти жоден протокол про правопорушення інших з батьків і його реалізувати. Простий приклад, давайте, щоб ми завершили. Ми ввели нові адмінправопорушення, суспільно корисні роботи. Державні виконавці, складаються протоколи так само, як, повірте мені, боржники, які відправляються на суспільно-корисні роботи, не в захваті від того, щоб підписувати ці протоколи. Що відбувається? Виходить державний виконавець по місцю проживання боржника, складає протокол, туди... співробітниками виконавчими, тобто вони працюють групою, три чоловіки. Складає протокол, боржник відмовився, зафіксували про відмову, відправили в суд, півтори тисячі людей вже працюють..., проблем взагалі ніяких немає, суди все приймають. Якщо ми введемо таку норму, то ми тоді з вами заблокуємо фіксацію всіх правопорушень адміністративних. Давайте не будемо просто створювати якісь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але я хочу прокоментувати.

КУПРІЄНКО О.В. Я.... ідею, яка закладена в цій нормі, яка вміла готувати, не вміла подавати. Ви говорите про те, що факт відправки цього листа є підтвердженням, отримання протоколу, оце ви хотіли сказати. Але тоді вилазить наверх інша проблема, а як поліцейський, який приїхав на місце скоєння правопорушення, з'ясує місце реєстрації особи, у нього що база ця є? Суд надає запити в адресне бюро і по цьому отримує, де воно зареєстровано? У нас же місця проживання немає у людей, у нас є місце реєстрації, тому давайте

не будемо чіпати, бо я вам кажу, як адвокат, віддамо зараз стільки лазєєк для ухилення від відповідальності за.... правопорушення і ви на граблі наступите.

ШВЕЦЬ О. ... одну репліку і я закінчу. Я вам скажу, реальна ситуація. Працівники правоохоронних органів не можуть виписати протокол, якщо вони його вручили після цього... і все інше, ви розумієте. Це обов'язок... це державний орган має діяти виключно на підставі закону..... зобов'язаний вручити цей протокол. Якщо він не може його вручити, процедура заблокована. Просто розблокуйте цю процедуру.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні друзі, я зрозумів, зрозумів. Мені все понятно, члени комітету теж почули різні точки зору, рухаємося далі.

36 поправка, я замітив, ми до неї повернемося.

Врахована частково 41-а. Роман. Пункт 6.5 розділу.... опіки та піклування. Вона практично повністю... Ви не заперечуєте?

СЕМЕНУХА Р.С. Ні, ні нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 41-а, о'кей.

Так я і йду по порядку, давайте вже їх мало лишилось, вже половину пройшли.

51-а. 51-а велика Роман?

СЕМЕНУХА Р.С. Друзі. Також одна з найважливіших правок, вона стосується... написано, що вона врахована частково, але ми вважаємо, що ту суть, яку ми хотіли донести вона не враховує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Серьожа. Так погано мені чути.

СЕМЕНУХА Р.С. Я прошу увагу, бо це якраз та тема, яка публічно звучала у Верховній Раді неодноразово і Представником Президента, і паном міністром, і депутатами про ті норми, в разі яких дозволяється вивезення без згоди батька, який дозволяє це вивезення без згоди батька, який не проживає з дитиною, вивозити дитину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який не проживає?

СЕМЕНУХА Р.С. Який не проживає. .... цей порядок.

А тепер уважно послушайте. Наша правка пропонувала виключити із законопроекту зміни, які дозволяють одному із батьків, який за рішенням суду проживає, самостійно без згоди другого батька за наявності заборгованості по сплаті аліментів вивозити. Те, що ми просували в попередньому законопроекті.

А в редакції першого читання цього законопроекту фактично ми відійшли від цих норм.

Що ми бачимо? Ми в тій редакції, яка проголосована в цьому законопроекті, в першому читанні бачимо величезні ризики. Бо фактично підписується перелік підстав, якщо навіть, не навіть, а у нас багато добросовісних батьків, абсолютно влучно було сказано, які тут не мають різниці в статі, і виходить так, що протягом місяця дитина може бути вивезена, навіть, підкреслюю, якщо батько є абсолютно добросовісним, сплачує... Ми вважаємо, що той перелік, він є в редакції, проголосований в першому читанні, дозволяє створити чимало, вибачте, ви дуже правильно сказали, я згоджуюся з логікою обговорення попередньої правки, бо ми можемо справді, втручаючись з однієї точки зору, порушити баланс, наприклад,... так само, я чую чому ви це зробили, ті автори, які закладали це. Колеги, але тут ми створимо інші величезні ризики. Дитина крадеться тим батьком, з яким не проживає, ніби в якусь область, село, реєструються і за цією реєстрацією надається той чи інший захід з тієї країни...  
(Шум у залі)

А далі, що таке на місяць. А далі буде те, що ця дитина просто не повернеться. Сьогодні є такі випадки в Україні, я не хочу наводити приклад.... людей, але ця історія є. Сергій от може додати на цю тему.

Сергій, ти...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але хотів сказати, приходять жінки, ви теж зрозумійте нас, приходять жінки, десять, двадцять, плачуть, ридають, падають на коліна, кажуть, тато, цей п'яниця, вимагає грошей, щоб дати дозвіл, щоб я дитину відвезла в санаторій. (Шум у залі)

Ні, ні, я тобі зараз говорю, що ви зрозумійте це не просто так ці всі норми появляються, тут не так просто ці норми появляються.

ПЕТРЕНКО П.Д. А ми все зробили, ви ж погодилися з правкою, я тоді відкоментую тоді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але погодилися частково.

ПЕТРЕНКО П.Д. Дивіться, почну з цього. Перше, давайте говорити мовою цифр, без статистики, це ж буде тоді чесно і справедливо. Ми спеціально підняли. Командуйте.

..... . ... держава, це забезпечення прав..

ПЕТРЕНКО П.Д. Так я зараз і кажу. У всіх. Я ж не перебивав тебе, я ж хочу знайти компроміс, і ми цей компроміс, я думаю,...

Дальше саме основне. Ми передбачаємо наступну конструкцію, яка забезпечує гарантування прав добросовісних батьків. Обоє. І того, з яким проживає. Тому що так склалося, що якщо є розлучені, то з кимось з батьків і проживають. Це нормально. У всьому світі так відбувається. І того з батьків, з ким дитина не проживає, але який є добросовісним. Ми до другого читання прописали цю модель.

Перша позиція. Ми прибираємо цей архаїзм з нотаріальними посвідченнями згоди тому що, якщо є конфлікт між двома батьками, то ніхто ніколи з дитиною не поїде, страждає дитина. В принципі ніхто нікуди не поїде з дитиною.

Крім того, підробляються нотаріальні згоди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що ми пропонуємо?

ПЕТРЕНКО П.Д. Ми пропонуємо наступне. Що той з батьків, з ким дитина проживає, має право на короткотерміновий виїзд за кордон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ПЕТРЕНКО П.Д. Без будь-яких оцих нотаріальних посвідчень.  
І другий з батьків, з яким дитина... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А як не повернувся з короткотермінового...

ПЕТРЕНКО П.Д. Коли не повернувся, зараз я відкоментую.

І другий з батьків, з яким дитина не проживає, має механізм, який ми проговорили, подає заяву. Той зобов'язаний дати згоду на виїзд...з татом, який в розлученні. Мама має дати згоду. Якщо мама не дала згоду, тоді в суд і рішення суду. Невиконання рішення суду – ми прописали, що... аж до того, що буде санкція для такої мами, вона не зможе їздити за кордон. І адмінвідповідальність. І кримінальна відповідальність за... виконання рішення суду.

Що стосується статистики... За всю історію незалежності, за всю, за 20 з чимось років, щороку виїжджають мільйони дітей за кордон, всього... випадків...щодо неповернення дитини з-за кордону, коли там батьки – іноземці. 150 випадків за 25 років. Друзі! А проблеми ми створюємо мільйонам на сьогоднішній день дітей. Мільйонам. Тому ми зробили до другого читання збалансовану модель. Друзі, і один, і другий з батьків має можливість з дитиною бачитися і виїздити за кордон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ще раз говорю. Сергій спитався конкретно. Яка відповідальність?

ПЕТРЕНКО П.Д. Кримінальна. Якщо викрали...



ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це не викравши, це нема ще фактом. Вона поїхала і не вернулася.

ПЕТРЕНКО П.Д. Якщо вона поїхала і не повернулася, подивіться, заява у нас до правоохоронних органів. Чомусь...механізми ми робимо туди запит...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як ми це регулюємо?

ПЕТРЕНКО П.Д. А цей закон це не регулює. Відповідальність за несанкціонований виїзд дитини за кордон і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не несанкціонований. Ти робиш цей виїзд за кордон уже санкціоновано.

ПЕТРЕНКО П.Д. Правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що ти дозволяєш без нотаріального посвідчення короткотерміново вивезти дитину, це вже санкціоновано.

ПЕТРЕНКО П.Д. Андрій Володимирович,...місяця, через місяць... подається заява.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...місяця, Павло. Сконцентруйся уважно.

ПЕТРЕНКО П.Д. Після місяця кримінальна відповідальність...  
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я не розумію як перейти в іншу кваліфікацію. От вона через місяць не вернулась...

\_\_\_\_\_ . Уголовная ответственность.

ПЕТРЕНКО П.Д. Воно вже врегульовано: торгівля людьми, вивезення за кордон... Ці норми врегульовані чинним Кримінальним кодексом.

\_\_\_\_\_ . Перепрошую. Питання це регулюється, у нас є міжнародний договір.... Конвенція про цивільно-правові аспекти міжнародного викрадення дітей.

(Загальна дискусія)

КУПРІЄНКО О.В. Якщо дитину не повертають протягом місяця. За викрадення кримінальне провадження. Один раз десь хтось побуде під цим кримінальним провадженням, навіть без покарання, і... вивозити більше ніж на

місяць. Тим більше, що він попадає під адмін потім. А перевіряється дуже легко і просто,....

РИБАЛКА С.В. ...в Америці і більш не приїхала. Що робити?

КУПРІЄНКО О.В. Там же в законі, що, якщо був такий випадок так на всю решту життя заборонити вивозити...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні друзі, дивіться як пишем. В принципі мене переконали, що це питання воно врегульовано. Але, наприклад, поїхала, поїхала, ми зараз даємо мамі право, ну, члену... з ким проживає дитина, без нотаріальної згоди іншого члена подружжя, так. То єсть ми зараз даємо право, то чого нет, батькові, чи, ну, одному з батьків з ким проживає дитина, без нотаріального посвідчення виїхати на короткотермінове з дитиною, на місяць там написано.

КУПРІЄНКО О.В. Додавити словами "у випадку відсутності попередніх випадків порушення несвоечасного повернення".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. І ми зараз говоримо, що ця норма... Ми це право даємо, але коли ці... вивезла мама дитину, наприклад, в Америку, і повернулася через рік, так, після цього вона вже без нотаріального дозволу. Але як ці реєстри вести? *(Шум в залі)*

ПЕТРЕНКО П.Д. Друзі, є пропозиція. Можемо тоді... прописати окремим види правопорушення, порушення строків перебування.... І якщо особа така порушила такий строк, то тоді... Да, 157-а. То тоді буде...

КУПРІЄНКО О.В. ...норму після слів, що там дозволяється...

ПЕТРЕНКО П.Д. Правильно. Так треба ж тоді юридичний факт чимось зафіксувати. Я от наводжу приклад. Виїхала мама з дитиною за кордон на місяць. Не вилетіла вчасно, прострочила один день. Ну, що, тоді її позбавити права? Повинно бути правопорушення. Тобто...

*(Загальна дискусія)*

ПЕТРЕНКО П.Д. Друзі, я пропоную таке. Шановні друзі, давайте просто введемо окреме адмінправопорушення і відповідно санкцію. І все, і це буде нормально, хоча б на цьому етапі.

РИБАЛКА С.В. Шановні друзі, ви мені скажіть, якщо можливо, а яка процедура, якщо взагалі не повернулась?

ПЕТРЕНКО П.Д. ...вона є.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Шановні колеги, можна, я ще нічого... З величезної поваги. Одного разу бути достатньо для того, щоб вивести дитину і все. Давайте пам'ятати про це. Раз.

А друге. Ви навели статистику. Для мене вона жахлива. 150 дітей, 150 життів, 150 сімей. Це насправді жахливо.

ПЕТРЕНКО П.Д. *(Не чути)* ... це немає фактів вбивства чи що. А я вам наведу статистику...

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Тому я вас закликаю, я вас закликаю знайти виважене рішення в цьому питанні, тому що ми не маємо права навіть одного разу. А як тільки оця буде прогалина, як тільки буде це вікно, ті, хто перед собою ставе таке питання і завдання, вони ним скористаються. А потім адміни, не адміни правопорушення, суди.... Я погоджуся з реакцією колеги пана Воропаєва, що...суди, про що іде мова.

ПЕТРЕНКО П.Д. Вікторія, насправді, дивіться, ті, хто хочуть поставити собі такі завдання, вони.... зараз. А інша частина, величезна частина дітей страждає від того, що вони не можуть виїхати ані на конкурс, ані на танці, ані на відпочинок через те, що між батьками є цей конфлікт, і вони шантажують цим конфліктом дитину.

Тому ми пропонуємо це виважені механізми. Якщо ми орієнтуємося на порушників, то, звичайно, я навів цю статистику, вона теж є жахлива. Але думаю, що таких порушників в спорі по дитині, це не означає... за всю історію України було 150 таких випадків. І абсолютна більшість випадків, коли батько і мама, умовно кажучи, мама іноземка чи батько іноземець, коли це громадяни України, такої проблеми немає. Я пропоную, щоб ми зробили зважене рішенням. Андрій Володимирович.....

Є пропозиція. Ми для того, щоб збалансувати пропозицію, яка була озвучена, передбачимо як от окреме адмінправопорушення – недотримання строків перебування за кордоном...

*(Шум у залі)*

ДОВГИЙ О.С. А скажіть, будь ласка, а як зараз весь цивілізований світ, як Європа... У вас є якийсь досвід міжнародний?

ПЕТРЕНКО П.Д. Є досвід. Ми....

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...рішення суду виконується, а у нас ні.

ПЕТРЕНКО П.Д. Сьогодні... немає обов'язку...

ДОВГИЙ О.С. Я вибачаюся, можна почати відповідь.

ПЕТРЕНКО П.Д. В цьому законодавстві, ми проаналізували, це..., це Сполучені Штати, це Ізраїль... Той з батьків, з яким проживає дитина, він повністю несе за неї відповідальність, виїжджає з нею за кордон на будь-який час. Будь-які... згоди і дозволів від іншого з батьків немає. Це наша архаїчна норма ще з старої редакції Сімейного кодексу.

*(Загальна дискусія)*

ДОВГИЙ О.С. ... про європейську практику. ... ідем, ну, в Європу, якщо у нас є якась... Якщо в цивілізованому світі це питання влаштовано і немає...

У мене просто питання до вас, пане міністре. В цивілізованому світі є така річ, як доручення на вивіз дитини? Немає. Скажіть, будь ласка, у нас було доручення на, і це, мабуть, некоректне, некоректне порівняння, да. Але було багато... Наш комітет займається дерегуляцією, ми скасували за ці чотири роки більше, ну, мабуть, сотні різних дурних, архаїчних дозволів, які просто непотрібні були. В мене тепер питання, коли скасовували доручення на машини, був такий... розказували, що буде це... Скажіть, будь ласка, на сьогоднішній день у нас всі забули? Це нормальна європейська норма.

*(Не чути)*

ДОВГИЙ О.С. Є питання вивозу дітей і є питання того, що на сьогоднішній день в будь-якому випадку ми повинні орієнтуватись на більшість. На сьогоднішній день є мільйони батьків і мільйони дітей, які щорічно можуть планувати кудись свою поїздку. Прийняття рішення про безвіз, яким ми всі так пишаємося, наших євроінтеграційних норм приводить до того, що ми... Навіщо ми скасовували всі ці візи, і все це? На сьогоднішній день весь цивілізований світ відкрив для нас, Європа відкрила цю дорогу. І, якщо ми відкрили цю дорогу, значить діти повинні мати можливість реалізувати це право. І, якщо ми говорим проте, що є недобросовісні батьки, звісно ми регулюємо з вами багато сегментів економіки, але є недобросовісні...

Ми регулюємо з вами діяльність Фонду держмайна, діяльність Антимонопольного комітету, всюди є недобросовісні учасники ринку. Всюди є. На сьогоднішній день ще прогалини в законодавстві і можливість у недобросовісної людини скористатися цим. Але це не повинно завадити праву дитини і можливості дітей виїхати за кордон чи реалізувати своє право. Я вам зараз скажу одну річ.

Пані! Я вибачаюсь, як вас звати?

\_\_\_\_\_ . Оксана.

ДОВГИЙ О.С. Пані Оксана, я вам не заважаю, ні? Значить, дивіться. Зараз я вам скажу таку статистику. Мій батько очолює Малу академію наук. Сотні

тисяч дітей приймають щоденну... щорічну участь в Малій академії наук. Багато хто з вас або ваших дітей є випускниками. Зараз Мала академія наук отримала статус ЮНЕСКО. Ми відкрили для дітей можливість прийняття участі в сотнях різних європейських..., де вони мають можливість навіть за західного фінансування зі школою поїхати і.... І є випадки, коли талановиті діти, які мають можливість... презентувати свій патент, презентувати нашу країну, не можуть реалізувати це право в силу того, що вони є заручниками конфлікту між батьками. І я вас дуже прошу, якщо ми зараз будемо з вами говорити про окремі деталі, ми з вами, високоповажне товариство, не приймемо рішення. а наша задача сьогодні - зробити... вийти з цього кабінету так, щоби...стало краще, ніж було до того, як ми сюди зайшли.

Я вас закликаю сьогодні не заходити в тупік, а прийняти якийсь рішення, а якісь речі винести за рамку і погодити, що ми їх повинні дозакінчити.

Вибачте, пан голово, я вам допомагаю. Правильно...

Тому я дуже прошу, давайте рухаємося далі, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

СЕМЕНУХА Р.С. Шановні колеги, ми з вами прийняли в першому читанні законопроект 6647, який, власне, окремо регулює цю проблематику. Наскільки я проінформований, він підготовлений і готовий до другого читання, до розгляду нам з вами в сесійній залі. Я тоді не розумію... я думаю, що ви також про це знаєте, це точно так само знає пан міністр для чого ми сюди знову тоді втручаємося.

Є моя конкретна пропозиція. От ще раз звертаю увагу. Ми захищаємо права дітей, (кома) права батьків, обох батьків і бабусів, і дідусів, а не тільки дітей, це дуже важливо розуміти. Тому пропозиція не чіпати ці положення, ці статті Сімейного кодексу. Є законопроект 6647, який, власне кажучи, ми з вами прийняли в цілому і все. Для чого, якщо це сьогодні створює ризики.

Бо якось виглядає, пане міністре, непослідовно з вашого боку, при всій повазі. Ви говорите про те, що ми сьогодні насамперед говоримо, а якщо батько, один з батьків недобросовісний. Але сьогодні ми приписуємо отакий перелік для тих батьків, які є добросовісними, але без їхньої згоди.... Тому ми порівнюємо з цивілізованими країнами, колеги, бо це насамперед починається з цивілізованого наявності правосуддя це ключове і ви це знаєте.

ПЕТРЕНКО П.Д. Дивіться,... відверто. Ми зараз говоримо про законопроект 8596. Ми можемо не удосконалити цю норму, і тоді вона залишиться в редакції першого читання, яка була проголосована парламентом. Ця редакція передбачає введення імплементації європейської і світової норми, що той з батьків, з яким проживає дитина і який фактично є її опікуном, може з цією дитиною виїжджати за кордон до одного місяця.

Ми пішли вперед і назустріч всім членам робочої групи, в тому числі і вашим пропозиціям, і сказали, що дивіться, у нас є така велика проблема

соціальна, коли добросовісні батьки страждають через негарну поведінку недобросовісних. З одного боку, є недобросовісні, які вимагають гроші з мами чи з тата, які проживають з дитиною, це ганебне явище, і воно величезне по масштабам. І я можу навести приклади своїх рідних. Є друга категорія, ті добросовісні батьки, які утримують дитину, але не проживають з дитиною, вони можуть виїхати з цією дитиною так само за кордон.

І ми підготували до другого читання, до другого читання зараз текст, який був підготовлений, з врахуванням вашої правки і правки інших депутатів, збалансовану пропозицію, яку я тільки що озвучив. Ми вводимо норму, якщо можна, ми даємо можливість виїжджати за кордон батькові і мамі, з якою проживає дитина до одного місяця з відповідальністю. І друге, той, хто не проживає, має такий механізм, який ми вводимо.

Прошу підтримати.

МАТВІЄНКОВ С.А. Давайте мы, ситуация понятна. Мы все равно не решим ее, не выпишем идеальным вариантом. Я вот поддерживаю то, что говорили в отношении детей, как бы вот один ребенок – это судьба. Я вам скажу другое, у нас дети, которые идут на усыновление, чтобы вы понимали, мы не знаем судьбу ни одного из них. У нас нет органа, который следит за ними. Этот ребенок уезжает хоть с родителем, но мы не знаем судьбу детей, которых мы усыновили. Вообще. Они уехали, их нет.

Это тема окрема, но я понимаю, о чем я говорю, что мы не выпишем идеально. Поэтому ужесточаем, принимаем. Мы хотя бы решаем хоть какую-то часть проблемы.

*(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні друзі! Шановні друзі! *(Шум у залі)* Шановні друзі! *(Шум у залі)*

Шановні друзі! Шановні друзі, чи правильно я розумію, пане Роман, що ви як автор поправки, проти того, щоб один з батьків, з яким проживає дитина, мав право.... без нотаріального посвідчення доручення іншого батька, з ким дитина не проживає, виїхати за кордон? Я правильно зрозумів?

СЕМЕНУХА Р.С. Уточню, пане голово.

Я вважаю, що оскільки є другий законопроект, який схвалений...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз говоримо .....

СЕМЕНУХА Р.С. Я пропоную...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І той, і той схвалені...

СЕМЕНУХА Р.С. В пошуках компромісу, наскільки це можливо. Я пропонував два варіанти, якщо ви питаєте мене.

Варіант перший. Врахувати мою правку в цілому.

Другий варіант. Повернутися до чинних статей Сімейного кодексу, змінивши фактично редакцію цього закону прийняти в першому читанні. Тобто повернутися до чинних статей можемо Сімейного кодексу. Це на розсуд членів комітету. І цю проблему врегулювати нам з вами в профільному законопроекті 6647.

Оце мої дві пропозиції на ваш розсуд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ще раз... Роман, у мене просте питання. Ти підтримуєш те, що вони в Україні запровадили нову сторінку життя, щоб мама чи тато, з яким живе дитина, мала право без доручення поїхати до місяця...  
(Шум у залі)

До місяця за кордон на лікування на курорт чи там на якісь там всякі речі.

І друге питання, коли ми почали це обговорення, що ми ще додатково зробим: вивезення дитини на більше, чим місяць – адміністративне правопорушення.

ДОВГИЙ О.С. Один раз – адміністративне, а другий раз ... тоді це повинно бути кримінальне.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А бере доручення у батька? І 50, і 60 днів, якщо треба поїхати на рік навчання... На рік на навчання. Береш згоду батька.

(Загальна дискусія)

Якщо ти проти, ми не домовимося.

СЕМЕНУХА Р.С. Редакцію, яка запропонована комітетом, порівняльна таблиця я не підтримую. І вважаю, що воно створює колосальні ризики для незаконного вивозу дітей з України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маєш право, о'кей. Ми поважаємо всі точки зору. Навіщо мені ставити на голосування, йдемо далі.

Йдемо далі... Це принципові розбіжності, Семенуха вважає так, Іванчук вважає так, що тут поганого, я не розумію?

ВОРОПАЄВ Ю.М. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я себя как пример назвал. У нас врахована редакція, він же ж говорить те, що не враховано його, чого ти?

ВОРОПАЄВ Ю.М. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семенуха, 58-а. Врахована частково.

СЕМЕНУХА Р.С. Не врахована, по суті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По суті...

СЕМЕНУХА Р.С. На нашу точку зору. Дуже коротко, колеги, спробую спростити. Ми ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розмір аліментів. Юрій Миколайович, будь ласка, дуже важливо.

СЕМЕНУХА Р.С. Ми пробуємо цією правкою змінити алгоритм, філософію...

*(Шум у залі)*

Можна продовжувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

СЕМЕНУХА Р.С. Дякую. Ми пробуємо змінити філософію алгоритму нарахування .... суд... при ... розміру аліментів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розмір аліментів.

СЕМЕНУХА Р.С. Ми передбачаємо, що до визначення розмір аліментів суд визначатиме загальний розмір коштів, необхідних для щомісячного утримання дитини. Це новела. Насамперед...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ви пропонуєте?

СЕМЕНУХА Р.С. Так, так.

\_\_\_\_\_ . А редакція закону, що передбачає?

СЕМЕНУХА Р.С. Після визначення загального розміру коштів на утримання дитини визначається частка. Що мається на увазі? Сьогодні суд визначає як правило частку, яку має сплачувати той з батьків, який не проживає з дитиною.

Ми вважаємо, що це не є повним і пропонуємо врахувати той момент, що також визначати реальну потребу щомісячно для дитини. Це фактично, буду говорити прямо, в більшості, дослухайте, будь ласка, це призведе в більшості фактично до збільшення відрахувань через елементи для дитини. Бо принцип має бути лише про дитини дбай, то принцип має не забрати частину... а забезпечити дитину. І тому саме ці новели...



ГОЛОВУЮЧИЙ. Я підтримую.  
(Загальна дискусія)

СЕМЕНУХА Р.С. Колеги, якщо ми говоримо про відповідальність, забезпечення прав, то я думаю, що це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зрозуміли....

СЕМЕНУХА Р.С. Ми збільшуємо можливості для рішень суду.

ПЕТРЕНКО П.Д. Я відкоментую. Перше. На сьогоднішній день є чіткий механізм визначення розміру аліментів. Перший варіант. Бувше подружжя укладає між собою договір, нотаріально посвідчений, і визначає розмір те, що пропонує Роман Сергійович, нібито зробити на рівні суду, сторони можуть домовитися і в договорі прописати, що на двох чи на одну дитину така-то фіксована плата або майно якимось передається одноразове.... Такий механізм законом визначений.

Другий варіант. Коли ухиляється один з подружжя, який не проживає з дитиною, від свого обов'язку утримувати дитину. Тоді держава і закон встановили, що повинно бути мінімальне гарантоване.... стягнення. Він до сьогоднішнього дня був 900 гривень. А зараз ми пропонуємо в два рази збільшувати, і то враховувати матеріальний стан боржника. Якщо у боржника восьмеро дітей і зарплата 8 тисяч, то не можна з нього стягнути на кожну дитину по 2 тисячі гривень, тому що йому грошей не вистачить, він тоді їсти не буде.

А ви пропонуєте зараз... Третій варіант. Третій варіант, це коли визначається частка від розміру доходу стягнення аліментів на користь дитини. Це діюча норма закону. Туди не треба взагалі лізти руками, друзі. Не потрібно туди лізти руками.

Поясню чому. Якщо ми говоримо про Конвенцію ООН про захист прав дитини, там передбачено, що дитина має право на таке саме утримання, яке вона мала під час народження в повній сім'ї. Тобто якщо повна сім'я, чоловік з дружиною жили, вони мали певний сукупний дохід, вибачте, жінка була вдома постійно в декреті, чоловік заробляв більше. Потім вони розлучили. Дитина не може постраждати від того, що вони розлучилися. І тому буде передбачено, частина доходу, тобто того з батьків, який не проживає з дитиною, на розсуд суду, визначається як плата аліментів на користь дитини. Я прошу вас, давайте зробимо хорошу справу, дамо можливість суду в окремих випадках збільшити мінімальний розмір аліментів до тисячі 800 гривень, але в окремих випадках, коли це дозволяє матеріальний стан боржника. А іншу частину нарахування аліментів не чіпати руками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми так і пропонуємо.

ПЕТРЕНКО П.Д. Ми не так пропонуємо. Не так пропонується. Ви пропонуєте нову модель, коли буде суд в окремому випадку визначати, скільки треба на дитину... Приводжу приклад, не хотів приводити приклад. Депутат місцевої ради, одної, з одної партії, забудовник, офіційно влаштувався на роботу, щоб тільки платити тисячу гривень аліментів. Коли ввели закон, почали моніторити його майновий стан, заходити в електронні декларації, бах, по електронним деклараціям, перераховано аліментів на користь дитини, получилось 500 тисяч гривень, 20 відсотків від сукупного доходу. Ви думаєте він платив ці гроші дитині? Він зараз 60 судових справ порушив по всій країні.

\_\_\_\_\_ . А 500 тисяч гривень – це потреба дитини, вибачте.

ПЕТРЕНКО П.Д. А це, вибачте, дитина буде визначати, тому що ці кошти можна було покласти на рахунок дитини.

\_\_\_\_\_ . Доведіть, будь ласка...

ПЕТРЕНКО П.Д. А давайте ви не будете захищати таких не добросовісних боржників. Оце конкретний приклад. Давайте не чіпати цю норму, це справедливо...

\_\_\_\_\_ . Скільки потрібно дитині...

ПЕТРЕНКО П.Д. Я вибачаюсь, Олександр.

СЕМЕНУХА Р.С. Дивно чути ваші емоції. Ми розширюємо можливості для зваженого рішення українського суду в інтересах і дитини, і батька.

Я вважаю, що ні. Більше того, вважаю, що сьогоднішня система абсолютно є совкова, як абсолютно рудиментна на сьогодні загалом... визначення прожиткового мінімуму в країні.

І, на жаль, цю філософію абсолютно совкову, формування прожиткового мінімуму сьогодні транслюємо і на виплати дітям по аліментам. А має враховуватися також реальні...

ПЕТРЕНКО П.Д. Дитина була... От у мене в сім'ї... батько багатий бізнесмен, а мама не працювала. Розлучилися. Мати йде до суду, каже, ви знаєте, як.... 2 тисячі гривень в місяць достатньо. І суд присуджує. Це нечесно і несправедливо. А чому це дитина не має право на те, щоб кошти, які вона отримує в майбутньому направити на виховання своє.

*(Загальна дискусія)*

КУПРІЄНКО О.В. Андрій Володимирович! Андрій Володимирович!  
Андрій Володимирович! Пане голово, слова прошу. Дякую.

Шановні колеги, от ці речі, які ми зараз обговорюємо, вони відносяться до недобросовісних, тих, які кидають дітей і які настільки жлоби, що платять передбачену законом мінімалку, а потім, коли знаходять у нього півмільйона, він каже, ой..., я в суд побіжу. Це буде знову ж таки тим запобіжником, що якщо ти, дійсно, маєш намір отримувати великі статки, то будь мужиком, уклади договір з дружиною, плати по 10 тисяч в місяць, якщо ти заробляєш по 100, і не буде в тебе проблем в майбутньому. А так у нас виходить, що по тисячі платив, тому що закон так дозволяє, мінімалку, а потім, бах, знайшли.

Я захищаю позицію міністра, тому що у нас практична точка зору правильна.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розкакую вам, розкакую, я вважаю, що у нас є мінімальні аліменти.

І я переконаний, що суд український не може встановити більшу суму, чим 2 тисячі гривень. Я не вірю, я можу це докзати на пальцях. Зараз люба мама грамотна...

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тебе жалко?

\_\_\_\_\_ . Мене не жалко, я вообщє...

ГОЛОВУЮЧИЙ. И мене не жалко. *(Шум у залі)*

Але я вам тепер розкакую, коли пан Олександр задає питання, чи треба дитині 500 тисяч, оце вже якраз тут залежить від того, який батько чи мати, хто платить аліменти, який в нього матеріальний стан. І суд ніколи сантехніку не присудить 500 тисяч. А... присудили 200 тисяч. Розумієте? Півмільйона і нормально... *(Шум у залі)*

От для нього проблема. Розумієте? От для нього проблема. Ви готові... заплатити, щоб тільки поїхати і відпочити. Але зрозумійте таке річ. Я вважаю, Роман, що на сьогоднішній день суд може встановлювати більші суми, чим... гарантована, яка...

Ми хочем дві речі. Павло! *(Шум у залі)* ...непонятно, розумієш.

Шановні друзі! *(Шум у залі)* Шановні друзі, я вважаю, що ця поправка... я повністю з тобою погоджуюсь, повністю, що ти хочеш добитися. Але я вважаю, що це є, і прописувати це не треба. Якщо діюча редакція, ти мені покажеш, обмежує це право, ми забираємо право в судах встановлювати більше...

ПЕТРЕНКО П.Д. Ми тільки мінімальну піднімаєм.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мало того, ми, коли прийняли рішення підняти мінімальний аліменти, на нас накинудися всі, що... не може бути можливості.

Тому пішли назустріч і сказали, що якщо нема можливості, нема доходу, ну він... ти йому хоч що хочеш...

Да, все. Поїхали далі.

*(Загальна дискусія)*

Дальше пішли. *(Шум у залі)*

ДОВГИЙ О.С. Дивіться. Друзі, можна... Сергій Вікторович, я просто до вашого питання. У мене є от така ще пропозиція. Я хотів... Роман Сергійович, дивіться, з приводу доручень, повертаючись. А якщо ми, наприклад... Послухайте, одну секунду. Ми визначились, що дана норма закону, без доручень, вступає в силу з такого то числа, наприклад, з наступного року. У нас буде перехідний період півроку. І ми даємо можливість і вона діє, окрім тих випадків, де суд встановив загрозу без повернення вивезення дітей або шкоди. І тоді ви можете, у вас є півроку, ви звертаєтесь до суду і ви отримуєте цю згоду і тоді ваша, ваш кейс недобросовісності залишається .....

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні друзі, ми розглядаємо вже наступне питання, 63 поправка Семенухи. Роман.

Ні. Вона врахована частково.

СЕМЕНУХА Р.С. Колеги, мова йде про те, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Незручно читати таблицю, Семенухи поправки вони зміщені від тексту, який рекомендований комітетом.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А догадатися не можна було, Семенуха...

*(Шум у залі)*

СЕМЕНУХА Р.С. Колеги, з вашого дозволу. Правка стосується і присвячена питанням контролю органами опіки та піклування за цільовим витрачання аліментів. Про що сьогодні говорилося тепер ми... Як, скільки їх платити, тепер контролювати.... витратити.

Частково враховано, але ми пропонували врегулювати, прописати саме в тілі закону обсяг правомочностей посадових осіб органів опіки та піклування при здійсненні перевірки такого цільового витрачання. А саме передбачити, я зачитаю такі ключові тези...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...постанови Кабміну.

ПЕТРЕНКО П.Д. Ми написали Постанова Кабміну, це логічно правильно... *(Не чути)*

СЕМЕНУХА Р.С. Друзі, я, звичайно, не на стільки досвідчений депутат, як ви, але перебуваючи 3,5 роки в парламенті, знаю, що чим більше ми запишемо в закон, тим менше буде потім розбіжностей в законодавчих актах. І, вибачте, я знову про дітей те, що сталося наказ.... Міністерства освіти і науки про зарахування до перших класів,... "гроші ходять за дитиною" в базовому Законі "Про освіту", а це взагалі протилежні речі. І тому ми хочемо посилити закон, пане голову, і прописати ці повноваження безпосередньо в тілі закону. Я не бачу проблему. Да,...на ручник, а я проти ручника, я вважаю, що всі речі мають бути записані в тілі закону. Міністри приходять і уходять, дай Боже всім здоров'я....

*(Загальна дискусія)*

Дай Боже всім здоров'я і успіхів. Але я вважаю, що такі речі варто прописати в тілі закону.

ПЕТРЕНКО П.Д. Роман Сергійович, в мене є пропозиція. Ми з вами конструктивно працюємо, ви знаєте, що ми дуже відкриті. Я пропоную вам, дай Бог буде голосування завтра, до моменту підписання закону ми формуємо робочу групу і підзаконні акти... Закон вступить в силу, якщо ми там його завтра проголосуємо, в кінці липня. Всі... акти, я вам обіцяю, даю слово публічно, цю робочу групу відпрацюємо і винесемо в Кабмін і пройдемо ще раз Кабмін. Ну, давайте не будемо робити інструкцію, тому що ми зараз робимо... Розумієте в чому питання? Органи опіки і піклування отримують додаткові можливості притягнення до адмінвідповідальності тих, хто порушує питання щодо виплати аліментів. ....пропишем інструкцію, цю інструкцію буде порушено або вона буде недосконала, вона точно буде недосконала, і не буде працювати, а ні адмінвідповідальність, а ні можливість моніторингу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

*(Загальна дискусія)*

Та подожди. Ти кажеш, що ти не це хочеш сказати. Рома, він має на увазі, що, якщо ми щось захочем поміняти, це треба міняти закон. А він каже... він тобі дає слово, що всі ці підзаконні акти, які будуть вноситися на засідання уряду, які будуть схвалюватися Кабміном, ми будем... Давайте з комітетом.....

СЕМЕНУХА Р.С. ...щоб віддавати це на Кабмін. От вчора прийшла, повторюся, вибачте, ще раз, прийшла вчора пані міністр освіти, поважна, да, і казала, що це дуже правильно проведення жеребкування, а не на конкурсній основі, що стосується першачків. Сьогодні я читаю інтерв'ю, вона вже каже, що наступного року жеребкування не буде. А якби це було, принцип "гроші ходять за дитиною" прописаний в тілі Закону "Про освіту", не було б цих проблем.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

СЕМЕНУХА Р.С. Що таке принцип? Одним реченням чи механіку прописати.

*(Загальна дискусія)*

Саша! Саша! Економлячи ваш час, колеги, я пропоную це записати в закон.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого не поняв. Добре. Стоп! Я розумію, що...

..... . ...передбачені Конституцією.

..... . Верховна Рада може все.

..... . Да, може все. Але це не повноваження Верховної Ради, а повноваження Міністерства соціальної політики. Тому його можна написати, але все рівно механізм буде затверджений Міністерством соціальної політики, і працювати буде тільки той механізм.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що Міністерство соціальної політики?

..... . Шановні колеги,..... говоримо про те, що пропозиція зафіксувати принципи, механізм буде відповідно нами розроблений. Чому ми не можемо на рівні закону прописати принципи?

І хочу вам нагадати, шановний пане міністр, з усією повагою, Закон про ЖКГ, нам так само, не ви, але обіцяли,... підготуємо відповідно вся підзаконка, і він запрацює з 10 червня. Нічого не було зроблено. У нас завал.

ПЕТРЕНКО П.Д. Я що обіцяю, я роблю.

..... . Я навіть в цьому питанні в мене немає ніяких сумнівів. Ми з вами дуже успішно над Законом про акціонерні товариства, разом із головою комітету попрацювали.

В мене одне уточнення. В чому проблема – зафіксувати принципи?

ПЕТРЕНКО П.Д. *(Не чути)*

*(Загальна дискусія)*

МАТВІЄНКОВ С.А. Уважаемые коллеги, я вас успокою. Выпишите.... бумаги Кабинета Министров, выпишите вы эти нормы в закон, вы все равно принципы не выпишете. Послушайте практика, людей, которые работали с этим вопросом. Выписать механизм и контролировать его практически на сегодняшний день это невозможно, это очень сложная вещь. И вы наткнетесь на такие там грабли, которых вы не разведете. Вы можете там взять какие-то

основные положения... Кабинета Министров, либо закона, это не играет никакой роли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Дякую.

Дальше. 67-а поправка ваша. Відхилена, пане Роман, повністю.

СЕМЕНУХА Р.С. Шановні колеги, пропонується правкою уточнити випадки, можливість, фактично заднім числом, про стягнення аліментів, можливість людині довести тими, чи іншими документами, що він сплачував аліменти. Це перше.

По-друге, викликає, чому є така правка від нас, тому що на сьогодні, якщо мені не зраджує пам'ять Сімейний кодекс передбачає 3 роки оскарження заднім числом. Ця сьогодні норма, якщо я правильно розумію, розширюється і, що є дуже спірним з точки зору відповідності до Конституції. Тому ми просимо все-таки повернутися до 3 років, не чіпати цей момент, і дозволити людині, дати їй можливість, добросовісним батькам, безумовно, довести чеками чи в інший законній спосіб, що вона сплачувала. Ну, ми знаєм цю історію, багато насправді батьків просто, ну, роблять це абсолютно добровільно, і навіть сам факт оформлення аліментів, ну, для багатьох сприймається таким, знаєте, ну, є багато... Я знову-таки кажу про добросовісних. І просто дати, в законі записати, що дати можливість це довести документами.

*(Загальна дискусія)*

ПЕТРЕНКО П.Д. Абсолютно вірно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роби так, щоб в тебе були докази.

КУПРІЄНКО О.В. Підтверджую із свого колишнього життя. Численні випадки є, коли все нормально, платить, дає гроші, там водить, цілує, а потім раз – і десь кішка пробігла. І вона каже, все, подаю в суд. І поспробуй довести, що ти там 3 роки чи 5 років, купував йому там пальто, кросівки, велосипед і все інше. Так що такі випадки, вони поодинокі, це не масове, але таке є. І, якщо можна в законі виписати, щоб захистити, знову ж таки питань нема, треба прописати, хай буде.

ПЕТРЕНКО П.Д. Дозвольте короткий коментар. Концептуально повністю погоджуюсь. Але хочу навести вам просто одну цитату з іншого закону. Якщо ми говоримо про ситуацію, коли особа добровільно сплачувала аліменти... на утримання дитини, не було рішення щодо про стягнення цих аліментів,... держава подавала в суд... відносини. Тут дуже важливо, щоб були якісь докази письмові, чи квитанції, чи ще якісь. Якщо цих доказів немає, тоді... І то, скажу більше, ваша пропозиція звужує можливість. Якщо... Поясню. Якщо інша особа, колишнє подружжя, іде до суду з позовом про стягнення аліментів або заявою про стягнення аліментів, позов, якщо є спір по розміру,... буде спір по

розміру, тому що бувший чоловік каже я платив, жінка каже, ні, не платив, це тоді буде.... провадження, а позовне провадження. Питання щодо доказової бази до можливості доказів врегульовані Цивільно-процесуальним кодексом, зараз найкраще його ми не врегулюємо. ... написали, що тільки документальне підтвердження може бути, ну, факт сплати. А покази свідків? А... відео-докази? Ви зараз берете того добросовісного чоловіка чи дружину, звужуєте до доказову базу. Непотрібно це робити. Роман Сергійович! Практикуючий адвокат може підтвердити. Я теж практикуючий адвокат.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

СЕМЕНУХА Р.С. Пане голово, знімаємо. Підтримає пана міністра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Далше.

Я вам скажу так чесно, я вам скажу чесно, да, що от до другого читання, до другого читання, навіть я готовий за цей закон, який є автор, голосувати. Тому що я вам скажу відверто, в першому читанні це, конечно, була катастрофа.

*(Загальна дискусія)*

Семенуха, 109-а. Відхилена.

*(Загальна дискусія)*

Яка, 75-а якщо 89-у розглянули?

СЕМЕНУХА Р.С. Це ми розглядали з вами 67-у. Я погодився, доводити пана міністра влучні.

Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, подожди. А, відхилена, да, вибачте. Семенуха, відхилена.

Будь ласка.

СЕМЕНУХА Р.С. Колеги, питання стосуються змін в статті 28 Цивільно-процесуального кодексу, де визначається категорія справ, де позивач на свій розсуд може обрати суд, до якого звернутися із заявою. Ми вважаємо, що це, так скажемо, розширює і збалансовує права позивачів, відповідачів. Правкою пропонується розширити перелік позовів, які можуть передивлятися не лише за місцем проживання позивача, але також за зареєстрованим місцем проживання позивача. Тому пропонуємо включити в цей перелік позов про зміну порядку та способу стягнення аліментів та позови платника аліментів про застосування наслідків нецільового витрачання аліментів.

ПЕТРЕНКО П.Д. Я відкоментую. З цього приводу консультації, в тому числі з омбудсменом і з Офісом Уповноваженого Президента по захисту прав дитини. Мова іде про що? У нас центральний суб'єкт, якого ми хочемо права захисти для дитини. Тому, якщо виникають питання, спори щодо невиконання



аліментів, щодо порядку їх використання, логічно, чесно і справедливо, щоб ці позови розглядали за місцем проживання дитини. Тому що дорослі можуть сьогодні переїхати в одне місце, завтра в друге, в третє, спеціально, щоб змінити процесуальну підсудність. Дитина вона ж проживає як неповнолітня все рівно конкретно з одним з батьків, її місце можна встановити через запит до органів.... Я дуже вас прошу, є факти маніпуляцій, вже на сьогоднішній день навіть є факти маніпуляцій. Давайте ми не будемо... Це дуже тонка площина і не будемо чіпати, тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Члени комітету зрозуміли позицію по даній поправці.  
(Загальна дискусія)  
109-а. Відхилена. Роман.

СЕМЕНУХА Р.С. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Де 78-а?

\_\_\_\_\_. 56 сторінка, внизу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, теж не побачив, да.  
(Загальна дискусія)  
А ще, .....

\_\_\_\_\_. ...голова Комітету з банківської діяльності, важливо, щоб моя позиція була. А? Виключити, по реєстру, я маю на увазі. А, вона залишається? Хорошо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що по реєстру виключити?  
(Загальна дискусія)

\_\_\_\_\_. (Не чути)  
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман, 78-а.

СЕМЕНУХА Р.С. Дякую, пане голову.

Відносно проста правка, яка стосується порядку подання заяви про видачу судового наказу про стягнення аліментів. Сьогодні Цивільно-процесуальний кодекс передбачає спрощену процедуру отримання судового рішення стягнення аліментів у формі судового наказу, тут всі знають. Судовий наказ надається з заявою стягуючого аліменти, без виклику другої сторони... Поправка пропонує, щоб стягувач аліментів до заяви про видачу судового наказу долучав також рішення органів опіки та піклування або суду, який визначений.... місце проживання дитини разом із стягувачем.

Правка обґрунтована тим, що судовий наказ видається виключно у разі відсутності спору між стягувачем та платників аліментів. Ми вважаємо, що це більш збалансовано. Ще раз звертаю пана міністра, що ми захищаємо і маємо законом захищати не тільки права дітей, що безумовно важливо, але і права батьків. Обоє батьків. Прошу підтримати, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ти ускладнюєш процедуру.

ШВЕЦЬ О. Півкраїни зловживань відбувається. Півкраїни, зловживань, люди добрі, я вибачаюся, бо це принципова річ, щоб ви розуміли, як це працює. Значить, мама або батько приходять до суду за судовим наказом. Каже, дитина живе зі мною. От реєстрація або ось фотографія, або все інше. А дитина по факту живе з батьком. Вона отримує судовий наказ, розумієте, і... виконання. А дитина взагалі з нею не живе.

\_\_\_\_\_. Спокійніше.

ШВЕЦЬ О. Я вибачаюся, я просто так говорю.

Тому єдиний факт – наказне провадження, це безспірні відносини. Це значить, що точно дитина живе з мамою. Значить, і підтвердження цьому – рішення опіки і піклування або рішення суду відповідно до статті 161...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте подумайте, як врахувати все... Хорошо. Подумаємо, як редакційно це врахувати.

ПЕТРЕНКО П.Д. Якщо ми ускладнимо сам судовий процес...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...щоб не було такого... аферистів.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ПЕТРЕНКО П.Д. ...доказової бази.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, вимоги до доказової бази.

Шановні друзі, 109-а.

О, давайте перевірки. Давайте перевірки. По реєстрах є точки зору, що це якась страшна катастрофа. Я зроблю..... Всі в парламенті щось почали... ви цих реєстрах. Я почав розбиратися. Виявляється, що.....реєстраців будуть тільки ті, хто аліменти не платить.

РИБАЛКА С.В. В том-то и дело, что в сегодняшнем теле закона не написано четко, что будет касаться именно неплательщиков алиментов. Это раз. Два. Нечеткие критерии, что в нем будет изображено. Мы, когда голосовали Закон про реестр... про боржників для того, чтобы...

Бачив, да, яка сьогодні фінансова складова юридичних чи фізичні особи, і приймав рішення. То ми такі чіткі терміни розробляли, так довго його робили. А тут взагалі нічого не прописано. Я вважаю, що це дуже велике поле, зі всією повагою до Національного банку, щоб він в режимі онлайн бачив, де хто попив каву, з'їв горішки і так далі, і тому подібне. І всі бачать. Окрім того, це порушує Закон про банківську таємницю.

Тобто ми написали листа від нашого комітету і вважаємо, що якщо цей.

ПЕТРЕНКО П.Д. Насправді ідея була блага і справедлива. Тому що в чому проблема? Зараз боржник відкриває там 20-30 рахунків в різних банках, і ми не можемо, бо виконавець не може фактично стягнути з нього ці аліменти.

Дивіться, я пропоную таким чином. Якщо у нас є консенсус і ми говоримо, що текст закону готовий до другого читання і питання тільки в цій нормі, хоча в "Прикінцевих положення" напишемо, що реєстр створюється тільки щодо боржників, які не платять аліменти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В "Прикінцевих"...

ПЕТРЕНКО П.Д. В "Прикінцевих" напишемо. І напишемо, що обсяг інформації обмежений, тільки особа і ідентифікаційний код дасть інформацію про кошти, які є на рахунку. Суть полягає в тому, що виконавець відправляє запит на Національний банк, Пупкін Іван Іванович,... такий-то, дайте інформацію про рахунок. Ну, в Національному банку є інформація... таким-то рахунок в банку, не знаю, там "Ощадбанк України". Все! І виконавець швидко отримує інформацію, що в "Ощадбанку" є такий рахунок у Пупкіна, і тоді вже накладає по постанові про проведення арешту, про стягнення коштів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивись, Павло. Я тобі скажу відверто, це... Я тебе повністю підтримую, я би хотів, щоб це все було. Але для мене набагато важливіше, щоб закон був прийнятий... В зв'язку з тим, що це норма контроверсійна, і я не збираюся на біле, якщо я дивлюся на біле я бачу біле, я не збираюся нікому доказувати, що це не чорне. Зрозумійте. Я... позиція багатьох народних депутатів, які вбачають в цьому якусь загрозу, навіть особисто для себе. Тому що мене звинувачували в тому, що я дам якийсь доступ якимось правоохоронному органу, що це взагалі... Я сам прочитав, я повністю підтримую. От я вважаю, що людей, хто уважно прочитає от "Прикінцеві положення", як це все буде... Може більш детально це прописати, що це, ну, якось правильніше це назвати. Може би це було більш...

Я не проти, щоб це виключити, тому що для мене знаєте...

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не конкретно прописано. Давайте тоді...

РИБАЛКА С.В. Пане міністре, якщо треба., ми готові попрацювати навіть в профільному комітеті.

*(Загальна дискусія)*

СОЛОВЕЙ Ю.І. Можна питання? Чесно кажучи, коли в закон про дітей вносять зміни, в Закон про Національний банк, банки і банківську діяльність, це взагалі... Секунду... Так ось, ми говоримо про правопорушення. Про ухилення від сплати аліментів шляхом відкриття додаткових рахунків. Давайте за це правопорушення встановимо відповідальність і крапка. І не чіпаємо ні банки, ні Національний банк, нічого іншого. І все. Давайте встановимо за це відповідальність. І крапка. Цим законом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що він відкриває свій...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Звичайно. Якщо суд встановить, що це зроблено з метою ухилення... Все...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Миколайович, будь ласка.

*(Загальна дискусія)*

ВОРОПАЄВ Ю.М. Если мы хотим бороться с теми алиментщиками, которые не хотят платить деньги, зачем нам реестр всех счетов – юрлиц, физлиц и так далее. Нам нужно только один реестр неплательщиков алиментщиков. Где есть эта информация? В Минюсте, в исполнительной службе. Создать там один реестр, и обязать банки при открытии счетов проверять... реестр...

ПЕТРЕНКО П.Д. Очень хорошая идея.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Как всегда, гениально.

ПЕТРЕНКО П.Д. Зобов'язати банки при відкритті рахунків повідомляти виконавчу службу, а якщо рахунків дати обов'язок протягом місяці повідомити про відкриття рахунку.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Более того, вы решити многие вопросы, связанные и с выездом и за границу, в том числе... черный список..... А там в этом реестре отражать, платит он алименты или не платит..... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гениально.

ПЕТРЕНКО П.Д. Ну, ми маємо в законі прописати, що банки зобов'язані тоді при відкритті рахунку перевіряти і інформувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрий Николаевич, большое вам спасибо. Это была самая большая проблема этого закона.

ПЕТРЕНКО П.Д. Вы поддерживаете?....

СОЛОВЕЙ Ю.І. ...Зрозуміло, що Закон по захисту дітей вноситься з метою створення реєстру...

*(Загальна дискусія)*

ПЕТРЕНКО П.Д. Поставим. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо. Суперумное замечание. Это тоже надо добавить. Чтобы однофамильцы не страдали. Спасибо большое.

Ми такі є вдоволені, що це...

109 поправка, Семенуха. Семенуха!

Я вийшов на фінішну пряму, Серьожа.

109 поправка, Семенуха. Відхилено повністю.

СЕМЕНУХА Р.С. Я розумію, що ви сьогодні не дуже налаштовані.

101-а відхилена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 101-а? Це Острікова.

СЕМЕНУХА Р.С. Точно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щось я так почав перескакувати. А він все замічає, бачиш. Він всьо замічає, всі ходи записані.

СЕМЕНУХА Р.С. Ні, це моя, 101-а, секундочку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давай, 101-а, твоя. Ми її відхилили.

СЕМЕНУХА Р.С. Колеги, поправка стосується змін до статті 12, 18 Закону України "Про виконавче провадження". Знову-таки це посилює права батьків, з іншого боку, знижує зловживання. І забезпечуємо саме в тілі закону ті терміни і процедури, і цифри, які допоможуть, щоб закон справді працював. Декілька... Перше, уточнюємо строки пред'явлення до примусового виконання... з дитиною та.. перешкод для побачення з дитиною.

Загалом, я думаю, що всі знають, і міністр також про це сьогодні говорив. Окрім аліментів і інших..., є величезна проблема, що сьогодні частина батьків через, скажімо, специфіку спілкування фактично обмежений доступ до періодичного тимчасового перебування... участі у вихованні дитини. Да.

Друге. Пропонуємо правкою надати державному виконавцю, тут же цією правкою, звертатися до суду з поданням про надання дозволу на примусове проникнення до житла особи, з якою проживаю дитина. В чому є сьогодні проблема? Навіть, якщо є припис, все о'кей, але сьогодні, ну, долг батька, який начебто це... От до тої дискусії, пане міністре, коли ми маємо права, але не маємо можливості їх реалізувати. Коли є примус, все, але людина не може потрапити до дитини, там той чи інший батько, який постійно проживає, фактично робить ті чи інші перепони. І ми сьогодні маємо ситуацію, коли ті батьки, які не проживають постійно, не мають доступу чи перешкоди. Ми вважаємо, що ця новела посилить права саме тих батьків... дітей, які будуть мати більш... час і можливість спілкування з дитиною.

ПЕТРЕНКО П.Д. Я дуже коротко. ...можна просто виключно до дитини... Да. Питання, такі питання, як примусове виконання рішень щодо доступу до дитини, давайте ми їх винесемо в окремий блок. Зараз готується Закон про ювенальну медіацію, медіацію серед неповнолітніх. Зараз ми тут включимо оці норми, дамо виконавчим невластиві їм функції, і виконавці почнуть не те, що по аліментам це застосовувати чи по доступу, або проти бізнесу будуть застосовувати. Я в принципі міг би тут сидіти мовчати і потирати руки, тому що виконавча служба отримала функції..., а я проти цього.

Я пропоную, давайте цей блок..., відбір дитини, проникнення в житло, якщо... тільки по цій категорії виконавче провадження.... Виносим в окремий блок третій пакет, і ми його до осені дошліфуємо і вийдемо з Законом про ювенальну медіацію, де прописуємо ці всі тонкі речі, я вам обіцяю. Просто зараз ми просто наламаємо дров і потім...

СЕМЕНУХА Р.С. Залучіть в робочу групу, я з вами згоден.

ПЕТРЕНКО П.Д. Але треба правильно прописати.

СЕМЕНУХА Р.С. Я згоджуюсь з вами, що це.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

СЕМЕНУХА Р.С. Пане голово, ви трошки пропустили... 106-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

РИБАЛКА С.В.124-а. Роман .....

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

КУПРІЄНКО О.В. 124 поправка. Вона стосується того, що внести зміни до Закону про виконавче провадження і зробити, скажемо так, дзеркальну

відповідальність до того з батьків, хто не виконує в тому числі рішення судів. Шляхом притягнення до відповідальності, там позбавлення прав і таке інше. ....подивитися. Це виконавче провадження. Доповнити.., подивіться на текст. .... зробити.

І тоді це знову-таки я переконаний, що ця стаття буде застосовуватися ну крайнє рідко, але, якщо вона ця норма закону буде, це буде дуже серйозний запобіжник до тих невиконавців рішення суду щодо надання дитини, правил спілкування і таке інше.

ПЕТРЕНКО П.Д. Олег, от я... підтримую, і ми говорили одним голосом. Що я прошу? Ми врахували раніше вашу правку про внесення змін в КУАП, де чітко прописано: за порушення прав, обов'язків одного з батьків відповідальність, в тому числі і санкція у вигляді обмеження виїзду за кордон. Давайте ми оцим зупинимось.

Я поясню чому. Зараз, коли ми влязимо в тіло Закону про виконавче провадження, і говоримо, що по таким питанням, як недопуск до спілкування з дитиною, а це питання, яке може бути встановлено в суді рішенням суду, ми застосовуємо автоматичні санкції, це неправильно. Ми автоматичні санкції застосовуємо тільки в одному випадку, коли є факт несплати аліментів. Ти не заплатив аліменти, шість місяців пройшло, через шість місяців без судових процедур... за кордон. Я тебе дуже прошу, ми це зробили в КУАПі. І повинен бути судовий контроль. Суд повинен встановити, що батько не дає доступу до дитини. Не дають доступу до дитини, суд виніс рішення, і санкцію,.... виїзд за кордон. Це тоді буде справедливо, буде судовий контроль. Не можна Закон про виконавче провадження і виконавцю давати таку можливість, коли він буде медіатором, він буде вирішувати,... Я дуже прошу.

ШВЕЦЬ О. Шановні депутати,..... Але я все-таки мушу це сказати. Тому що тисячі людей... Послухайте. .... тисячі людей. Оце все, що ми обговорили по правках Семенухи, оці дві останні правки вартують всього того. Оце все можна перекреслити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ти про яку правку говориш?

ШВЕЦЬ О. Про 164 прим. 1... там... Да. 124-а, і там попередні були. Щоб ви розуміли, як це виглядає в державі Україна, Держава Україна надає українському батькові або матері, який проживає окремо, одне побачення за все життя іменем України. Для цього, щоб ви просто почули, да тисячі людей прийдуть під ваші двері, за цю правку люди кістками ляжуть, щоб ви розуміли.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ... Поясни, що ти хочеш...

ШВЕЦЬ О. Я не лякаю вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ти лякаєш, а ти не пояснюєш, ти лякаєш.

ШВЕЦЬ О. Я вам пояснюю. Слова міністра..., всі виконавчі провадження беруть участь у вихованні. Виконавча служба або повертає виконавчі провадження, або складає акт про одне побачення і закриває. Значить, як це виглядає. Якщо навіть ідеальне рішення принести до пана міністра в... на виконання, де заплатити 3750 гривень за побачення з власною дитиною. Після того виконавець їхній приходиться до, ну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Матері.

ШВЕЦЬ О. Батьків... Я вибачаюся, я говорю...

ПЕТРЕНКО П.Д. Дивіться, я ж попередньо і вам обіцяв, і... Можна? Ви дуже багато...

ШВЕЦЬ О. Для чого перебивати, я ж вас дослухав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та вже зрозуміла позиція.

ШВЕЦЬ О. Значить, після цього складається один акт, один акт, і закривається виконавче провадження.

Що ми пропонуємо? Ми пропонуємо, щоб ці рішення були тривалими. Тобто, по-перше, щоб не сплачувати ці ганебні 3750 за власну дитину, бо деякі люди просто сплатити авансового збору, вони цього вимагають, вимагає закон так зараз....

Друге. Щоб рішення по участі у вихованні не закривалися до досягнення дитиною 14 років або до іншого строку, визначеного судом.

Третє. Значить, за одне невиконання, за перше невиконання рішення суду – штраф 1700 гривень, друге – 3400, це вже є в законі. Але додатково позбавляти права керування транспортним засобом, виїзду за кордон, зробити дзеркальні речі. Я вам обіцяю, що після другого невиконання ця проблема буде знята. Розумієте? Ми просимо...

ПЕТРЕНКО П.Д. Ви закінчили? Можна я буду відкоментувати.

Я дуже коротко. Ми домовились з Романом Сергійовичем, що питання, оці чотири, додаткових повноважень державному виконавцю на доступ до дитини, на проникнення в житло ми винесемо в третій пакет законів, щоб ми зараз не напорили дров і гарячки.

Крім того, ми погодилися з депутатами, з Олегом погодили, що ми вводимо окрему адмінвідповідальність за порушення обов'язків батьком чи матір'ю, з жорсткою санкцією. Коли ми обов'язок порушення щодо до доступу



до дитини, то такий батько чи мати буде обмежена у виїзді за кордон дзеркально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чого ми дзеркально...

БЕРЕЗКІН С.С. А якщо ми туди допишемо... та/або позбавлення батьківський прав.

ПЕТРЕНКО П.Д. На розсуд суду. Давайте. Давайте, я не проти. Але....

*(Загальна дискусія)*

Суд буде вирішувати. Звичайно.

*(Загальна дискусія)*

Підтримую. Але в Закон про виконавче провадження. Друзі, не можна автоматом застосовувати такі речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євген Якович. Допишіть.

ПЕТРЕНКО П.Д. Виїзд за кордон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Допишіть: позбавлення водійських прав. Допишіть.

ПЕТРЕНКО П.Д. *(Не чути)*

Я прошу по цьому питанню, по першій правці, по другій правці. В третій пакет законів в дитячу ювенальну медіацію пропишемо всі ці речі збалансовані. Зараз не будемо просто... Тому що ми державному виконавцю надамо функцію суду. Прийде один з батьків, каже, мені не дають дозволу... з дитиною. Другий приходить..... І виконавець повинен... рішення суду і застосовувати санкції. Це неправильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По 124-й.....

*(Загальна дискусія)*

Добре.

*(Шум у залі)*

*(Загальна дискусія)*

ШВЕЦЬ О. Та одне побачення дають українській людині за все життя.

ПЕТРЕНКО П.Д. Це неправда. Шановні друзі...

ШВЕЦЬ О. Так це в Законі про виконавче провадження, стаття 63.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, дивіться. Ти зрозумій, по одному виконавчому провадженню тобі дають одне побачення. Правильно. А скільки

ти хочеш? А суд може тобі передбачити, що кожен місяць ти маєш одне побачення. Чого? Так як я не чую.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, що є емоції, але зараз сюди прийдуть мами, які..., ви поб'єтеся всі, і ми не прийнемо ніякий закон.

Паша, що я говорю. Помовчіть секунду. Він говорить наступну річ. Що він пішов в суд, отримав рішення. Суд зобов'язав маму, що він раз на тиждень, у вихідний день, вона зобов'язана давати йому можливість побачення з донькою. Мама не захотіла це зробити. Він пішов у виконавчу службу, виконавча служба зробила всі ці кроки на виконання цього рішення суду. Він один раз зустрівся з дитиною, виконавча служба закрила виконавче провадження. Він на наступному тижні приходить.... суду. Він же по ньому навіть.... А мама знову каже, та пішов ти. І він знову повинен іти знову в виконавчу службу і знову на один раз. Кожен раз платити гроші.

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

ПЕТРЕНКО П.Д. Це приватний випадок, ми його врегулюємо. І змінимо до інструкції...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А він говорить правду. Що якщо це працює так... Він говорить правду, це логічна помилка. Це логічна помилка. Рішення суду, вроді би виконавець і зобов'язав виконувати, він закрив своє виконавче провадження, а... лишилася зі своєю проблемою. Жінка ж помудрішала...

ПЕТРЕНКО П.Д. Крім того, ми цим законом вносимо адмінвідповідальність...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...своїм наказом зробимо. Що значить не можемо?

ШВЕЦЬ О. Тому що закон,... говорить... Державний виконавець може діяти виключно в межах закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно.

ШВЕЦЬ О. Стаття 63... Це єдина стаття у виконавчій службі зобов'язання. Так там записано, ви послухайте, там чотири частини тільки. І якщо хтось з юристів не погодиться, заплюйте мені очі, якщо це не так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давай без цього пафосу.

ШВЕЦЬ О. Я вам кажу, написано: один раз виконав, один штраф, якщо за..., і закриття, це обов'язок...

ПЕТРЕНКО П.Д. І кримінальна відповідальність....

ШВЕЦЬ О. Це ті виконавчі провадження, які.... Ви розумієте. Подивіться на..., тисячі батьків, у всіх закриті виконавчі провадження. Один раз прийшов...

ПЕТРЕНКО П.Д. Це неправда. Олександр, можна без емоцій, спокійно. Дивіться, у вашій конкретній...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...от ви... Ви хочете, щоб він без емоцій. Він не може без емоцій...

ПЕТРЕНКО П.Д. Його конкретна справа не може ламати взагалі філософію законодавства.

По вашій конкретній справі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так легше писати закони, якщо береш приклад.

ПЕТРЕНКО П.Д. Є конкретна статистика. Немає тисяч таких рішень. Немає таких, в реєстрі судових рішень немає тисяч рішень щодо допуску.... немає таких тисяч...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Я врегулювати це питання.

ШВЕЦЬ О. Значить, дивіться, ... ми вводимо окремо статтю 64 прим. 1, де записуємо... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Паша, послухай. Як йому .....

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ПЕТРЕНКО П.Д. Що у вас написано в рішенні суду?  
Це дуже важливо.

ШВЕЦЬ О. Дальше. Що робить виконавець. Він з цим рішенням надає іншому з батьків на виконання.... Якщо не виконується добровільно, він приходиться.... Він складає акт... Але після цього..., закриває виконавче провадження, отправляє на 382-у на правоохоронні органи... Люди добрі, немає жодного вироку суду по 382 статті...

\_\_\_\_\_ . Неправда.

ШВЕЦЬ О. Іде знову в суд, знову судитись 2 роки, знову приходити за виконавчим листом, і те ж саме... Ми пропонуємо не закривати виконавче провадження, продовжити його до якогось, там 14, 12, там все одно,... Розумієте? І за кожне невиконання подвійний штраф. Все!....

ПЕТРЕНКО П.Д. Олександр! Можна я дам коментар.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Дмитрович.

ПЕТРЕНКО П.Д. Значить, я ще раз вам публічно обіцяю, що робоча група третій пакет відпрацює саме в частині механізмів медіації спору між батьком і матір'ю... Я вас не перебивав, Олександр, ми з вами в комунікації, я з вами нормально спілкуюся декілька місяців.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ПЕТРЕНКО П.Д. Просто ви зараз трошки... Не трошки, а серйозно передьоргуете цю ситуацію.

Якщо рішення суду, кожне рішення суду має резолютивну частину. Ми зараз не можемо узагальнювати, що написано в рішенні суду. В одному рішенні суду, як озвучував голова комітету, чітко прописано обов'язок одного з батьків, який не проживає з дитиною, не менше 3 днів в тиждень чи 2 днів в тиждень спілкуватись з дитиною. В іншому рішенні припишемо, що обов'язок одного з батьків допускати дитину до спілкування з іншим з батьків по 2 години 3 рази в тиждень. Різні резолютивні частини, ми зараз не можемо з вами узагальнювати. Я не знаю, що в вашому рішенні суду написано. Є іноді резолютивні частини дефектні, які говорять, що... забезпечити доступ до дитини. Це тоді разове буде виконання. Ну, виконавець виконує те, що написано в резолютивній частині...

Я закінчую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ПЕТРЕНКО П.Д. Правильно. Це правильно. Якщо в рішенні суду прописано триваючий процес, тобто суд встановив, що забезпечити доступ до дитини щотижнево, понеділок, середа, п'ятниця по дві години, тоді виконавець відкриває провадження і не закриває його. Так...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ПЕТРЕНКО П.Д. Дивіться. Ви спорте... Ви маєте на що спорити, на свою спорте посаду.

Дивіться. Якщо прописано в рішенні суду... Колеги, якщо в рішенні суду прописано забезпечити доступ до дитини, це рішення разового характеру, ну,

так закон прописаний, тоді виконавець приходить з цим рішенням, вручає вимогу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. А якщо не разово?

ПЕТРЕНКО П.Д. Якщо не разову то це триваюче, що виконання. Це триваюче, що виконання.

Олександр, це непередметна дискусія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що ви всі кричите? От ми зараз змоделивали ситуацію..... Просто рекомендувати у суді отримувати рішення...

ПЕТРЕНКО П.Д. З триваючими... Абсолютно вірно.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги народні депутати, ви не заперечуєте, як ми дамо доручення в третьому пакеті ці всі нюанси, тому що я, якщо відверто, я не можу говорити про те, що не є предметом цього закону.

Ми зобов'язані це вирішити питання. Тому що... Я вам ще раз пояснюю, в нас на сьогоднішній день у нас сама основна проблема... Юрій Миколайович! У нас сама основна проблема, ми хочемо захистити дітей, але ми влізли в конфлікт між мамою і татом. Розумієте? Так почалася спекуляція, що ми на стороні мами стоїмо. Да, ми о'кей, ми цього не стидаємося. Але нас почали звинувачувати, що ми не відстоюємо інтереси батька. Ми теж хочемо, ми вважаємо, що батька теж повинні бути права захищені.

Але, коли ми починаємо роздивлятися якісь одиничні випадки, одиничні випадки якихось трагедій сімейних, непорозумінь, хтось зійшов з розуму, якась неприязнь, ненависть навіть, коли в людей, я взагалі... Да, ми не можемо зараз в законах прописати вихід з цих всіх ситуацій. Да.

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

Александр Николаевич, который озвучил, в том, что каждый раз по каждому случаю отказов.... открывается исполнительная позиция, и за это нужно платить пошлину. Поэтому я говорю, что Минюсту надо просто инструкцию отредактировать всю.

ПЕТРЕНКО П.Д. Юрий Николаевич, давайте таким образом. Давайте по этой категории решений сделаем так само пільгу по сплаті авансового платежу при подачі на...

*(Шум у залі)*

*(Загальна дискусія)*

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так он же говорит, что закрыть должны.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Приостанавливать просто и все.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ВОРОПАЄВ Ю.М. Не надо закрывать... Подожди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

ШВЕЦЬ О. В Україні трагедія, ви не розумієте просто, десятки тисяч українських дітей ростуть безбаченками.

ПЕТРЕНКО П.Д. Мільйони ростуть безбаченками. Мільйони. Три мільйони дітей мінімум ростуть в неповних сім'ях.

ШВЕЦЬ О. Зайдіть в реєстр судових рішень. Якщо хтось....

ПЕТРЕНКО П.Д. *(Не чути)*

ШВЕЦЬ О. Я не депутат, мені все одно. Тисячі людей... *(Не чути)*

СОЛОВЕЙ Ю.І. Колеги, а у нас тут що, більше чи що? Чи, можливо...., кожен дає слово, ну що таке є?

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Я прошу. Можете чітко сформулювати.... беземоційно?

*(Загальна дискусія)*

ШВЕЦЬ О. Будь ласка, ми просимо в повній мірі прийняти правки депутата Семенухи і там ще інші депутати, це по внесенню... Це найважливіша стаття серед всіх правок депутата Семенухи.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Сформулюйте. Ви можете...

ШВЕЦЬ О. Сформульована вона наступним чином. Зараз, хвилинку. *(Загальна дискусія)*

Я вибачаюся. Дивіться, зараз є стаття 63..., вона не підходить для побачень з дитиною.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Послухайте. Рішення. Спокійно.

ШВЕЦЬ О. ...побачення з дитиною та рішення про... перешкоди побаченню з дитиною. Частина перша. Виконання рішення про встановлення побачення з дитиною того з батьків, хто проживає окремо, або інших членів родини, про яких говорив депутат Семенуха, це папа і інші...

...або інших членів родини та рішення про усунення перешкоди побаченню з дитиною того з батьків, хто проживає окремо, або іншого члена родини, передбачає... державним виконавцем безперешкодно контакту з дитиною того з батьків, хто..... Значить,.... та часу спілкування визначено рішенням суду. Тобто це суд вирішує в будь-якому випадку. Не виконавець. Суд отак вирішив...

Частина друга. У разі невиконання без поважних причин того з батьків, з ким проживає дитина, рішення суду державний виконавець виносить постанову про накладення на боржника штрафу у розмірі, встановленому частиною першою статті 75. Це є вже цей штраф, він прописаний. Значить, в якій також зазначається попередження про кримінальну відповідальність. У разі повторного невиконання без поважних причин одним із батьків, з ким проживає дитина, рішення суду державний виконавець виносить постанову про накладення на боржника штрафу у розмірі, встановленим частиною другою (це подвійний штраф), надсилає органу досудового розслідування повідомлення про вчинення боржником кримінального правопорушення і продовжує (важлива річ) продовжує виконання рішення суду та вживає заходів примусового виконання рішення, передбачених цим законом. Штраф накладається за кожен випадок невиконання тим із батьків, з ким проживає дитина, рішення суду. Тобто ми просто просимо, щоб.... виконавці як виконавче провадження, а щоб вони були триваючими, бо всі рішення судів по побаченню з дитиною вони всі триваючі.

ПЕТРЕНКО П.Д. Дозвольте коментар.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ПЕТРЕНКО П.Д. Ще читаю одну фразу, яка просто ставить хрест на цій нормі. Частина перша...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Де ти читаєш це?

ПЕТРЕНКО П.Д. Ну, це... Семенухи, тільки що Олександр її озвучував.

Виконання рішення суду про встановлення побачення з дитиною. Передбачає забезпечення державним виконавцем безперешкодного контакту з дитиною.

\_\_\_\_\_. Державним виконавцем.

ПЕТРЕНКО П.Д. Механізм, який є у державного виконавця, забезпечити безперешкодний контакт. Що таке контакт? Що таке безперешкодний?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ПЕТРЕНКО П.Д. Давайте я закінчу.

*(Загальна дискусія)*

Тобто ви даєте мертву норму, яка не буде працювати.

Інші частини цієї статті передбачають штрафи... Що я пропоную? Колеги!

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_. Я хочу сказати, що те, що я почув з ваших слів, абсолютно не вирішує питання, що це провадження не закривається після одноразового випадку. Те, що прочитали, воно ніяким чином це не вирішує. Тому, коли виконавець так само зробить за один раз забезпечить, і на цьому буде закрито. Так як ви прочитали, вона зовсім іншу норму несе, те, що ви прочитали. Ви говорите про одне, а читаєте зовсім інше.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні друзі. Павло Дмитрович, будь ласка, мене цікавить 101 поправка, Семенуха.

ПЕТРЕНКО П.Д. Ми ж домовилися по 101-й.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 101-а, ми домовилися. 106-а.

ПЕТРЕНКО П.Д. Вона аналогічна теж.

Це те, що стосується... І там ми враховуємо, що... Вони зв'язані. Третій пакет. Це дитяча медіація.

СЕМЕНУХА Р.С. Ну що ви так упираєтеся у внесення... з виконавчою службою. Якщо ми вже беремося регулювати ці питання, чому тоді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почитайте. Стягнення аліментів, стягнення додаткових витрат на дитину, стягнення неустойки, пені за прострочення сплати аліментів, стягнення суми індексації... або суми перешкод побаченню з дитиною. В редакції... От в чому проблема. Як у нас в тілі закону?

Євген Якович, я не можу...

*(Шум в залі)*

Ну отут написано: стягнення аліментів, стягнення додаткових витрат. А тут що? Тут стягнення аліментів, стягнення додаткових витрат, стягнення неустойки за прострочення. Тут стягнення за прострочення, стягнення суми індексацій. А тут немає, "суми індексації" є, і закінчується. А ви продовжуєте: встановлення побачення з дитиною. Опять-таки, а як забезпечити встановлення



побачення з дитиною? Або усунення перешкод у побаченні з дитиною? Як виконавець може усунути ці перешкоди?

Романе, просто поясни. Я прочитаю.... І читаю, що написано... Ми не відхилили. Тому що я ще раз пояснюю, Роман, у нас в тілі закону на 83 сторінці все слово в слово, як в твоїй поправці, за виключенням двох останніх пунктів.

У нас є стягнення аліментів, у нас є стягнення додаткових витрат на дитину, у нас є стягнення неустойки за прострочення сплати, у нас є стягнення суми індексацій. І ми на індексації поставили крапку. А ти просиш ще встановлення побачення з дитиною або усунення перешкод у побаченні з дитиною. Просте запитання як до автора суб'єкта законодавчої ініціативи. Як виконавець може забезпечити виконання виконання імплементації цього закону? Ми про це говоримо цілий вечір, що він не може...

ВОЙЦІЦЬКА В.М. А в Америці це роблять. Андрій, в Америці це роблять. Да, звичайно, ми можемо говорити, що ми не в Америці живемо, але в Америці... Так давайте тоді будемо говорити про те, що цю функцію треба узгодити разом із діяльністю органу...

*(Шум у залі)*

Пане міністре...

\_\_\_\_\_. Є пропозиція. Якщо виконавець відкриває виконавче провадження...

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Є ризик того, що ми з вами знову приймемо закон, який не буде працювати. От в чому справа.

РИБАЛКА С.В. Можна пропозицію? Якщо відкриває виконавче провадження... Якщо виконавець відкриває виконавче провадження, не може його виконати і передає документи до органів..., то автоматично та людина, з якою проживає дитина....

ПЕТРЕНКО П.Д. Автоматично рішенням суду. Рішення суду. Ми це прописали, рішенням суду. Рішенням суду, ми це прописали, через адмінправопорушення.

*(Загальна дискусія)*

РИБАЛКА С.В. А тут передали до поліції заяву, все, відразу забирайте права, обмежуйте на виїзд. Це справедливо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний народний депутат Рибалка, хто автори даного законопроекту 8296? Іванчук Андрій Володимирович та інші.

Тепер звертаюся до всіх членів комітету, і також, якщо хочете, можете послухати всі гості.

Даний законопроект має за мету захистити економічні права дітей. Автори законопроекту не переслідували мету захищати когось з батьків, з ким проживає дитина, чи іншого когось з батьків, з ким дитина не проживає. Автори законопроекту не ставили за мету захищати права тих чи інших батьків. Ми ставили за мету захистити економічні права дітей, які живуть з одним з батьків. Тобто батьки, які розлучилися за тих чи інших обставин, і нам нецікаво, як склалися потом стосунки між цими батьками, є у них порозуміння по спільному вихованню чи у них немає розуміння по спільному вихованню.

Ми вважаємо, що це дуже важливі і болючі питання, ті, які піднімалися на сьогоднішньому засіданні комітету, і ми повинні, ну, це наш обов'язок якнайшвидше приступити до розробки певних законопроектів, які будуть давати відповідь на ці питання, які хвилюють на сьогоднішній день людей і права яких, я вважаю, я в цьому глибоко переконаний, дуже порушені, Павло Дмитрович і шановні члени комітету. Тому що це неприпустимо. Якщо ми говоримо, що у нас цивілізована європейська країна, права повинні бути захищені. Якщо законодавство недостатньо це все передбачає, ми повинні внести до законодавства зміни.

Тому я вважаю, що ми дуже багато... Дякую всім суб'єктам законодавчої ініціативи, авторам поправок, всім, хто долучився до роботи робочих груп і спільних груп, що от ми нашли дуже багато, я вважаю, в ході цього обговорення, знаєте, як кажуть, що дуже в багатьох питаннях, я, наприклад, отримав велике задоволення, що ми вийшли на такі істинні речі, які дійсно, знаєте, коли немає, як його неправильно кваліфікувати, настільки правильно от те, що Юрій Миколайович придумав.

Я переконаний, що запропонована редакція комітету з врахуванням всіх зауважень, які були сказані під стенограму на сьогоднішньому засіданні, табличка, яка буде подана в зал, я переконаний, що в такій редакції, дякуючи всім нам, буде підтримана українським парламентом. Я думаю, що саме сумне, що ми не боїмося і що ми про це говоримо, що ми, дійсно, повернулися до цієї проблеми, і ніколи ніхто про це не говорив.

І цей другий пакет, так, він набагато більш дискусійний. Але, я вважаю, що і автори, і Міністерство юстиції як основний такий двигун цього процесу, ми врахували дуже багато зауважень. Дуже багато людей відмовились, які були теж у читанні і які, дякуючи вам, ви під іншим кутом їх показали і це, дійсно, були наші упущення і ми чесно визнавали і дякуємо за те, що от ми відмовлялися від багатьох речей, від багатьох норм. Я вважаю, що будь-хто, хто чесний візьме закон, який був внесений в парламент і візьме закон, якщо Бог допоможе, він буде прийнятий в цілому це два зовсім інших закони. І це якраз є робота Верховної Ради України, це якраз і є законотворчість. Тому що ми Верховна Рада стали автором, власником цього закону після того, коли прийняли його за основу в першому читанні і ми скористалися своїм правом, я вважаю, дуже достойно і нам соромно не буде. Якщо хтось скаже, що в цьому законі є якісь проблеми і ми щось не врегулювали, так, стопроцентних рішень

не буває, а це дуже великий крок вперед. І я завжди говорю, що краще зробити крок вперед, чим не зробити нічого.

Ми тут нікого не дискримінуємо і я ні в якому разі не хочу, щоби хтось думав, що ми не розуміємо проблем, які можуть бути в українському суспільстві. Є різні недобросовісні батьки, і це не залежить від їхньої статі. Але діти страждають, і нашим завданням, те, що ми хотіли добитися, знаєте, якось так на законодавчому рівні допомоги. Не треба нас критикувати, ми не проти нікого, ми за, ми за дітей, ми хочемо, щоб були якісь нормальні механізми. І я більше скажу, особливо хочу звернутися до наших гостей, які представляють, там батько Олександр Миколайович. Я знаєте чого хочу і чому я трачу час, трачу сили і, повірте, є чим займатися, є дуже багато проблем в країні. Я хотів би, щоб ці всі наші законодавчі зміни, як в результаті призвели до того, щоб було менше розлучень. Зрозумійте, ми зараз вводимо дітей третім суб'єктом при розлученні. Нам треба думати про те, що, знаєте, як люди сваряться, що таке сварка, посварилися, потім воно пройшло, треба йти назустріч, треба миритися. Це дуже важко, посваритися дуже легко, помиритися дуже важко, простити там щось, життя настільки воно складне, але воно дуже коротке. Є дві аксіоми: це народилися людина, і вона 100 відсотків помре. Але те, що відбувається між цими двома аксіомами, не може впливати.

\_\_\_\_\_ А якщо влюбляються?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви знаєте, я в це не вірю. Влюбляєшся, не влюбляєшся – у людини повинен бути принцип. Що нас відрізняє від звірів? Те, що у нас є принципи, є якась відповідальність. Ти прийняв рішення, ти повинен десь в чомусь і терпіти, ти в чомусь повинен зрозуміти, що в тебе нема назад дороги. Влюбився, що це таке влюбився? Може мені не повезло, але я вважаю, знаєте...  
(Шум у залі)

Я за те, щоб... (Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі гарно попрацювали. Всім спасибі за терпіння. Хочу під стенограму сказати, що народний депутат Кошелєва попросила її голос врахувати за редакцію комітету і за це спільне рішення, яке у нас було напрацьовано. Народний депутат..... також просив нас врахувати його голос. Тому...

Ви хочете щось сказати, Роман Сергійович? Тоді перед голосуванням...

СЕМЕНУХА Р.С. (Не чути)

Я просив би все-таки врахувати 106 правку. І скажу зараз не тільки як суб'єкт законодавчої ініціативи, а як представник однієї із фракції, для того, щоб нам завтра прийняти зважене рішення. Ми би просили завчасно, а не за п'ять хвилин до голосування, якщо ви завтра все-таки будете цей законопроект в другому читанні в сесійній залі, отримати таблицю. І ще раз наголосити, що

для громадськості, яка сьогодні є представлена, критично важливо погодження 106 правки і тієї, яку представляв пан.....

Звертаю вашу увагу. Мені здається, що врахування 106 і 124 правки значно дозволить зібрати більше голосів завтра в сесійній залі, я так відчуваю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

СЕМЕНУХА Р.С. 124-а.  
*(Загальна дискусія)*  
124-а і 106-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні друзі, по 106 поправці, якщо це забезпечить голоси шанованої мною фракції "Самопоміч", ми її врахуємо. Але я відразу попереджую, дивлячись вам в очі, вона працювати не буде. Тому що ті останні два пункти неможливо виконавцю це виконати.

Хочете, запишемо.

По 124 ми домовилися, Сергій, що ми її переносимо в третій пакет.

*(Загальна дискусія)*

РИБАЛКА С.В. При чому тут Мін'юст? Сьогодні ми в тупике. Я готов... Сьогодні ми в тупике. Есть решение суда, есть вынужденное провадження. Вынужденное провадження передано в полицию, оно закрыто, по нему больше нельзя пойти.

У меня вопрос... Первое.

ПЕТРЕНКО П.Д. Если мы учтем 124-ю, едине що, ми термінологію трошки змінємо. Тому що забезпечення конкретного доступу...

РИБАЛКА С.В. Мне можно еще один вопрос? До проголосвки.

К вам вопрос как к министру юстиции. Можно, да? Вот смотрите, давайте применим ситуацию. Сьогодні есть папа, который платит алименты добросовестно, мама, которая не дает видеться с ребенком. Есть решение суда, которое вступило в законную силу, открыто вынужденное провадження. Не выполнено и передано в полицию документы. Вот сегодня мама приходит, говорит: "Дайте мне на месяц выехать с ребенком". Заново идти папе в суд? Что делать? Под стенограмму объясните, пожалуйста.

ПЕТРЕНКО П.Д. Объясняю.

Пояснюю. Ми врахували правку, яка була запропонована вашим колегою, Купрієнком Олегом. 22-а, яка передбачає, що якщо мама не дає доступу до дитини...

РИБАЛКА С.В. Она на месяц может уехать... *(Шум у залі)*

ПЕТРЕНКО П.Д. Ні, не може.

РИБАЛКА С.В. Ну как, не может?

ПЕТРЕНКО П.Д. Поясню. Складається адмінпротокол. Суд приймає рішення: штраф і заборона виїзду...

РИБАЛКА С.В. Так щоб скласти адмінпротокол, заново рішення суда получают...

ПЕТРЕНКО П.Д. *(Не чути)*

РИБАЛКА С.В. Потому что исполнительная служба уже передала...  
*(Шум у залі)*

ПЕТРЕНКО П.Д. Сергій, і права ми включили, що забирають...

РИБАЛКА С.В. Сегодня исполнительная служба передала в полицию уже документ. Ну ответьте, пожалуйста. Заново идти в суд, получать новое решение?

Есть решение суда. Вступило в законную силу. Пришло исполнительное... служба. Не смогла выполнить. Передала дело в полицию. Вот сегодня в этой ситуации вы можете просто объяснить гражданину, что делать: заново идти в суд и получать новое решение суда? Это два года.... *(Не чути)*

ПЕТРЕНКО П.Д. Сергію, ми врахували те, що...

РИБАЛКА С.В. Заново идти в суд...

ПЕТРЕНКО П.Д. Рішення суду про заборону виїзду повинно бути для таких ситуацій. Це адмінправопорушення. Адмінправопорушення не можна без рішень суду зафіксувати....

РИБАЛКА С.В. Если сегодня есть решение суда и оно передано... Нужно заново идти, правильно?

ПЕТРЕНКО П.Д. Сергей, сегодня есть решение суда.... *(Не чути)*

Мама його порушує. Це означає, що ми вводимо новацію, такого раніше не було в законодавстві. Це означає, що ми можемо до цієї мами, яка порушує рішення суду, в цивільній справі, в цивільній це важливо.

РИБАЛКА С.В. Заново идти в суд.

ПЕТРЕНКО П.Д. Конечно, раньше такого не было.

РИБАЛКА С.В. Сегодня все родители, у которых есть решения суда, они их выиграли и передали в исполнительную службу, мамы будут ездить на месяц и могут не вернуться с детьми...

*(Загальна дискусія)*

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Пане міністр, давайте вирішувати, виходить повний нонсенс, це як замкнуте коло. Суд і знову в суд, і знову в суд. Ще раз.

ПЕТРЕНКО П.Д. Про яку категорію рішень ми говоримо?

РИБАЛКА С.В. ... в воспитании ребенка, здесь четко написано, что четыре раза в месяц, там на день рождения или на Новый год папа или мама имеют право видаться с ребенком. Оно вступило в законную силу. .... исполнительную службу, исполнительная служба.... была, извините, отправлена, составила протокол, отправила в полицию, вы человек зависимый, например, на этом состоянии или на состоянии, что оно есть, но не исполнено. Сегодня, если мы принимаем этот закон, то получается мама может месяц сквозняком ехать, потому что это решение суда для исполнительной службы.... Криминального провадження может поехать на месяц за кордон и не вернуться, а папе надо делать новое решение и два года... Так или нет? Объясните, пожалуйста.

МАТВИЄНКОВ С.А. Речь идет о чем, о том, если вы не даете добровольно разрешение на выезд за кордон, вы не даете добровольно решение, то этот закон дает вам право в судебном порядке без вашего согласия дать разрешение. Но когда будет наступать этот судебный порядок, в этом судебном порядке всплывут ее не исполнения предыдущего решения суда, на основании которого супруг может не принять это решение, не дать ей этого права до исполнения....

РИБАЛКА С.В. Если есть уже сегодня решение суда... оно не исполняется, то не надо заново идти в суд.

ПЕТРЕНКО П.Д. Конечно...

РИБАЛКА С.В. Под стенограмму можно это прописать так с юристами, чтобы...

*(Загальна дискусія)*

РИБАЛКА С.В. В правке так прописать.... можем сегодня, завтра?

*(Загальна дискусія)*

ПЕТРЕНКО П.Д. Роман Сергійович пішов. 106-у приймаємо. Я прошу підтримати.

Тільки скажіть Семенусі. 106-у, можна врахувати.

\_\_\_\_\_. 106-у враховуємо?

ПЕТРЕНКО П.Д. Да.

\_\_\_\_\_. Я пропоную підтримати 106-у...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж казав Роману Сергійовичу... Роман Сергійович.  
*(Загальна дискусія)*

ПЕТРЕНКО П.Д. Те, що попросив Роман Сергійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Сергійович. Ви чули з моїх вуст 10 хвилин тому, що я сказав, якщо ми враховуємо 106, це забезпечить голоси "Самопоміч", я готовий. Ви чули цю фразу?

СЕМЕНУХА Р.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але зараз десь..... поговорили і кажуть, що вони теж на це согласні. ... Але ви сказали, що для вас принципова 124 поправка...

ПЕТРЕНКО П.Д. Ні, 106-а, була принципова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 106-у ми врахували. А 124-а...  
*(Загальна дискусія)*

ПЕТРЕНКО П.Д. 124-у ми зняли...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман, 124 поправку, Сергій тільки що проговорив з міністром, і вони зрозуміли, що не треба її зараз нічого трогати. Тому я, шановні друзі... Сергій, 106-у ми враховуємо. Це там, де участь виконавців... а 124-у не враховуємо.

Тому я ставлю на голосування законопроект 8296 в редакції, запропонованій комітетом, з урахуванням всіх наших сьогоднішніх домовленостей, під стенограму. По всіх поправках, по яких ми повернулися до розгляду за наполяганням народних депутатів, яких ми ухвалили повністю, яких ми ухвалили частково... Так, все записано у нас? Євген Якович?

Друге питання. Я вас дуже прошу підготувати проект таблиці і всім учасникам сьогоднішнього зібрання розіслати. І кожен, якщо побачить там

якісь відмінності від наших домовленостей, він може мені зателефонувати, і я швидко зреагую на це все. Так о'кей? О'кей.

Хто за те, щоб підтримати даний законопроект 8296 в другому читанні та в цілому в редакції, запропонованій комітетом? Хто - за? Прошу голосувати. Хто - проти? Хто - утримався? Рішення прийнято одногосно.

Я дуже дякую всім за таку плідну роботу. До побачення.

Шановні друзі, в мене до членів комітету коротке повідомлення. У нас на наступну середу звіт уряду... Я кажу, в мене повідомлення для членів комітету. На наступному пленарному тижні в середу в нас звіт уряду. В зв'язку з тим, що у нас є законопроект, Кодекс України з процедури банкрутства, до даного законопроекту надійшло 1300 пропозицій, потім ще 200 і ще 700, майже 760 сторінок. Ми опрацювали, і у нас є табличка, нам треба окреме рішення комітету, окреме засідання комітету. Я хочу, щоби ми порадилися, коли ми це можемо зробити на наступному пленарному тижні. На мій погляд, я би попробував, якщо ви дозволите, попробував провести засідання в четвер, 21 числа, ввечері. Це можливо чи це неможливо?

*(Загальна дискусія)*

Або в понеділок в обід.

ДЯТЛОВ Є.Я. Ми депутатам може завтра розіслати, щоб вони півтора тижні почитали, якщо в кого є такі принципові пропозиції там. Але ми з Юрієм Миколайовичем тут плідно працювали. Дуже багато ми зняли таких болючих точок, і він почувся хороший.

Нам всі експерти дали зауваження, всі без винятку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єдине... Павло Дмитрович! Де міністр? По Кодексу про банкрутство до мене підходив народний депутат Сидорович, і я йому пообіцяв, що ми розповсюдимо дію і на СЕТАМ, і на ProZorro. Ми дамо вибір....

ПЕТРЕНКО П.Д. Конкуренція – супер.

ДЯТЛОВ Є.Я. Я розсилаю, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Тоді ще. Коли зручно?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Друге питання. Концесії. Євген Якович, я даю доручення комітету теж до наступного тижня, на цьому пленарному тижні, давайте фіналізуємо. Знову відправимо всім членам комітету, вони за 10 днів вивчать, і ми разом дві таблички затвердимо на якомусь позачерговому засіданні комітету. Немає заперечень?



Я всім дякую.