

СТЕНОГРАМА  
засідання Комітету з питань економічної політики  
23 травня 2018 року  
Веде засідання Голова Комітету ІВАНЧУК А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На ваш розгляд запропоновано наступний порядок денний. Перше питання: законопроект 6428, повторне перше читання. Друге питання: звіт Антимонопольного комітету України за 2017 рік. Немає заперечень?

Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийнято одноголосно.

Коротенька інформація, шановні члени комітету. Законопроект 8296, захист дітей, який іде через наш комітет, в принципі, немає змісту його розглядати, тому що багато ще є неузгоджених питань, іде активне обговорення з депутатами різних фракцій, груп. Тому ми перенесемо на наступне засідання у зв'язку з тим, що ми його і не можемо розглянути до 1 червня, до Дня захисту дітей, тому що Верховна Рада сьогодні ввійшла в процедуру розгляду законопроекту про антикорупційний суд, там більше 2 тисяч поправок. Я думаю, що на цьому тижні більше ніякі інші законопроекти розглядатися не будуть.

Наш закон – великий кодекс, закон, Кодекс про банкрутство. Іде опрацювання поправок. Я теж хотів би, щоб ми у червні місяці прийняли по таблиці по кодексу відповідне рішення, щоб ми до кінця сесії могли ухвалити його у другому читанні. Також Закон про концесії – на червень місяць. Нам потрібно теж рішення, щоб ми до кінця сесії цих два великих закона прийняли у стінах українського парламенту, про що у мене є відповідна домовленість зі спікером.

Тепер, що стосується першого питання – 6428, Закон щодо удосконалення корпоративного управління юридичних осіб, акціонерами, засновниками, учасниками яких є держава. Ви пам'ятаєте, що при попередньому розгляді Верховна Рада не підтримала дану законодавчу ініціативу уряду, не вистачило голосів. І повторно на перше читання надійшла дуже велика кількість від народних депутатів, і склалася така колізія у зв'язку з тим, що Кабінет Міністрів є автором даного законопроекту, і якщо ми зараз будемо враховувати там всі ті ініціативи суб'єктів законодавчої ініціативи, закон, так як ми подивилися, він зміниться до непізнаваності, і він не буде взагалі нічого мати спільного з попередньою редакцією уряду. І тоді нелогічно буде, якщо уряд не буде підтримувати свій же законопроект, якого він є автором.

Я проконсультувався зі Степаном Івановичем Кубівим, з колегами народними депутатами, і ми прийняли відповідне рішення, що правильно буде, а в нас в комітеті ми завжди приймаємо як мінімум логічні рішення, правильним буде, якщо ми внесемо в зал на повторне перше читання редакцію, яка була внесена автором, але з урахуванням тих поправок, ви пам'ятаєте, Юрій Миколайович, де сто відсотків акцій належить державі, які

я зачитував під стенограму, які мали би попасти в тіло закону. І ми це були прийняли вже рішення на комітеті.

Тому я вважаю, що ми просто повинні підтримати попереднє наше рішення комітету по даному законопроекту, а до другого читання вже будемо детально зустрічатися з авторами всіх депутатських фракцій і груп, які хочуть поміняти логіку кабмінівського закону. Не маєте таких заперечень? Тобто щоб ми підтримали своє попереднє рішення по даному законопроекту.

Будь ласка, Юрій Ігорович.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Шановний Андрій Володимирович, шановні колеги, ну, логіка якраз і не прийняття законопроекту була через те, що перше, коли ми перше його читання слухали, через норму у 100 процентів. Тим більше, ну, ми ж розглядали законопроект, кворум по зниженню до 50 відсотків. Просто ми можемо ще раз його...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, 100 процентів не це... Підприємств, яких 100 процентів акцій належать державі, а не по кворуму.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Ні, це зрозуміло, но я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так тих два абзаци, ті, що я зачитував, ви тоді були всі "за".

СОЛОВЕЙ Ю.І. Ця норма викликала найбільше дискусій. Вона викличе найбільше дискусій, тому що те, що в нас обговорювалося, найбільше дискусій в залі по 100 відсоткам, щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поясніть. Я не, я не так це...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Ми міняємо норму поширення діючого законодавства щодо управління з підприємствами державного сектору економіки, яке говорить про наступне, що діюче законодавство, наскільки я розумію, поширюється в тому числі на підприємства, де держава має 50 плюс 1 відсоток акцій. Цими змінами, які пропонуються, пропонується ці норми чинного законодавства виключно поширити на підприємства, де держава має 100 відсотків акцій, наскільки я розумію. Тоді поясніть, можливо, я не так розумію.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Я совершенно согласен с логикой этих предложенных изменений, это приложение к таблице, я понимаю так, в законе.

Здесь логика такая, если у государства 100 процентов, 100 відсотків, то оно керує всім підприємством, независимо от того, если там у кого-то какие интересы есть. Оно само управляет: зависимые, независимые директора, в

каком составе, в каком количестве, какой финансовый план там и так далее. Есть на предприятии, у государства, менее 100 відсотків, то оно этими полномочиями, которые в законе написаны, руководит своей долей. Если у него доля, например, там 50 процентов, не 100 процентов, а 50 или 70 процентов, то по своей квоте, квота у него 70 процентов, оно само решает кто будет у нее по его квоте директором, кто у него будет, какие вопросы отстаивать на предприятии и голосовать этими 70 процентами. Абсолютно верно.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ВОРОПАЄВ Ю.М. Но оно не может, а государство не может определять и руководить за частную долю – 30 процентов, оно не может руководить и давать команду, кто будет директором по квоте этого 30-процентного, и это абсолютно правильно.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Я це все розумію. Тільки я говорю про інше, що діюче законодавство, коли ми говоримо про підприємство державного сектору економіки, то діюче нормативно-правове поле говорить, що це законодавство поширюється і на підприємство, де є 50 плюс 1 відсоток акцій. Зараз, якщо ми це забираємо, треба розуміти, що весь пласт законодавства не буде поширюватися вже на 50 плюс 1 відсоток, а тільки на підприємства, де є 100 відсотків акцій, я прекрасно все розумію, що я говорю.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Этот закон только в одном вопросе, об органах управления и порядке управления.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Ігорович.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Це приклад, коли 50 плюс 1 відсоток акцій, наприклад, підприємство хоче відчужити якесь майно. Так от, порядок відчуження цього майна по діючому законодавству він дуже непростий. І у випадку, якщо ми це діло упрощаємо, я кажу тому що я знаю про що я говорю, для цього потрібно рішення, це я говорю про те, коли держава володіє, орган місцевого самоврядування. Для того, щоб прийняти таке рішення на зборах акціонерів про відчуження майна, для цього потрібно рішення сесії і так далі, якщо не впорядковано цей процес у відповідності до законодавства. Якщо ми це зараз забираємо, то це великий пласт питань ми забираємо оцими моментами.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Как вы можете забрать, если у государства доля – больше 50 процентов. А мы имеем своих представителей... Вы не можете за него это решать.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Зрозуміло. Тільки я говорю про те, що діюче законодавство, коли ви маєте 50 плюс 1 відсоток акцій, воно регламентує порядок прийняття рішень. А це ми зараз забираємо і органу управління надаємо будь-які повноваження, я знаю, про що я говорю.

ПЕРЕВЕЗЕНЦЕВ О.Ю. Забираємо. Це якраз ми первинно подавали 50..... Виникла дискусія, чому ми маємо нав'язувати іншим акціонерам приватним, навіть в статутному капіталі компаній, яких 50 плюс 1 держави, ці новели, які ми цими змінами хочемо запровадити. Розподіл повноважень між загальними зборами і Наглядовою радою, і низка інших, ви знаєте, цих новел. І це якраз було досягнуто цієї згоди, з Юрієм Миколайовичем ми це обговорювали, що логічно це залишити саме в тих компаніях, де 100 відсотків корпоративних прав належить державі. От в цьому є і логіка, ми звузили до 100 відсотків, от і все.

\_\_\_\_\_. (Не чути)

\_\_\_\_\_. Я просто хотіла відкоментувати, що нам здавалося, що в залі несприйняття було саме формації подачі цієї поправки, а не по суті поправки. Тому що...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Зараз, коли, я ж вам кажу, ще обговорюється у нас на фракції, норма про 100 відсотків, вона не буде прийнята. Я не знаю, я не можу за всіх розписуватись, я вам кажу про те, що обговорюється, було на фракції...

..... як народні депутати трактують, по великому рахунку це ..... міноритарним акціонерам і ті всі наші закони, які ми приймали раніше...

\_\_\_\_\_. Якщо можна, комісію попросити відкоментувати режим. Це ми говоримо про підприємства стовідсоткові, які належать державі, а є ще режим для всіх інших підприємств і от, якщо може комісія з цінних паперів відкоментувати, будь ласка.

ЛІБАНОВ М.О. Колеги, Закон про акціонерне товариство, він містить спеціальні процедури по відчуженню майна там 50 плюс, про особливий порядок прийняття рішень і таке інше, тобто там проблем з цим немає. Нам зараз цим законопроектом необхідно врегулювати специфіку, як діяти компанії, яка стовідсотково належить державі і як держава буде приймати відповідні рішення. От оце завдання цього законопроекту.

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ЛІБАНОВ М.О. Тобто, якщо держава не єдиний акціонер, то очевидно, що держава самостійно не може прийняти рішення, має бути врахована думка іншого акціонера.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Господи, як ви це так заплутано говорите.

Шановні друзі, це закон, який вдосконалює корпоративне управління підприємств, де засновник – держава. Там де засновник і держава, і приватник є Закон про акціонерні товариства.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Не тільки він.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хто ж?

СОЛОВЕЙ Ю.І. Дуже багато інших законів. Правильно чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, а я говорю про те, що Юрій Миколайович сказав, що він не підтримує цей законопроект, коли там була норма 50 плюс 1. Він каже, а як тоді будуть приватна акціонери, закон дискримінаційний. І ми тоді прийшли до спільного знаменника всі разом, і всі погодили. Що вводимо фразу, де державі належать 100 відсотків. Це навпаки, ми краще робимо для всіх, тут нема взагалі ні одного мінусу. Я не розумію, про що ми зараз сперечаємося.

Будь ласка, Юрій Миколайович.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Повторяю еще раз, вот есть общее законодательство: Закон об акционерных обществах, Закон про... и другие, Закон о хозяйственных обществах, там Гражданском кодексе частично регулируется, в Хозяйственном кодексе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про місцеве самоврядування ми говорили, можна вийти на сесію.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Все это есть. Там, где разные акционеры и разные лица, в том числе там прописаны и порядок принятия решений, органы управления, назначения, увольнения, снятия там и так далее, аудит.

СОЛОВЕЙ Ю.І. А кого стосується цей закон, ці закони?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Он касается всех акционерных обществ, дайте договорить, и касается всех хозяйственных обществ в том числе, да? В зависимости от того, какой это вид общества, разные законы. Но сделали специальный закон под государственные, особенности управления именно государственными предприятиями. В нем написали, например, такие вещи. Что Кабинет Министров или профильное министерство, сейчас я не помню

дословно, да, оно определяет, как формируется финансово-хозяйственная деятельность предприятия, как формируется бюджет предприятия, как формируется наблюдательный совет или совет директоров. Что должно быть там 100 процентов независимых директоров и так далее.

И я тогда поднял вопрос, как это может быть, что Кабинет Министров, да, государство будет решать вместо меня, вместо частного собственника, я условно говорю, естественно, да, кого я туда поставлю директором, чтобы по своей квоте, как полагается по Закону о об акционерных обществах.

СОЛОВЕЙ Ю.І. 50 плюс, ми і так вирішуємо по посаді директора.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Ви вирішуєте половина плюс там одну, да, десятую по своей квоте. Но вы не можете по Закону "Об акционерных обществах" мои 49 процентов решить, кто ж будет по моим 49 процентам? А этот закон...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Так це Закон про акціонерні товариства формулює.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Так правильно, правильно, правильно. А этим законом они хотят сами решать, государством решать.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Ті моменти, про які ми говоримо, вони всі описані в Законі про акціонерні товариства. Я говорю про інше. Що є діюче законодавство, яке відносить до підприємств державного сектору в тому числі підприємства, де держава володіє 50 плюс 1 відсоток акцій. І прийняття рішень по цих підприємствах, є цілий пласт законодавства, хто має приймати рішення і так далі.

Якщо ви заберете 50 плюс 1, то ви виводите з-під дії законодавства взагалі цілу норму і пакети щодо підприємств державного сектору економіки, от і все. От, про що я хочу сказати. А те, що ..... вам нічого не мешає, наглядові ради цей закон не чіпає. Ви можете, і так вони створені. На прикладі "Укрнафти" як створена Наглядова рада? Що, там держава створила? Ні.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

СОЛОВЕЙ Ю.І. В якій частині, покажіть.

ВОРОПАЄВ Ю.М. В той частині, что кто избирается в совет директоров, будет решать Кабинет Министров.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Там такого не написано, в законі такого не написано.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Мы это правкой не исправили, то, что они хотели.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Діюче законодавство передбачає, що...

ЧЕКІТА Г.Л. А Закон о приватизации, где мы ввели новые нормы.

КРИВЕНКО В.В. Можна мені задати запитання? Може воно вирішить суперечку.

Олексій Юрійович, питання просте. Чи цей закон відмінює або звужує дію якихось інших законів України, які стосуються підприємств, в яких держава має свою частку, але не 100 відсотків. Відмінює або звужує дію якихось інших законів України.

ПЕРЕВЕЗЕНЦЕВ О.Ю. Не відмінює і не звужує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але мої правки не дають можливості це зробити, тому що цей закон він достатньо жорсткий для того, щоб держава могла управляти своїми підприємствами. І тому ми сказали, ми підтримуємо державу, щоб у неї були ці механізми, які є в цьому законі, але виключно на підприємства, це акціонерні товариства чи товариства з обмеженою відповідальністю, де держава має 100 відсотків акцій. Отам можете користуватися нормами цього закону, якщо він буде прийнятий. А всі інші, де у вас 99, будь ласка, користуйтеся діючим законодавством про акціонерні товариства, про товариства з обмеженою відповідальністю, іншим пластом тих законів...

Хто проти?

СОЛОВЕЙ Ю.І. Ті, з ким я спілкувався, Паша Різаненко, для прикладу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та вони...

*(Загальна дискусія)*

Різаненко – геніальний юрист, він не може бути проти, тому що...

КРИВЕНКО В.В. Якщо ми цим законом щось відмінюємо, тоді, дійсно, треба бути проти. Або звужуємо.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Під стенограму сказав заступник міністра, я йому покажу, що...

КРИВЕНКО В.В. Він сказав "не відмінює і не звужує".

СОЛОВЕЙ Ю.І. Він не знає, що він говорить. Звужує, тому що діюче законодавство регулює порядок прийняття рішень щодо підприємств, які належать до суб'єктів державної власності. Я ж вам говорю, що не може акціонерний кодекс поширювати, він поширюється на всіх, крім специфіки

підприємств, які належать до державної форми власності. А до державної форми власності у нас належать не тільки підприємства з стовідсотковим капіталом, а по діючому законодавству і підприємства з 50 плюс 1 відсоток.

ПЕРЕВЕЗЕНЦЕВ О.Ю. Якщо ви заглянете в реєстр, там де 50 плюс 1, форма власності стоїть приватна. Будь ласка, зайдіть в реєстр, ну, будь-який.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Правильно. Але порядок прийняття рішень, умовно кажучи, сам там..., ну, умовно, там... він не може прийняти рішення. Він може звернутися до Кабміну, ще до когось, ще до когось для того, щоб прийняти певні рішення. Якщо ви зараз забираєте цю норму, то він зможе це робити сам. Тому що ця норма не буде поширюватися на нього.

\_\_\_\_\_. Дивіться, мені... Я спробую простіше, да, пояснити. Закон про особливості управління державною власністю буде продовжувати розповсюджувати свою дію, встановлювати виключні додаткові вимоги для товариств, в яких "50+" державна є частка.

Для товариств, в яких 100 державна частка, він встановить ще жорсткіший режим. Але цей жорсткіший режим не буде застосовуватися до 50 плюс, а у них залишиться те, що у них є зараз. І, до речі, 6428 встановлює додаткові вимоги і для них. Просто вони... ну не повний спектр, а деякі вимоги для всіх, а більш жорсткі – для 100. Але 50 плюс вони будуть регулюватися акціонерним цивільним, там про господарські товариства з урахуванням вже того, що є в Законі про особливості управління державною власністю. Ми готові на фракції це обговорювати більш детально, пояснювати. Це, мабуть, якимсь непорозуміння.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ставлю на голосування пропозицію мою взяти закон, який вніс автор – Кабінет Міністрів України. Додати туди в цей закон те, що ми прийняли на попередньому рішенні... засіданні комітету, що ми норму цього закону, а не держава хоче додаткові можливості по корпоративному управлінню, звужуємо тільки до тих підприємств, де державі залежить 100 відсотків акцій. Все інше залишається без зміни. І на етапі до другого читання от всі, хто хочуть там майном займатися, там дуже багато всяких зараз є законодавчих ініціатив, ми тоді чесно під час другого читання це все обговоримо, запросимо всі державні компанії, в тому числі там найкраще імплементавав закон "Нафтогаз". І ми з практичної точки зору поспробуємо, може, ми врахуємо, може, ми їх не врахуємо. Тому це буде чесно. Уряд буде задоволений, комітет буде правильної позиції, і до другого читання всі наші колеги народні депутати зможуть користатися своїм правом.

Хто за таку пропозицію, прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався? Троє утримались. Рішення прийняте.



Шановні друзі, друге запитання, це звіт Антимонопольного комітету України за 2017 рік. Ви знаєте, що звіт нам наданий давно. Але у нас була технічна перепона, до його розгляду у нас не було висновку Рахункової палати. На сьогоднішній день Рахункова палата надала нам відповідний висновок, і у нас є законні підстави розглянути на нашому засіданні звіт Антимонопольного комітету.

Шановні друзі, я запрошую до слова голову Антимонопольного комітету Терентьєва Юрія Олександровича. Будь ласка, Юрій Олександрович.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Андрій Володимирович, у мене є регламент, скільки? Добре. Ну, давайте 3 хвилини. 3 хвилини. Добре. Я тоді спробую вкластися в цей регламент.

Ну, по-перше, я думаю, що, да, сьогодні вже 23 травня, перший раз звіт публічно було представлено на міжнародному форумі, сьомому форумі захисту конкуренції, розвитку конкуренції, який відбувся в "Президент-Готелі" за участю представників міжнародної, скажемо, міжнародної спільноти, тоді я публічно цей звіт представив. В той же день була, скажемо так, робоча зустріч з Комітетом економічної політики, де також основні показники цього звіту ми донесли. Звіт надрукований. Звіт був особисто наданий кожному з вас. Звіт був наданий Рахунковій палаті. Рахункова палата цей звіт перевірила.

Якщо казати про звіт як, скажемо так, формальний документ, безумовно, там історично ідеологія його була трохи відмінна. Це було просто кількість порушень, кількість накладених штрафів. Вже другий рік поспіль ми йдемо свідомо більш важким шляхом, тобто ми намагаємося дати системний аналіз проблематики по кожному ринку відповідно публічно і послідовно, оскільки структура звіту вона іде одна й та сама з року в рік і дозволяє відслідковувати, що відбувається в динаміці по кожному ринку і щодо незалежної проблематики, щодо тих заходів інтервенції, які здійснює Антимонопольний комітет по відповідних ринках.

Якщо казати про основні цифри і те, що йде добре, що йде погано, дуже важко. Ну наприклад, коли йде мова про виконання мною як головою Антимонопольного комітету своєї функції як голови центрального органу влади, побудувати, насправді, ефективну систему управління таким відомством таким чином, щоб вона ну, насправді, була корисною, а не тільки зосереджена на якійсь там формальній статистиці.

У нас є показник, який ми запровадили вже давно і вже декілька років поспіль його відслідковуємо, це показник зовнішньоекономічного ефекту, тобто це добрий позитивний ефект, який... участь Антимонопольного комітету робить для розвитку відповідних ринків відповідних галузей економіки.

Минулого року він склав 2,56 мільярдів гривень. Це методологія, яка використана ОЕСР, і, відповідно, цей економічний ефект він зріс на 83 відсотки. Попередній рік також було суттєве зростання, але попереднього

року це було... ну до бази попереднього року, поза минулого десь, якщо не помиляюся, 40-50 відсотків.

Щодо здорових тенденцій, ну це є зменшення загальної кількості порушень при збільшенні загальної кількості заяв, які ми отримуємо. Тобто ми отримуємо заяви. Це свідчить про те, що люди, суб'єкти господарської діяльності, вони розуміють, що Антимонопольний комітет є органом, який, насправді, покликаний вирішувати їх проблеми. Щодо зменшення кількості порушень, тобто можна казати, що це не зовсім логічно, але, насправді, це логічно, оскільки ми бажаємо в своїй практиці відходити від штучного дроблення порушень і від штучного множення ну відповідних фактів, щодо яких ми реагуємо. І, відповідно, розглядати діяльність кожного суб'єкту більш системно і не... і відкидати ті питання, які не належать до компетенції Антимонопольного комітету, а більш ефективно повинні вирішуватись галузевими регуляторами.

Наразі кількість порушень, це минулого року вона склала 2435, це те, що було припинено Антимонопольним комітетом, тобто це зниження на 21 відсоток. Але порівняно з діяльністю інших конкурентних відомств це є завелика сума, оскільки, наприклад, Румунія, Польща - це не більше ста порушень на рік.

Тому ми дуже розраховуємо і дуже підтримуємо ті законодавчі ініціативи, які зараз сформульовані, які зараз знаходяться в парламенті. Це і Закон 6723, який внесений і він підготовлений до другого читання, в якому міститься норма про неможливість реалізовувати свою дискрецію в пріоритизації завдань і відкидати ті питання зі свого порядку денного, які є малозначними порушеннями, оскільки малозначні порушення, ну, справа може не розглядатися через свою малозначність, наприклад, будь-яким патрульним поліцейським. А Антимонопольний комітет як орган колегіальний, покликаний захищати конкуренцію, він такої, скажемо так, свободи не має, він повинен реагувати на фактично будь-які вхідні сигнали, які він має.

Проблемою лишається... Ну як проблемою, об'єктивною проблемою лишається стрімке зростання кількості скарг, які ми отримуємо як виконуючі функції органу оскарження державних закупівель. Минулого року це значення склало 5 тисяч 706, це зростання знову ж таки на 86 відсотків порівняно з базою минулого року. Це, скажемо так, неприродне зростання. Оскільки, якщо зростання буде відбуватися такими темпами, а ми вже бачимо цього року, що передумови для того, щоб це значення зросло і сягнуло цього року, значення були близько 8 тисяч скарг, вони існують. Безумовно, це дуже надвелике навантаження не тільки на систему, оскільки я як керівник відомства я повинен, скажемо, з точки зору забезпечення діяльності на ці виклики реагувати і з точки зору, скажемо, логістики, тобто наявність технічного забезпечення, наявність персоналу, який готує скарги до розгляду, це все можна відповідно балансувати, да. Але діяльність колегії, в яку повинні входити три державних уповноважених, це є певна

неперемінна, постійна велич. І розглядати колегію з трьох осіб 50 скарг на день, ну, просто є фізично неможливим. Тобто це є питання, яке повинно бути вирішено реформуванням, з внесенням змін до законодавства про публічні закупівлі, яких наразі також розглядається низка законопроектів. І ми дуже розраховуємо на те, що це невдовзі реалізується.

Позитивним сингалом є те, що, незважаючи на те, що в травні 2016 року було змінено порогові показники щодо контролю з економічними концентраціями, і відповідно нові порогові показники, їх метою було відкинути необхідність подавати заяви до Антимонопольного комітету щодо трансакцій, які не мають відношення до ринків України. Кількість трансакцій вона, безумовно, зменшилася з тієї кількості, яка була, там приблизно 900 в 2012, 13-му, 14-х роках, але порівняно з 2016 роком, коли заяв у нас було приблизно 550, кількість заяв зросла до 650. Тобто фактично це дуже здоровий показник, який говорить про те, що український бізнес, він по-перше, він розуміє, що Антимонопольний комітет – насправді це є орган, який здійснює контроль за концентраціями. Вони розуміють, що цей орган... що є більше переваги в тому, що ти будеш додержуватись відповідних процедур, передбачених законодавством, і відповідно він говорить про те, що бізнес бажає грати за правилами. З іншого боку, цікавим сигналом є те, що опосередковано це говорить про пожвавлення інвестиційної діяльності в країні, оскільки фактично з 650 концентрацій 150 вони пов'язані з сектором АПК, і це дуже стрімке зростання порівняно з минулим роком. Тобто ми бачимо дуже швидко інтенсифікацію ринку злитій та поглинань, в першу чергу в сфері агропромислового комплексу.

Вже наступного року, в звіт наступного року я планую включити більш детальний аналіз звітності саме щодо концентрацій, щоб ми могли також відстежувати в звіті саме динаміку ринку злетів та поглинань, особливо по найбільш гострих для України питаннях.

Ну, і наостанок я зауважу, що з серпня минулого року в Україні почав працювати принципово новий інститут правової системи, це інститут контролю державної допомоги. Це інститут, він, з одного боку, принесений до нас набуттям чинності Угоди про асоціацію Україна – ЄС, оскільки це Інститут саме європейського права. Починаючи з іншого боку, ми, безумовно, як Антимонопольний комітет, повинні бачити, що всі гравці навіть всередині країни вони мають рівні конкурентні умови і не використовують якісь інструменти державної підтримки, неналежні інструменти державної підтримки для отримання конкурентних переваг в конкурентній боротьбі.

Незважаючи на те, що закон запрацював, як я кажу з 2 серпня, ми вже отримали до кінця 2017 року 133 повідомлення. Що є позитивним? Позитивним є те, що місцеві органи державної влади, органи центральної влади, надають нам повідомлення про державну допомогу. Що є негативним? Негативним є те, що з тих рішень, які ми приймаємо - це наразі ще декілька десятків рішень. Десь, наприклад, суттєва їх частина, принаймні

50, до 60 відсотків, ми констатуємо, що ці заходи не є державною допомогою. Тобто, фактично закон працює, Антимонопольний комітет працює, але суб'єкти змушені подавати повідомлення по інструментах державної допомоги, які фактично вони не повинні подавати. Тобто нагальною потребою є уточнення положень Закону про державну допомогу для того, щоб виключити непотрібну діяльність органів державної влади по поданню таких непотрібних повідомлень по державній допомозі.

І наостанок, я можу констатувати, що ті коментарі, які я чув минулого року, а головний коментар з вашого боку був про те, що ми повинні частіше, плідніше співпрацювати і наша співпраця, вона повинна бути не тільки в межах звітності, але постійно. Тобто я можу засвідчити, що так, я думаю, ці відносини, вони з'явилися, оскільки робота по тих законопроектах, які наразі ідуть в Верховній Раді. В першу чергу це і законопроект.., законопроект 6746, інші законопроекти, законопроекти про публічну закупівлю. Ця робота здійснюється зі співпраці комітету... Антимонопольного комітету з депутатським корпусом, і прийняття цих законопроектів, воно дозволить нам вирішити найбільш гострі для нас питання – це питання пріоритизації діяльності, це питання ефективності стягнення штрафів, це питання уникнення можливості, ухилення від покарання суб'єктів. Зокрема, ці питання, вони передбачені в законопроекті, які внесені Андрієм Володимировичем Іванчуком, 6723. Решта питань, пов'язаних з конкретними розслідуваннями, з конкретними справами Антимонопольного комітету. Я готовий на них відповісти, ну по кожному питанню, оскільки цих конкретних порушень є досить багато, наприклад, лише тільки порушень щодо зловживань монопольним становищем, минулого року було 795, антиконкурентних узгоджених дій було 400, з яких переважна більшість це спотворення результатів торгів аукціонів десь 390 і десь до 10 це різні інші форми антиконкурентних узгоджених дій, як то паралельна поведінка чи інші. Велика питома вага... державної влади біля 600 і, безумовно, недобросовісна конкуренція. Тобто, я думаю, я свідомо тоді не буду зосереджуватися на аналізі конкурентних ринків, оскільки, по-перше, наш звіт в 300 сторінок, він містить цю інформацію.

Якщо є конкретні питання, будь ласка, ставте мені їх, я із задоволенням відповім. І навіть поза межами цього засідання, я думаю, що я готовий реагувати. І ми маємо статистику, реакцію на звіти, на запити народних депутатів минулого року, якщо я не помиляюся, ми їх отримали до 40, вони стосувалися певної проблематики, як пов'язано із соціально важливими ринками так і проблематики, пов'язаної із системними питаннями, як, наприклад, здорожчення природного газу, здорожчення палива, інші питання. Тобто ми ці питання всі системно відпрацьовуємо і, будь ласка, звертайтеся, я в межах своєї компетенції зроблю все для того, щоб вчасно реагувати і вирішувати ці питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Великий недолік, який я бачу у звіті і вашому виступі, катастрофа, дуже мало ви хвалите Комітет економічної політики, його членів, його голову, взагалі цьому увага приділяється дуже незначна, і це мене дуже сильно турбує.

Добре. Шановні колеги, які запитання у нас є до Юрія Олександровича? Геннадій Леонідович, перший.

ЧЕКІТА Г.Л. Я смотрю эти счетные палаты, конкретно указано, что нет анализов фармацевтического рынка. С этой ситуацией просто как депутат-мажоритарщик по Одессе я сталкиваюсь постоянно. Что городской совет лоббирует свою муниципальную сеть для того, чтобы через нее осуществлять продажу льготных категорий лекарств для населения.

Все-таки хотелось бы увидеть, что на сегодняшний день по фармацевтическому рынку происходит в Украине и в частности по регионам.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Благодарю за вопрос.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ЧЕКІТА Г.Л. Я цифру понимаю, но нет конкретного анализа, за что она и на кого она наложена, и я имею в виду по регионам. Меня ж конкретно интересует эта информация.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Если вы позволите, смотрите, дело в том, что одна из проблем, которую я признаю, в отношении деятельности Антимонопольного комитета, это в том, что иногда мы недостаточно хорошо рекламируем и объясняем смысл тех решений, которые мы принимаем. То есть есть решения, например, есть наложенные штрафы, но, во-первых, о них не все знают, и не все знают, на решение какой проблематики возможно эти действия были нацелены.

Я попросил специально нашу пресс-службу и департамент, занимающийся фармацевтикой, специально подготовить такую записку касающуюся рынка фармацевтической продукции в контексте конкурентного право-применения в Украине и в ЕС.

Я могу вам ее передать. Но, скажем так, несмотря на эту ситуацию, действительно как в странах ЕС есть одна проблематика, она в Украине присутствует практически в том же самом выражении. Это проблемы связанные со стремительным подорожанием лекарственных средств, независимо от того, муниципальный ли государственный игрок присутствует на рынке ритейла.

Сейчас, действительно, маятник качнулся в другую сторону, даже в право-применении стран Европейского Союза. Если раньше вопросы, скажем так, монополю высокими цен, конкурентные ведомства считали, что это не является предметом регулирования, не предметом вовлечения конкурентных

ведомств. То причине последних лет, пяти лет, это мнение принципиально изменилось и в странах, как даже вот в Великобритании, таких традиционно рыночно-ориентированных государствах есть большие штрафы по серьезным субъектам.

Второй большой блок. Это вытеснение генериков, то есть вытеснение генерической продукции компаниями, ну патентообладателями. И подобные виды мы также видим в Украине, но немножко в искаженной форме.

И третий вид – это непрозрачное использование ретробонусов, когда фактически, с одной стороны, происходит завышение входящей цены и, с другой стороны, за счет ретропотока, ретробонусов происходит или же фиксирование монопольного положения определенных субъектов, ну в фармацевтическом секторе, или же, допустим, какие-то непрозрачные практики, которые вот, например, мы отмечали в Украине.

Тот вопрос, который подняли вы, он еще... он заходит к этой проблематике еще с дополнительной стороны, потому что на предоставление привилегий муниципальному субъекту это нарушение законодательства о государственной поддержке, государственной помощи, потому что создание... функционирование коммунального предприятия, его поддержка и создание ему привилегий местной властью на уровне, допустим, одесского региона это может рассматриваться как нарушение также с этой стороны. Поэтому если вам... если вас не затруднит, мы могли бы с вами отдельно встретиться, чтобы эту информацию вы нам дали для дальнейшей проработки. У нас сейчас помимо тех... вот если сказать, вот в чем фабула того решения по 140 миллионам, которая была вынесена в прошлом году. Суть его состояла в чем? Есть крупный международный производитель, есть украинские дистрибьюторы, которые также высоко концентрированы. Сейчас в Украине есть ну фактически три основным фармдистрибьютора. И что мы видим? Мы видим, что для того, чтобы участвовать в публичных закупках дистрибьюторы договариваются в фармпроизводителем для того, чтобы не получать более низкую цену, а для того, чтобы получать более высокую цену. То есть от некой базовой цены цена импорта завышается на 30-40 процентов и в последующем это дает возможность начислять... выходить на госзакупки с более высокой ценой, потому что к декларированной цене можно делать 10 процентов надбавку для, значит, госзакупок. С этой ценой выходит дистрибьютор, потом он получает как бы корректировку ретробонуса. Но при этом как бы... то есть, это одна форма нарушения.

Другая форма нарушений, что колоссальные ретро-бонусы, которые могут доходить до 40-50 процентов. Они приводят к тому, что компании, которые продают дорогие лекарства, они являются более привлекательными для дистрибьюторов чем компании, которые поставляют дешевые лекарства. И в конечном счете, то есть можно смотреть как бы на макрокартинку, вернее на микрокартинку. Микрокартинка, она вроде бы как в ней ничего нет незаконного, да, потому что двусторонние отношения. С другой стороны,

если смотреть на макрокартинку, то мы видим, что дистрибьютору ему выгодней продавать лекарства, которые стоят 60 гривен и на которые можно сделать наценку там допустим 6 гривен, чем продавать лекарства за 6 гривен такое же самое, на которое можно сделать наценку 60 копеек. И вот эта система ретро-бонусов, колоссальная, она привязывает украинских дистрибьюторов к вот этим как бы богатым, да, богатым международным компаниям, которые могут такие ретро-бонусы давать тем самым цементируя вот эту вот дороговизну как-бы охраны здоровья в Украине.

И подобных дел у нас есть несколько, то есть мы по ним дальше продолжаем работать. И, однако... Ну, и действительно, и в отчете мы отражаем в той мере в которой мы видим ту основную актуальную проблематику. Естественно, рынок фармацевтической продукции он является во всем мире приоритетным. И также мы на нем... Ну, для меня лично он является приоритетным, потому что, например, у меня лично в производстве находится дело по инсулину. Поэтому ответ мой как бы он, скажем, такой... То есть, с одной стороны, рассказываю, что мы делаем. С другой стороны, пожалуйста, если есть какая-то региональная проблематика, мы готовы ее взять. У нас есть проблематика по фармацевтике в контексте госзакупок, особенно касаясь гемодиализа и касательно, значит, сбивание в лоты продуктов разного типа для того, чтобы ограничить возможности различных участников участвовать в тендерах. Мы боремся и в процессе госзакупок с этим. Потому что вот недавно была, например, жалоба, жаловалась компания "БаДМ", одно учреждение здравоохранения включило все лекарства, объединила в один лот, из которых четыре требует лицензии на наркотики. И потребовала лицензию на наркотики от всех участников. Естественно, то есть наше решение коллегии было то, что препараты, которые являются наркотическими, необходимо выделить для того, чтобы, ну, открыть этот рынок для возможности участия его, ну, многих субъектов, у которых возможно нет лицензии на право как бы оборота наркотических средств.

Поэтому... Просто помимо действий у нас еще были даны рекомендации, которые касались также отсутствия, недачи преференций аптекам в контексте программы, если не ошибаюсь, "доступні ліки", да? Да, это было только по Киеву, по Кагарлицькому району...

НІЖНІК М.В. Нет, на самом деле... Нет, Юрий Александрович, на самом деле рекомендации, как раз, касались выдачи преференций аптекам в зависимости от формы собственности. Они были в конце года, 2017-го даны, поэтому результат еще посмотрится, но это как раз рассматривается вопрос между коммунальными аптеками и частными.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. То есть там была проблема на уровне аптеки Кагарлицького района, на основании ее мы дали рекомендации.

НІЖНІК М.В. І були рекомендації, в том числі Одеському обласному совету. То єсть вони все єсть.

ЧЕКІТА Г.Л. (*Не чути*) регіонально к округам і мотивація муніципальних советів в том что людям будет в связи с тем, что... .. шаговой доступности при .... Коммунальных учреждений. Они начинают это начинают прописывать в тендерных условиях тем самым убирая там других участников рынка.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Я попрошу вас, если у вас єсть возможность, об этих сигналах нас информировать... такую інформацію непосредственно из регионов нам может быть через ваших помощников сообщать. Она нам, конечно, поможет в право-применении.

РОМАНОВСЬКИЙ О.В. У мене таке запитання, у нас є ринок електроенергії, на ньому є регулятор НКРЕКП. Як ви з ним взаємодієте? Ви маєте право його перевіряти, дивитись, які вони рішення там приймають? Чи як це у вас там ...

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Давайте, Марія, если можно прокоментуйте, будь ласка, оскільки Марія займається, безпосередньо, Марія є державним уповноваженим, який відповідальний за ринок електроенергії. І вони є членом, неголосуючим директором Ради ринку. І основна спеціалізація...

НІЖНІК М.В. Якщо дуже коротко, то постійно взаємодіємо, тому що насправді є на законодавчому рівні установлені механізми, якщо таке рішення приймається регуляторами, чи Радою ринку вони потім мають бути погоджені Антимонопольним комітетом.

Тому в будь-якому разі це насправді НКРЕ, коли приймався Закон про ринок електричної енергії, там пропонувалося виключити те, що всі документи погоджуються з Антимонопольним комітетом, але це було залишено. І в будь-якому разі вони направляють на погодження.

РОМАНОВСЬКИЙ О.В. То єсть я правильно розумію, якщо у нас є претензії до роботи НКРЕКП, то можна написати скаргу, так, на рішення, які вони приймають? І ви будете їх роздивлятися?

НІЖНІК М.В. По-перше, ми можемо роздивлятися цю скаргу, тому що в будь-якому разі, якщо вони порушують, це може бути конкурентна дія органів влади, а НКРЕ є таким, що орган влади. По-друге, я не виключаю, що ті рішення ми також з ними якось опрацьовували, розглядали і маємо там причини, чому воно було чи не було прийнято.



ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Але дивіться, насправді ви можете до нас звертатися, оскільки само пособі звернення, якщо в цьому зверненні немає можливості з нашого боку реалізувати наші повноваження, то ми про це повідомимо. Але, якщо там є, то безумовно, ми будемо підключатись.

РОМАНОВСЬКИЙ О.В. Добре.

КРИВЕНКО В.В. Юрій Олександрович, тут у вас в цій таблиці резонансні справи за 17-й рік з позначкою в процесі, є дві справи, за які я хотів би поцікавитись.

Перша, це справа "Тедіс Україна", в якому вона зараз стані... Позначено, що вона в процесі реалізації. По "Тедісу" що можете сказати?

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Дивіться, справа по "Тедісу" у нас, скажем так, успіхом Антимонопольного комітету було те, що всі інстанції по основній справі по "Тедісу", тобто по зловживанню... по тому рішенню, яке було прийняте в листопаді 16-го року, ми виграли. Розмір штрафу, який був накладений на "Тедіс", був підтверджений. Порушення було визнано судом. Була, скажем так, позиція Антимонопольного комітету, була визнана судом.

Зараз та справа, яка зазначена тут, ми продовжуємо, тобто наше завдання не тільки оштрафувати "Тедіс" і сказати, що все, питань більше немає, сплатив штраф, продовжуй працювати. Зараз нашим завданням є пересвідчитись, що "Тедіс", ну саме як "Тедіс", да, він виконав ті зобов'язання, які були покладені на нього нашим рішенням. А наразі ми нічого ще не бачимо. Тобто те, що мається тут на увазі, да, це, по-перше, контроль виконання нашого рішення. Ну, там судовий захист, якщо там "Тедіс" буде продовжувати скаржитись, ми безумовно, будемо з цим працювати. Але зараз, з одного боку, ми повинні змусити Тедіс вчинити реальні кроки по демонополізації цього ринку. З іншого боку, те питання... Тут перша частина цієї фрази, це справа виробників, тютюнових виробників. Паралельно нами досліджується, ну, досліджується – це таке м'яке формулювання, розслідуються, да, розслідуються обставини, яким саме чином ця модель, вона виникла в Україні.

Безумовно, я думаю, що тут всі розуміють, що розслідувати змову 2012 року у 2018 році – це не завжди є перспективним, оскільки ймовірніше за все там самі відносини між суб'єктами, вони могли відбуватися за межами України. І, якщо були якісь документарні свідчення якихось домовленостей інші аніж там об'єктивні обставини, які ми можемо з вами спостерігати, то докази є досить обмеженими цього. Ми аналізуємо діяльність, тому за відсутності прямих доказів, змови основних тютюнових виробників по свідомій монополізації цього ринку через "Тедіс", ми аналізуємо, як діяльність зараз через те, щоб встановити, щоб були, наприклад, насправді якісь дії, з яких можна зробити висновок, що між ними насправді була координація. Тобто, наприклад, вони знають, що вони будуть співпрацювати

з "Тедіс" і вони знають, що, наприклад, вони не будуть постачати через "Тедіс", вони не будуть постачати на пряму, наприклад, цигарки на якусь компанію через чотири місяці і вони вже змінили свою організаційну структуру таким чином, що у них вже, наприклад, немає відділу збуту, а, наприклад, на люди вони кажуть, що в них все нормально. Тобто от зараз просто проблему, яку ми маємо в розслідуванні цієї справи, вона полягає в тому, що ми повинні зараз отримувати не прямі докази досить, скажемо так, енергозатратним шляхом. Але розгляд цієї справи, він продовжується, він є, я чесно вам скажу, що це нелегка задача.

КРИВЕНКО В.В. Добре. Юрій Олександрович, давайте все ж таки, дозвольте, уточнення. А яка сума штрафних санкцій була нарахована "Тедісу"?

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. 431 мільйон.

КРИВЕНКО В.В. Скільки вона вже сплатила?

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Вони сплатили 300 і судом, як зобов'язано, сплатити решту 130 і зараз, оскільки сплата штрафу прострочена, вони ще мають сплатити пеню у такому ж розмірі, 430.

КРИВЕНКО В.В. Добре.

Для того, щоб розвіяти чутки або, скажемо, не розвіяти їх, якщо буде прийнятий закон в другому читанні, який вводить 50-відсоткову скидку на добровільне...., чи це не буде стосуватися сплати решти штрафу по "Тедісу".

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Дивіться, якщо у нас було прийнято рішення в листопаді 16-го року. Станом на листопад 16-го року діяла та норма закону, яка діяла.

КРИВЕНКО В.В. Ну, це юридична норма, яка направлена на...

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Зараз пеня вже нарахована. Згідно закону у разі добровільної сплати протягом двох місяців, ну, згідно з цим проектом 6723, можуть наступити певні преференційні, скажем так, ну, там наслідки. Якщо я не помиляюся, то "Тедіс", він не може претендувати на застосування до нього цих преференційних наслідків, оскільки розмір штрафу був сплачений вже в процесі судового розгляду, якщо я не помиляюся, десь це було, дивіться, у нас рішення було в листопаді, я думаю, що штраф був сплачений десь в квітні.

КРИВЕНКО В.В. Юрій Олександрович, я просто вам раджу на момент розглядання цього закону в другому читанні, бо є, скажімо так, посилання

про друге читання закону, щоб якщо буде вдруг таке питання, щоб можна було чітко дати на нього відповідь.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Чітка відповідь: ні. Чітка відповідь: не розповсюджується. От чітка, чітка. Ні.

КРИВЕНКО В.В. Хорошо тоді дозвольте останнє питання від мене. І інша справа, яка тут теж написана в процесі, це справа "Агрохіма", тобто ринок добрив, тим більше сьогодні в парламенті навіть були виступи з цього приводу, що різко піднялася ціна після того, як ввели ми ембарго на поставку добрив з Росії. Що з цим розслідуванням?

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Ну, дивіться, те ж саме питання я ставлю постійно своїм співробітникам. І саме через те, що ну, скажем, швидкість цього розслідування вона мене не влаштовує, я це питання особисто забрав собі як державному повноваженому десь чотири місяці тому.

Зараз всі питання, пов'язані з розслідуванням, можна ставити мене особисто, да. Тобто оскільки людей, окрім цим розслідуванням і людьми, їх немає. Тобто я відповідаю повністю за цю справу. Зараз ми відпрацьовуємо дві версії. Ми відпрацьовуємо поведінку суб'єкта в 15-му році, відпрацьовуємо поведінку суб'єкта в 17-році. Виконуємо слідчі дії щодо, ну, скажем так, остаточного розслідування тих фактів, що були в 2015 році, на це орієнтовно потрібно 3 місяці. І для розслідування епізодів 2017 року, я думаю, теж до початку осені ми по них зможемо дати відповідь. Я бачу, що та ситуація, яка є на ринку мінеральних добрив, вона є системно дефектною і вона, безумовно, потребує системного вирішення, тобто не тільки штрафування цього суб'єкта, але і застосування, можливо, інших заходів.

КРИВЕНКО В.В. Тобто інші заходи можливі для того, щоби подолати монополію, яка на сьогоднішній день, на жаль, існує. І після того, як ми відмовились від російської...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

КРИВЕНКО В.В. На сьогодні було два виступи у Верховній Раді, в яких казали, що після того, як ми закрили наш ринок для російських добрив, підприємства відомої корпорації, відомого...

\_\_\_\_\_ . Та там їх декілька.

КРИВЕНКО В.В. Так, їх там декілька, "Черкасиазот", "Рівнеазот" і так далі. Підняли ціни в півтора, в два рази.

\_\_\_\_\_ . Можна, я два слова?

КРИВЕНКО В.В. І розслідування ж іде, воно ж не просто так іде.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Пане Вадиме.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Україна – дуже великий споживач добрив. Правильно? Ми аграрна країна, це ринок збуту. Так? Компаніями... до Революції Гідності були введені... додаткові постанови Кабінету Міністрів. Дискримінаційні..., які унеможливили прихід на такий великий український ринок... добрива... Там було написано "2 роки польових" і... *(Не чути)*

Юристи і влада, яка їх покривала... У них взагалі не було ніякої, жодної конкуренції і неможливо було завезти ні одну тонну ні з Турції, ні з Китаю, ні з Росії, нізвідки. І по дорозі...

Що він робить? Його колега... гривень, він...відсотків, в 100, в 200 доларів за тонну. Йому не було цікаво ні..., йому було не цікаво, які ціни на селітру на світових ринках, йому було це все ні цікаво. *(Не чути)* І ми відкрили для того, щоби ціни стали дешевшими, щоби всі ігроки, і всі хто трейдери, хто цим всім займається, могли прийти на український ринок за рахунок ціни, якості... *(Не чути)*

... обіцяли ціну дешевшу, 2,5 мільярда гривень, ... всіх кинув, заводи не запустили. ... безплатний газ. ..., зараз мені дуже дивно, що є там депутати... І російські компанії потужні за рахунок того, що в них дешевий газ, .... не вони, просто ці трейдери в Україні, які там займаються, .... підприємств. Ми сказали, що у росіян купувати не можна і ввели 30 якусь там велику пошліну.

\_\_\_\_\_ . 30 процентов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іменно, щоб з Росії не йшло, будь ласка, везіть з Турції, везіть інших там виробників і так далі, і тому подібне. Росіяни потім, ну гроші завжди перемагають, вони почали підмінювати колір товарів, тобто селітрою розбавити, не селітрою там і оцими почали гратися цифрами, митниця на це закривала очі і знову ще рік продовжувалася... Зараз це все це підтримує, цю таку боротьбу з Росією, підтримує... знову таку штучну якусь монополію і мати преференцій від інших, за рахунок цієї логістики...

КРИВЕНКО В.В. Я в курсі, "Єврохім" на сьогоднішній день, я так розумію вже, хоча ще додатків нема, але він остаточно попав під санкції, нічого возити.

Ні, ні, там перерахували компанію "Єфрохім", усі дочірні разом взяті і засновника головного по прізвищу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я теж думаю, що це можна... *(Не чути)*

КРИВЕНКО В.В. Справа вся в тому, що якщо антимонопольний другий рік розслідує, значить щось є.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Я розповім. Ні, насправді одна ремарка, тут треба усвідомлювати, безумовно, що є таке правило, що половина демпінгової маржі завжди поглинається ринком. Тобто якщо вводиться демпінгова маржа, там демпінгова пошліна 30 відсотків, значить ринок піднімається на 15. Це правило, яке придумали не в Україні, це правило...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МАТКІВСЬКИЙ Б.М. Шановні колеги, насправді, я був представником від комітету на засіданні уряду, де уряд якраз приймав щодо ембарго по завезенню... да, російських міндобрив. І там якраз обговорювалось це питання, що, коли ми створимо, умовно кажучи, дефіцит в нашій державі, дефіцит монополіст, відразу ціна повзе до гори. І для того, щоби у нас цього не сталося, якраз говорилося про закінчення розслідування по даних підприємствах, цього... цілого, щоби забезпечити відповідний рівень ціни у нас в державі, який би був конкурентоспроможний в кінцевому варіанті для аграріїв під час продажу. Бо все ж таки ми розуміємо, що аграрії завозять до нас валюту. Тому вони ставили питання до антимонопольного. І до мене ставили запитання, щоби скликати спільне засідання, запросити всі сторони і поставити вам це запитання. Ну, я вже дочекався, тому ставлю. Коли вже закінчиться це розслідування і буде прийняте якесь рішення по даному підприємству задля цих речей, які сказав, тому що рішення цікавить і Кабінет Міністрів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Ні. Дивіться, це питання Антимонопольний комітет в моєму обличчі, да, в моїй особі, ми, як ми це питання розслідуємо. Я це питанню розслідую, да. Моя особиста мета, моя особиста ціль – це, щоб восени це розслідування було завершено. Але казати вам про те, що я вам зобов'язуюсь знайти докази проти Фірташа протягом одного місяця, це невірно, оскільки це розслідування, докази чи є, чи ні. Тому знову ж таки оскільки зараз, ну, дуже велике...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який нагірший, нагірший варіант...

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Ну, знову ж таки, я не хотів би такі робити негативні... Але, якщо за.... *(Не чути)*

СОЛОВЕЙ Ю.І. Шановний Юрій Олександрович, пригадую, як ще два роки тому ми зустрічалися і я задавав декілька питань, я хочу їх повторити. Ще коли вас призначали.

Скажіть, будь ласка, от як ви вважаєте отакі... Я візьму тільки енергетику. От ринок нафти, ринок газу, ринок електроенергії, вугільний ринок – це монопольні ринки чи ні, от на вашу думку як керівника Антимонопольного комітету станом на цю хвилину?

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Є певні структурні проблеми, і певні структурні ознаки наявності в суб'єктів та монопольного домінуючого становища. Чи можна в цих суб'єктів зафіксувати зловживання монопольним становищем і відповідно притягнути їх до відповідальності, це вже інше питання, ну це вже трохи інше питання.

Якщо, безумовно, казати про ринок енергетики і ринок енергогенерації електрики, да. Був звіт Антимонопольного комітету, який казав про те, що на цьому ринку насправді на боці генерації є, скажемо так, така висока пов'язаність суб'єктів, щодо якої можна казати, що у них є певна ринкова ..... і можна казати про певні ознаки їх там... Як ми точно сформулювали це? Ознаки монопольного становища. Але якщо казати про те, що при цьому комерційна свобода цих суб'єктів, вона повністю обмежена діями НКРЕКП, бо фактично жодного комерційного рішення самостійно учасники ринку електрики, реалізуючи електрику, вони прийняти не можуть, то відповідно інкримінувати їм зловживання монопольним становищем, ну, це досить важко, да. І тому, наприклад, стосовно... Тобто ринки не такі прості. Але якщо б вони були прості, можна б було ці питання просто вирішити.

Якщо казати вугілля. Насправді, ця проблематика з вугіллям вона пов'язана з проблематикою з енергетикою. Оскільки колись суб'єкт, там певні суб'єкти, да, вони отримали у власність... Зараз ринок, наприклад, видобутку вугілля він є висококонцентрований, оскільки є підприємства, пов'язані...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Я розумію. Я тоді... Два роки тому я дуже добре пам'ятаю, ми говорили по п'ятьох ринках. І ви як претендент ще тоді на посаду голови Антимонопольного комітету, ви обіцяли детально розібратися. І ви тоді, я от пам'ятаю, казали, що певні ознаки, які стверджують про монопольне становище, на цих ринках є. Це ринок газу, ринок нафти, ринок вугілля, ринок електроенергії і ринок авіаперевезень. Я як споживач можу констатувати факт, що за 2 роки Антимонопольний комітет по жодному з цих ринків, як я розумію з вашої відповіді, не бачить жодних ознак монопольного становища і жодних рішень за два роки Антимонопольний комітет по цих ринках взагалі не виніс. Більше того, нехай буде, але я хочу по звіту, по

Рахунковій палаті, прокоментуйте просто деякі позиції звіту Рахункової палати. Що, перше, це в частині якраз аналізу ефективності роботи АМКУ на монопольних ринках. Чому? Рахункова палата зазначає, що в цілому по звіту відсутній загальний огляд товарних ринків, їх кількість, структура, частка на ринку, відсутній загальний огляд кількості монопольних утворень, які досліджені в АМКУ. Так само в звіті взагалі відсутня інформація про діяльність таких енергоринків, взагалі відсутня, як ринок вугілля кам'яного, ринок біоенергетики, що може свідчити про відсутність взагалі його контролю з боку АМКУ за такими. Я зачитаю все звіт антимонопольного.

Ринки житлово-комунального господарства є одним з найбільш соціально важливих в Україні. В звіті цей розділ містить виключно описовий характер. Це документ, на який я посилаюся по Рахунковій палаті. Інформація, наведена у звіті, не відображає що саме показало проведене дослідження, яка кількість суб'єктів господарювання функціонує на цьому ринку і так далі.

Ви читали? Як ви прокоментуєте звіт Рахункової палати в частині аналізу ефективності роботи Антимонопольного комітету на монопольних ринках?

Але я маю ще два питання. Будь ласка.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. По-перше, звіт у такому форматі, який робимо ми, не робить жодне конкурентне відомство у світі. Давайте, антимонопольний комітет не повинен, ну, по-перше, не повинен робити звіти про аналіз стану ринків. Антимонопольний комітет, ми не повинні писати радянський енциклопедичний словник от такої товщини про те, яким чином всі ринки, по всіх КВЕДах, яких декілька тисяч, функціонують. І це неможливо, і жодне... Наприклад, минулого року, закінчилась робота Спеціальної комісії при Президенті Сполучених Штатів Америки щодо оцінки рівня концентрації в галузях, яка тривала 10 років. Тобто подібна робота щодо загальної оцінки тенденції, наприклад, монополізації і концентрації в Сполучених Штатах Америки і вона виконувалась більше 10 років. Це щодо повноти і можливості взагалі, на постійній основі, щорічно давати повну інформацію детально по всіх ринках. Тому відповідно, коли ми щось вносимо до пріоритетів власної роботи, ми не можемо штатною чисельністю центрального апарату в 1300 осіб зробити все протягом одного року. І те, що відображається в звіті, звіт також не може бути в тисячу сторінок.

Щодо, якщо говорити про енергетичні ринки.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Тільки про те, що я в звіті Рахункової палати. Ви не погоджуєтесь з висновками, які викладені у звіті Рахункової палати. Правильно я розумію?

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Ні, це неправильне твердження. Рахункова палата дала нам рекомендацію. Вона бажає бачити більш системну послідовність

висвітлення всіх ринків і більш прозорий механізм пріоритизації цих ринків для дослідження і для їх відповідно представлення громадськості і для їх включення в робочі плати. З цим я повністю погоджуюсь. Але я кажу про те, що я не маю фізичної можливості, і це неможливо, і жодне відомство в світі це не робить, це про те, щоб в річний звіт антимонопольного конкурентного відомства вкласти повністю всю аналітику, по всіх КВЕДах, всіх видах економічної діяльності. Скільки їх?

НІЖНИК М.В. Їх понад 1200 класів.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Їх більше 1200 класів.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Ясно, добре, зрозуміло. Ще два питання.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. І можна, просто коментар, якщо ви дозволите.

Ви казали про те, що нічого не робиться по ринках енергетики. Я почав з того, що цей ринок, і ми не встановили монопольне становище. Ми, навпаки, ми його встановили, і це є результатом звіту Антимонопольного комітету, який був представлений... Це коли було? Це в травні 2016 року, якщо не помиляюся. Да? І одночасно з цим ті 25 рекомендацій, які були дані по результатах цього звіту, вони містили, в першу чергу, оскільки комерційна вся діяльність суб'єктів регулюється де-факто НКРЕКП, то основною увагою Антимонопольного комітету було створити прозоре регулювання саме з боку НКРЕКП щодо цих суб'єктів. І те, що... да, можна зараз сперечатися, що вимоги Антимонопольного комітету щодо прозорою методики визначення оптової ринкової ціни. Методика НКРЕКП щодо визначення коефіцієнту ...НКРЕ. Є, безумовно, багато заперечень і зауважень щодо тих рішень, які прийняло НКРЕ. Але ринок повністю змінився. Да? Тобто ринок є прозорим і зараз кожна людина і тут яка присутня, і на вулиці вона може сперечатися з НКРЕКП, чому Роттердам, чому... Три роки тому ця розмова була б неможливою.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але, з другого боку, ну давайте так чесно, ми з Солов'єм в Івано-франківській області ... *(Не чути)*

Ми на рівні свого регіону монополісти, другої ТЕС нема. Наприклад, там є.... Ну нехороший там... Наприклад, допустим, так. Ви приходите і кажете: "Хлопці... *(Не чути)*

.....призначив Президент Порошенко. Які ми з Солов'єм монополісти? *(Не чути)*

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Андрій Володимирович! Андрій Володимирович, суто...



ГОЛОВУЮЧИЙ. Про яку монополію можна говорити, еслі ти на своєму часному підприємті... хоче підняти ціну на електроенергію, а нам... *(Не чути)*

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Андрій Володимирович, в судо лінгвістичному значенні слова "монополіст" ви є, ви можете в такому випадку буде єдиним продавцем певного товару.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це да.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Тобто ви – монополіст. У вас є... ви моно, ви єдиний. Але наскільки ви можете реалізувати свою ринкову владу? Через те, що ви на... керуєте ринком, от що робить монополіст. Монополіст, коли отримав монополію, це по книжках товстих, що він обмежує виробництво і підвищує ціни, і знижує якість. І знижує якість...

*(Загальна дискусія)*

Это по классике.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

Оптимізує щось, не обов'язково ціни піднімає...

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Якість можна знижувати, отримуючи ту ж саму ціну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

Назначили всім...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Секундочку, є тигр, але є Антимонопольний комітет. Якщо він бачить, що діюче законодавство..

ГОЛОВУЮЧИЙ. А він не може ...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Секундочку, Антимонопольний комітет може виходити ще з законодавчими ініціативами. Можете чи не можете?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не можемо.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Може.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Через депутатів...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Через депутатів.

*(Загальна дискусія)*

СОЛОВЕЙ Ю.І. Так, якщо він бачить, що є... секунду, Антимонопольний комітет може виходити з такою ініціативою. І крапка.

Але я ще два конкретних питання і більше не буду задавати питань, бо я вважаю, що все-таки звіт треба заслухати на засіданні Верховної Ради, заслухати обов'язково і уповноважених. Тому що не все від голови залежить Антимонопольного комітету, а переважна більшість зловживань Антимонопольного комітету здійснюється, я не боюсь цього слова, уповноваженими Антимонопольного комітету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І рішення всі не приймаються...

СОЛОВЕЙ Ю.І. І рішення колегіальні... Вагалі я вважаю, що робота не голови, я хочу зауважити, а саме антимонопольна є незадовільною за останні два роки. Незадовільна не просто, а незадовільна. Але це моя особиста думка.

Я два питання хочу. Було зобов'язання згідно законодавства утворити портал державної допомоги. Коли цей портал, чому він до цього часу не створений, єдиний реєстр?

І, друге питання. Як ви прокоментуєте практику Антимонопольного комітету, коли замовники з метою допущення на конкурентних торгах інших учасників допускають учасників, і це є дуже часта практика Антимонопольного комітету, а Антимонопольний комітет по скаргах лівих структур не допускає інші компанії до участі в тендерах. Я щодо цього питання написав навіть відповідний блог на Лівому березі. От два питання. Дякую. Більше нема питань.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Перше питання про портал. Напевно...

НІЖНИК М.В. Портал справді вже створений, він вже діє на сайті Антимонопольного комітету України, вже заяви, якщо є бажання, ви можете це побачити. Враховуючи те, що насправді Інститут державної допомоги, він тільки запрацював в серпні 2017 року і не було такого зобов'язання повідомляти з урахуванням бюджетного законодавства, то дійсно там рішення у 2017 році ще не надходили. Тому у звіті 2018 року вже буде інформація про портал, буде інформація про реєстр і про всі ті рішення, які подання наразі розглядає Антимонопольний комітет України.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Якщо об'єктивно відповідати на питання чому Антимонопольний комітет приймає рішення, коли замовник допускає, а Антимонопольний комітет приймає рішення відкласти? Ну, по-перше, на жаль чи на щастя, ну такого поняття як "ліва структура" в законодавстві воно не визначено. Тобто всі, хто має можливість скаржитися, вони можуть скаржитися, безумовно, кількість...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Ви ж прекрасно розумієте, що це є установлена практика...

... з метою того, щоб потім через Антимонопольний комітет оскаржувати ці рішення. Я б навіть...

Ні, гроші – це півбіди. Але Антимонопольний комітет на вимогу цих структур не допускають участі в тендерах компанії, які дають десятки, а в деяких сотні зразу зі старту ціну.... нижчу. Антимонопольний комітет замість того, щоб дозволяти розмонополювати ринки, він монополізує їх, ми прекрасно знаємо який там діє оборот.

І скажіть, будь ласка, ви, уповноважені, приймаєте які рішення, ви здійснювали розслідування, ви будете представляти цих людей у звільнення чи ви спокійно дивитеся на цю ситуацію?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

СОЛОВЕЙ Ю.І. Тому що замовник допустив, а потім скасував. І замовник каже, що ті компанії, яких він допустив, вони їх влаштовують. Потім ліва фірма звертається до АМКУ і каже, зніміть 2-3 фірми, тому що ми вважаємо, що вони по якихось критеріях не підходять. А Антимонопольний комітет має практику зняття таких речей...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. ., ну, дивіться, а яким чином ви б уявили іншу дію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... має бути оборот за рік 8 мільйонів гривень... *(Загальна дискусія)* Прийшли фірми якісь там, да, і запропонували дешевше на 40 мільйонів гривень. Міська рада їх не пропустила...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Ні, це не та практика.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, я закінчу думку. І всі почали скаржитися. А потім депутати провели розслідування і кажуть, ну, якщо у них за минулий рік фірма, яка пропонувала 30 мільйонів оборот за рік 100 тисяч гривень, як вони можуть... 240 мільйонів?

СОЛОВЕЙ Ю.І. Да, ця практика правильна. Але, коли міська рада прийняла рішення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

СОЛОВЕЙ Ю.І. Є інша практика Антимонопольного комітету. Коли міська рада каже, що три компанії, міська рада вважає, що вони відповідають кваліфікаційним вимогам, дві відшиває, а три каже, що... Зніміть ще одну,

але ця, яка відшила, діє в інтересах... І що робить Антимонопольний комітет? Він познімає тих, хто ще...

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. ...., вибачайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Да, ні, я вибачаюсь. Дивіться, а, що ми маємо зробити? Ні, ні. А можна питання, ...? Я не беру участь в роботі колегії. А от, дивіться, а, що ми маємо робити в такому випадку? От якщо замовник написав, що повинен бути екскаватор завширшки 3 метри і завдовжки 4. І ніхто це не оскаржив. І, коли хтось подався, а він 2,90 і 3,94...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Ну, от просто, дивіться, просто питання, на жаль, на щастя, діяльність органу оскарження. От тут сидить Ніна Сергіївна, вона є одним із заступників...

ДЯТЛОВ Є.Я. 8265... підрихтувати його можна.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Один заступник, який є головою колегії.

*(Загальна дискусія)*

Юрій Ігорович, я вибачаюся, дивіться, є принципове питання. Принципове питання воно полягає в чому, що є повноваження органу оскарження. І повноваження органу оскарження вони обмежуються межами скарги. Тобто якщо подана скарга, і замовник він виписав певні дискримінаційні умови, наприклад, документацію конкурсних торгів, які ставлять там дискримінаційне положення суб'єктів, ми можемо це розглядати. Коли є оцінка пропозицій, то ми порівнюємо надану пропозицію з цією документацією, яку визначив замовник. Якщо замовник написав він там написав якусь там нісенітницю, то відповідно Антимонопольний комітет він не може керуватись як суддя просто власними особистими глибокими переконаннями. Він...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Назва ваша "Антимонопольний", "Антимонопольний". А ви що робите? Монополізуєте ринок, розумієте, своїм рішенням, де просто, розумієте, яка ваша назва і все. Якщо замовник сказав, що йому підійде, я перепрошую, цю практику припиніть. Йому потім розгрібатись.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Ви розумієте, але...

*(Шум в залі)*

Я вибачаюся, Юрій Ігорович, ці речі треба змінювати в законі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він каже, знаєте, якщо корупційний замовник прописав якісь такі там... 3 на 4 чи ще щось там... І до нього прийшли заявки, і він їх пропустив....

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КРИВЕНКО В.В. Діють відповідно до закону...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чого тоді замовника не зняли?

КРИВЕНКО В.В. А не хоче, бо схема так побудована.  
*(Шум в залі)*

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КРИВЕНКО В.В. Давайте міняти закон.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Насправді дуже велика перспектива... Дивіться...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Дивіться, є декілька напрямків, по-перше, можна по закону сказати, що Антимонопольний комітет не може, в законі можна прописати. Можна взагалі Антимонопольний комітет позбавити права і орган оскарження передати на базу іншого відомства. Це можна зробити, і я думаю, що це буде також можливо певне рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Те, що Юрій Ігорович каже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Безумовно, якщо в законі буде прописана норма, що якщо тендерний комітет допустив, то скарги, внаслідок яких знімаються учасники, наприклад, просто їх немає в переліку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

НІЖНИК М.В. Але ж тоді немає сенсу взагалі існування органу оскарження. Якщо замовник вирішив так, то все.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Нет, нет, Мария ...

СОЛОВЕЙ Ю.І. ...оскаржує тільки своє зняття... Він, якщо він вважає, що його орган замовник... зняв, а він своє оскаржує зняття. А яке він право має знімати третю структуру?

НІЖНИК М.В. Має право, те, що замовник діє дискримінаційно, і його зняв, а іншого, який не відповідав, залишив.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Юрій Ігорович, от наприклад...

СОЛОВЕЙ Ю.І. А його чим права порушив?

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Тим, що ...

НІЖНИК М.В. У нього... вибачте, наприклад, він не надавав есклатор і той, що виграв не надав есклатор, його зняли, а його залишили.  
(Загальна дискусія)

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Ні, ні, я вибачаюсь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це дуже складний механізм, дуже складний, дуже він такий і *(Не чути)*

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. І можна, смотрите, тут є питання в чому. Насправді одна з проблем, вона в чому полягає? 99,9 в періоді зловживань відбувається на рівні замовників. Весь схематоз, извините, всі намагання, якісь там корупційні схеми будувати, вони відбуваються на рівні замовників. І для того, щоб обмежити... і бачимо багато таких прикладів. Наприклад, коли штучно ускладнюється документація. Коли, наприклад, вимагається надлишково великий обсяг документації, які просто не пов'язані з цим замовником структури, вони просто не в змозі надати. Наприклад, там копії паспортів там 500 співробітників чи щось інше. І тому у нас є МЕРТ, Міністерство економічного розвитку торгівлі, яке може робити певну роботу, пов'язану із загальною організацією державних закупівель. Якщо там в нього є дефекти повноважень, наприклад...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

....і починають з 24... і доходять до 80 копійок, а стартова ціна.... 24 мільйона гривень. Заходять пацани і... публікують компанію, яка..... за 80 копійок...

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Чесно кажучи, Андрій Володимирович, Юрій Ігорович, питання в чому, я, наприклад, я працював в приватному бізнесі дуже багато років, жодного разу в приватному секторі нема дискусій навколо закупівель, оскільки питання лістингу постачальників і оцінки їх відповідності, і питання торгу, вони рознесені на два різних процеси. Тобто в тих питаннях, які стають перед Антимонопольним комітетом, перед Антимонопольним комітетом стають зазвичай питання, пов'язані з кваліфікацією суб'єктів, з їх відповідністю, жодного разу комерційні питання. І фактично в нас проблема в чому, що у нас проблема кваліфікації і комерційних питань, вони об'єднані, скажемо, в один блок. І ми повинні вирішувати, чому, наприклад, невідповідність формату поданих документів повинна бути більш важливим фактором аніж більш низька ціна. Просто у нас насправді процес оскарження і процес оцінки скарг, він значною мірою заснований на формальних елементах. Багато наших європейських колег, коли вони нас навчають, наприклад, там, як треба правильно розглядати скарги. Вони взагалі не розуміють цієї проблематики, оскільки перед ними... От в нас закон виписаний таким чином, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В них не заформалізоване.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. В них не заформалізоване, а формалізм і уникнення, формалізм створюється штучно маніпуляторами замовниками для того, щоби легше було обирати кишенькових партнерів.

*(Загальна дискусія)*

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Дивіться, якщо...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ДЕНИСЕНКО А.П. А у меня тоже вопросы касались именно публичных закупок, но обсудили много, остался один. Есть прецеденты, когда проверка по публичной закупке открывается через полтора года после тендера. То есть, насколько это правильно, эффективно и вообще, имеет ли смысл? Да-да. Вот полтора года назад был тендер, сегодня начинают проверять, то есть просят документы связанные с процедурой, с процессами, стенограммы и все остальное. То есть, насколько это правильно, эффективно и вообще, зачем этим заниматься и тратить время?

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Действительно, установить и получить качественные, хорошие доказательства по прошествии полтора лет, наверное это не всегда эффективно. Но проходят десятки тысяч тендеров и иногда по некоторым тендерам, вот Антимонопольный комитет что делает? С одной

стороны я ставлю задачу территориальным отделениям, чтобы они самостоятельно вели мониторинг госзакупок, самостоятельно смотрели модуль в ProZoro и выявляли какие-то, действительно, подозрительные факторы, чтобы можно было открывать производство по сговорам на торгах.

С другой стороны, большая часть сигналов, которые мы получаем, мы их получаем от правоохранительных органов, то есть мы их получаем от Нацполиции, от СБУ. И эти сигналы... Или от народных депутатов, например, когда народный депутат від представників громадськості дізнався про те, що там було щось не прозоро. И поэтому, когда мы получаем такие сигналы, мы их можем получать, действительно, по прошествии двух лет, мы на них реагируем и открываем дела. То здесь у меня, действительно, нет такой задачи о том, что давайте выжидать полгода после проведения тендера для того, чтобы только тогда проявлять какой-то интерес.

То есть, действительно, я работаю над тем, ну, это не пустые слова, чтобы вот та работа по профилактике сговоров на торгах она велась системно. Говорить о том, что вот мы только на звернення правоохранительных органов будем реагировать, это будет системно, конечно неправильно. Но такие факты возможны, да.

НИЖНИК М.В. А можно я еще просто добавлю, что на самом деле хорошо, что в одном все-таки органе функция органа оспаривание и антиконкурентное согласованное действие, потому что иногда, когда коллегия, рассматривая жалобу на торги, видит потенциальный сговор между участниками, затем идет информация на уже соответствующие департаменты комитета и начинаются исследования...

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Ну, здесь вопрос основной в том, что... через 1,5-2 года после торгов. То есть, если в этом какой-то умысел со стороны комитета и эффективно это или нет? Конечно, это не эффективно. Умысла в этом нет. Но на местах возможны перегибы, конечно, в... исключить такой ситуации невозможно. Поскольку, я говорю, 400 решений только было принято в прошлом году, а в производстве конечно их находится гораздо больше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще в мене одне повідомлення. Мене уповноважила наша колега Вікторія Пташник. Юрій Олександрович, і в неї є три запитання, вони тут викладені, я вас прошу у визначений законом термін дати вичерпну відповідь, тому що вона просто не могла бути на засіданні комітету. Передай.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Безумовно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні друзі, я ще би хотів звернути вашу увагу, це я зараз говорю... представників Антимонопольного комітету, я підписав на



вас лист, щоб ви дали пропозиції до Президентського Закону 8246. От якраз це все, що ви говорили...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 8265. Будь ласка. Президентський закон, буде підтриманий і там коаліція, думаю, буде мати підтримку зала. Напишіть нам як своєму профільному комітету, так, ми тут всі разом чи по черзі, щоби ми могли допомогти, то якось рухати законодавчі ці зміни. Добре?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре тоді.

По формі, ну, це вже трошки, це зовсім інша справа ніж те, що було раніше.

Друге питання. Я думаю, що в наступному році, я звертаюся до Рахункової палати, ми швидше отримаємо висновок, щоб це так не затягувати під червень місяць звіт.

А вам я пропоную взяти звіт Антимонопольного комітету за 2017 рік до відома.

А вам в зал прийти зі всіма, як сказав, я підтримую Юрій Ігоровича, зі всіма уповноваженими, повним складом, і щоб всі депутати, всі депутатські фракції і групи могли задати питання персонально, тому що ви колегіальний орган. Не треба одного Терентьева відправляти на трибуну і щоб він за всіх там це... Повинен бути повний склад. Я с Парубієм проговорю, щоб це був... ми внесемо постанову. Я хотів би, щоб ви, дійсно, мені сподобалася ця ідея, всі уповноважені, конкретно, хто якими справами рік займався, кожному дати можливість виступити, щоб депутати побачили, може вже комусь треба шукати іншу роботу, може їм вже надоїло в Антимонопольному, це не їхні. Ви розумієте, да? Немає заперечень?

Тоді ставлю на голосування, хто за те, щоб взяти звіт Антимонопольного комітету до відома і внести відповідно постанову до українського парламенту з тими всіма зауваженнями, що сказав Юрій Ігорович. Хто – за? Хто – проти? Хто – утримався? Троє утрималися, рішення прийнято.

Воропаєв сказав, що він за те, щоб цей... Обов'язково, щоб протокол підписали всі члени комітету.

Я вам дякую. Чекаю від вас, повірте мені, ініціатива, що ви і не маєте права законодавчої ініціативи, але це має бути ініціатива до нас як до своїх членів комітету, повинна виходити від вас. Правильно?