

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету з питань економічної політики
16 травня 2018 року
Веде засідання Голова Комітету ІВАНЧУК А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні друзі, шановні запрошені! Дозвольте розпочати засідання нашого комітету. На ваш розсуд запропонований порядок денний законопроект номер 8265, внесений Президентом України. Законопроект 6428 – це повторне перше читання. Степан Іванович Кубів попросив, що він на наступну середу прийде до нас на засідання комітету, тому пропоную його перенести на наступну середу. І законопроект 7192, внесений народним депутатом Пинзеником.

Є зауваження по порядку денному? Немає.

Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийнято одногосно.

Ірина Степанівна?

ЛУЦЕНКО І.С. Я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, от як себе відчувати самим крутим депутатом України?

ЛУЦЕНКО І.С. Це ви про.... закони, які у нас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так, до речі, я хотів привітати, що 9 травня... всіх членів комітету, на світ появился ще один патріот України, звати її Іванка Пташник. Я хочу привітати нашу колегу з народженням доньки і побажати їй міцного здоров'я і жіночого щастя.

_____. Вікторія...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванка. Я сказав: Іванка – 9 травня....

ЛУЦЕНКО І.С. Якщо можна пане голову, з цього приводу є цитата мого чоловіка: "Українців треба не виховувати, а робити".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. От, бачите у нас комітет у цьому плані не дуже активну позицію займає.

Шановні друзі, на ваш розгляд виноситься законопроект 8265 і до слова я запрошую представника Президента України у Верховній Раді Луценко Ірину Степанівну.

ЛУЦЕНКО І.С. Добрий день, шановні колеги, маю дуже багато документів з приводу донесення до вас законопроекту, представленого... автором якого є Президент України. Це – проект Закону про внесення змін до

Закону України "Про публічні закупівлі" та деяких інших законодавчих актів України. Але я спробувала для себе і для того, щоб спростити бачення цього закону, розкласти його в схемі і по цій схемі спробую розповісти, які новели, а потім по списку додати технічні правки, які були внесені. Тобто зроблю цей закон, представлення, із двох акцентів: спочатку – основні акценти і новели, а потім – технічні правки.

Перше. Що на сьогоднішній день робить цей законопроект? Ви прекрасно знаєте, що за два з половиною роки дії цього закону було проведено десятки тисяч тендерних закупівель, зекономлено для держави близько 47 мільярдів гривень це колосальна сума, нам є куди направляти зараз гроші, розуміючи, що в нас дуже багато серйозних виплат, соціальних виплат, у нас є фронт, у нас є армія, яку треба одягати, яку треба озброювати і взагалі в нас є багато інфраструктурних об'єктів, в які треба вкладати кошти.

Тому, власне, цей закон направлений на зменшення корупційних ризиків при державних закупівлях. І, власне, статистика тих порушень, яка була допущена і тих неточностей, які була порушені при роботі цього закону базового і дала можливість нашим колегам з Кабінету Міністрів, з Міністерства економіки розробити доповнення для того, щоб ті неточності і ті діри, які виникали в цьому законі, закрити і покращити оцю процедуру закупівель з використанням коштів державного і місцевого бюджетів.

Ітак, основні новели.

Перше. Ми вводимо цим законопроектом спрощену процедуру аукціонів при закупівлях від 50 до 200 тисяч для товарів і послуг. Якщо я буду помилятися в якомусь нюансі, то я прошу колег з Міністерства економіки мене доповнювати. І від 50 до 1 мільйону роботи. Це спрощена процедура аукціонів, яка полягає... В чому ця спрощеність? Перше: без тендерної документації, без відповідних критеріїв, які застосовуються в аукціонах так званих в тендерних відкритих торгах.

Крім того, обов'язково, коли ми робимо таку спрощену процедуру аукціону, а він передбачає 3 етапи, ми обов'язково маємо проводити звіт в електронній системі для того, щоб суспільство бачило, хто приймає участь в таких спрощених процедурах, які підприємці, які юридичні особи. Обов'язково заключаються договори з переможцем того тендеру і обов'язково цей заключений договір має вивіситися в електронній системі разом з іншими документами, які передбачені при цих закупівлях, для того, щоб знову ж таки ми бачили громадський контроль і суспільство бачило, хто виграв, які умови були виграні і чи виконуються ці умови.

Наступне. Ця спрощена процедура передбачає не тільки спрощення документального підтримання цього аукціону, а і короткі строки його виконання. Якщо при відкритих торгах такі строки можуть тягнутися від місяця до трьох, до п'яти в залежності від суми і обсягу проведення цих тендерних закупівель, то в цьому випадку короткі строки всього-на-всього 10 днів.

Наступне. Яка ще новела в цьому випадку. Якщо ми проводимо спрощену процедуру аукціону, то в цьому випадку може бути допущений і один учасник, якщо немає конкуренції чи просто на цьому ринку він є один-єдиний такий, то ця спрощена процедура дозволяє приймати участь і одного учасника, коли у відкритих торгах обов'язково має бути не менше двох учасників для того, щоб ці торги відбулися. Оце основні новели, які передбачені в спрощеній процедурі.

Додатково. Зараз подивлюсь. Раніше законом було передбачено проведення такої спрощеної процедури, але у зв'язку з тим, що це не було імперативною нормою, дуже часто замовники таких тендерів чи таких от закупівель не користувалися цією нормою і проводили ніби як допорогові закупівлі. У таких випадках дуже багато було порушень, дуже багато було сірих тендерів, відповідно і це були основні моменти заробітку і як би так нераціонального використання державних коштів. Тепер ми прописали це як імперативна норма. Ми визначили це, я вже назвала суму, від 50 до 200 – тисяч товари і послуг, від 50 до 1 мільйона – це роботи, це є обов'язкова імперативна норма, яка передбачає обов'язкову спрощену процедуру, але аукціон.

Допорогові значення. Які додаткові умови ми поставили? Допорогові значення від 1 до 50 тисяч – це допорогове без аукціону. Але обов'язкова умова: ми заключаємо договори і ми обов'язково робимо звіт в електронній системі навіть про такі закупівлі, які відбуваються допорогово.

Повертаючись ще раз до спрощеної процедури аукціону. Запитання: а якщо форс-мажор? Наприклад, закупівля там від 50 до 100 тисяч і навіть немає 10 днів для того, щоб її провести. Прорвало трубу, є якась надзвичайна обставина – горить ліс чи відбувається якась така, скажемо, такий випадок, який вимагає, форс-мажор, який вимагає негайного реагування. В цьому випадку автори законопроекту також передбачили можливість проведення без такого спрощеного 10 днів процедури аукціону проводити і залучати зразу одного учасника. Але залишається обов'язкова умова: оприлюднюється договір і обов'язково в електронній системі висвічується повністю вся та процедура, яка відбувалася, навіть без тих 10 днів, для того, щоб суспільство, громадськість і відповідні служби могли перевірити, що це був за учасник, як він провів ці роботи. Тобто це дає можливість проконтролювати навіть, коли є нагальна потреба і коли форс-мажорні обставини виникають.

Наступне. Ми прописали в цьому законопроекті механізм виправлення помилок, так зване виправлення помилок за 24 години. Акцентую вашу увагу: говоримо про виправлення помилок у тих документах, які вже були представлені для торгів. Обов'язково ця процедура застосовується виключно для третього основного виду аукціону там, де у нас відкриті торги і конкурентний діалог, іде переговорний процес, тобто від 200 тисяч і до безкінечності, тобто сума найбільша, яка використовується. Тільки в цьому випадку тому учаснику торгів, який виграв ці торги, дається тепер можливість протягом 24 годин виправити помилки.

Яким чином це робиться? Після того, як цей тендер пройшов, засідає відповідно тендерний комітет, він має такий етап – етап оцінки і перевірки документації того учасника торгів, який виграв. На цей період аналізу передбачається законом, в попередньому навіть випадку було, 5 днів. Ця процедура перевірки і аналізу документів того учасника, що виграв, може би продовжена і до 20 днів. Але беремо базову ситуацію: 5 днів тендерний комітет вивчає документацію переможця. 3 дні вони вивчають приблизно, на 4-й день в електронній системі, обов'язково в електронній, відкрито замовник має повідомити переможцю про те, що він виграв і про те, що в його документації знайдені помилки. Все це засвідчується в електронному вигляді і протягом 24 годин після повідомлення замовника про те, що є такі помилки, учасник, тобто переможець цього тендеру повинен їх виправити.

Як тільки він їх виправляє (дивлюся), залишається 24 години уже в замовника чи тендерного цього комітету для того, щоби перепроверити, тобто ми виписали цей законопроект таким чином, що протягом цих 5 днів базових, коли відбувається процедура оцінки, як замовник, так і учасник могли виправити помилки і завершити ту процедуру оцінки для того, щоб перейти уже до процедури заключення договорів.

Наступне. Що це нам дає основне? Тому що дуже багато з цього приводу запитань. Ми прекрасно знаємо, що при заповненні тендерної документації, при заповненні і відповідно представленні тому учаснику тендера, який каже, що я відповідаю відповідним критеріям, подається величезна кількість документів тендерної документації. Включається тоді людський фактор, включаються механічні помилки і відповідно, якщо ми, бачачи таку помилку, можемо затормозити чи відмінити ці тендери, особливо замовник такими питаннями страждає, ми втратимо найкращу економічну пропозицію, найкращу для замовника. Відтак, авторами законопроекту дуже детально прописано ці моменти для того, щоби ми не могли втрачати додатково і зекономити для держави кошти.

Крім того, статтею 25 внесено зміни у цю статтю, є вичерпний перелік документів, в які можна вносити ці виправлення. На сьогоднішній день (це вже поза цим законом) ведуться дискусії, а можливо не внесли якісь документи, чи можна буде вносити документи, автори законопроекту думають над цим і, мабуть, третьою частиною майбутніх змін, якщо така потреба виникне, будемо думати, як вносити якийсь перелік додаткових документів, які, наприклад, не внеслись. Наприклад, ліцензію забули внести чи, там, ще якийсь документ. Але це вже ми виходимо за деталі.

Наступний момент – оскарження результатів аукціону. Дуже часто на сьогоднішній день ті учасники, які не виграли тендер або які хочуть заробити на тому, що вони вставляють палки в колеса, дають скаргу в Антимонопольний комітет. Антимонопольний комітет у зв'язку з тим, що він не може перевірити швидко, бо не було у нього такої можливості, а чи оплачена ця скарга для того, щоби Антимонопольний комітет її розглянув, і затягує цю процедуру. Відповідно, торги не відбуваються, затяжка процесу

відбувається, люди заробляють собі додаткові кошти на вставлянні таких моментів, тормозіння таких аукціонів, і ми маємо ситуацію, коли дороги починають ремонтуватися в листопаді-місяці. Підходить кінець року – невикористані кошти, тендери відмінюються і ці невикористані кошти повертаються в бюджет. І маємо те, що маємо.

Що зробили автори законопроекту в цьому випадку? Вони змінили систему можливості Антимонопольного комітету для того, щоби вони в швидкому режимі – а в електронному вигляді тепер ми бачимо, як справляється плата за цю скаргу – в електронному вигляді моментально побачити сплачена ця заява до Антимонопольного комітету чи ні. Це уже прискорює розгляд відповідного департаменту Антимонопольного комітету такої скарги.

Наступне. Збільшилася вартість скарги – 1,5 відсотка від вартості суми, яка відбувалася на тендері, заявленої суми. Чому таким чином пішли? Але ця сума, оплачення цієї скарги має бути не менше одного прожиткового мінімуму і не більше 350 прожиткових мінімумів. Це приблизно до 700 тисяч гривень, я так розумію. Для чого це було зроблено? Це було зроблено по аналогії із вартістю судового збору, коли він справляється у відповідних господарських судах для того, щоб підняти рівень скаржника, мається на увазі, щоб не було таких порожніх псевдоскаржників, які просто тормозять оці серйозні і потрібні для держави тендери.

Якщо скарга не задовольняється Антимонопольним комітетом, в цьому випадку сума коштів, заплачена за таку скаргу, не повертається скаржнику. Якщо Антимонопольний комітет побачив, що скаржник був правий і що ця скарга має задовольнитися, бо замовник вчинив певні дії і не зовсім чесно провів торги, ці кошти з державного бюджету повертаються назад скаржнику. Цю процедуру для повернення цих коштів має розробити Кабінет Міністрів, відповідно терміни повернення цієї суми і процедуру. Вона прописана в цьому законопроекті, і я думаю, що якщо цей закон набуде, ну, буде прийнятий в парламенті, Кабінет Міністрів в першу чергу зацікавлений розробити таку швидку процедуру.

І останнє, таке основне, на що я хотіла звернути увагу, шановні колеги, це можливості для Державної аудиторської служби України – десь були тут дівчата (не бачу) і колеги, є ви, так? – можливості використати 164 статтю Кодексу України про адміністративні правопорушення. Ми говоримо про статтю 164 прим.14 "Порушення законодавства при закупівлі", що дає... які можливості дає власне оця 14-а прим. Нею будуть керуватися аудиторська служба при перевірці закупівель. Ця 14 прим. (стаття 164) прописана таким чином, що дасть можливість і інструмент аудиторській службі перевіряти старі державні закупівлі, які були передбачені законом ще до ProZorro, до 16-го року, про державні закупівлі – старий закон, а ці закупівлі ще продовжуються, і буде мати можливість перевіряти і нові закупівлі, аукціони, їхню процедуру проведення, уже передбачену цим першим базовим законом ProZorro, про який ми говорили.

Є там ще дуже цікава одна норма, до речі, відповідальність основна, яка буде прописана по цій статті, буде лягати на тендерний комітет чи тендерну раду, яка буде проводити, перевіряти і оцінювати, і робити всі ці тендерні закупівлі. Є тут єдина норма, яка буде стосуватися керівника цього органу, який буде проводити закупівлі, це невиконання рішення органу оскарження. Що мається на увазі? Є учасник торгів, який вважає, що торги були проведені незаконно і він не виграв незаконно, і що були порушення. Він подав скаргу, Антимонопольний комітет провів процедуру і оскаржив рішення цих торгів на керівника, який проводив ці торги чи цей аукціон-закупівлю про те, що, будьте добрі, ви провели... зробили порушення, це порушення треба виправити. Керівник цього органу не виправляє це порушення, в цьому випадку власне оця норма в цьому Кодексі про адміністративні правопорушення дає можливість накласти штраф на керівника замовника від 2 тисяч до 3 тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян для того, щоб керівництво цього відповідного органу розуміло, що гратися не можна, що тратити бездумно державні гроші не можна і що тоді керівник буде нести персональну серйозну матеріальну відповідальність.

Це коротко із чотирьох розділів я вам розказала основні новели. Там є ще багато технічних правок, про які, я думаю, можуть розповісти колеги наші з Міністерства економіки. Я думаю, що якби основну суть цих змін я виклала.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ірино Степанівно.

Максим Євгенович, будь ласка, вам.

НЕФЬОДОВ М.Є. Шановні колеги, не буду забирати багато часу. Ірина Степанівна проговорила основні зміни – це введення обов'язкових допорогових закупівель, які ми пілотували вже 3 роки в ProZorro і по яких ми бачимо, на жаль, в деяких принаймні регіонах суттєву тенденцію до дроблення закупівель по 199 тисяч гривень або на будівництві – по 1 мільйону 499 тисяч. Тепер від 50 тисяч гривень вони будуть обов'язковими.

Також друге – це виправлення помилок в тендерній документації. Ця норма вже працює півтора року для Міністерства оборони, у них є окремий Закон про особливості закупівель під час проведення антитерористичної операції, тепер... І ця норма показала себе дуже добре, навіть краще, ніж, чесно кажучи, наші були очікування, дозволяє рятувати приблизно 19 відсотків тендерів, які б в іншому випадку були оголошені такими, що не відбулися через те, що за технічні помилки треба було б дискваліфікувати учасників. Тому пропонуємо просто поширити цю норму на всю країну.

Зміна процедури оскарження. Справді у нас є питання стосовно того, що, з одного боку, цю процедуру треба зробити більше автоматичною і більш легкою, аби розвантажити Антимонопольний комітет, з іншого боку, треба все-таки зробити так, аби у нас не було в деяких закупівлях, особливо, там, в

залізниці, і Міністерстві оборони замість, власне, конкуренції і найкращої пропозиції конкуренція найкращих юристів в Антимонопольному комітеті.

Тому ця пропозиція – суттєво підвищити плату за оскарження, але повертати її у випадку, якщо ви виграли і довели свою правоту, – вона виглядає логічною.

Також є декілька змін, які стосуються наших подальших євроінтеграційних процесів, це, наприклад, запровадження електронних каталогів і так далі. Це, можливо, таке середньострокове майбутнє, але ми рухаємося по виконанню, по імплементації дорожньої карти з ЄС – це важливо, хоча б просто за тією логікою, що під імплементацію цієї дорожньої карти підв'язані збільшення наших квот при експорті в ЄС і інші рішення. Тому зі свого боку ми повністю підтримуємо ці ініціативи, ми отримали вже частину якихось там зауважень або інших ідей, в тому числі від народних депутатів. Звичайно, готові доопрацювати до другого читання, але в цілому нам здається, що це досить збалансований крок по розвитку системи закупівель.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто ще хоче виступити по даному законопроекту?

Будь ласка, Ніна Петрівна. Антимонопольний комітет.

СИДОРЕНКО Н.С. Доброго дня. Сидоренко Ніна, Антимонопольний комітет України.

В цілому ми дуже підтримуємо зазначений законопроект, але також маємо декілька пропозицій щодо можливого вдосконалення під час подальшого доопрацювання, в тому числі під час другого читання.

Озвучу, якщо можна, по пунктах. По-перше, це питання щодо відкликання скарги. Законопроект передбачає, що скаргу скаржник уже після моменту подачі відкликати не може. Ми розуміємо, звичайно, що це повинно мати певний стримуючий ефект для скаржників, які зловживають своїм правом на оскарження, проте на практиці часто буває так, що якщо скаржник відкликає скаргу, це надає можливість системі розблокувати процедуру закупівлі і замовнику здійснити подальші кроки для її продовження. Тому у випадку, якщо приймається редакція щодо заборони відкликання скарги, ми розуміємо, що такої можливості не буде, тобто скаржник подав скаргу, Антимонопольний комітет буде змушений розглядати в той строк, який передбачений законом. Раніше нічого зробити навіть... оскільки відкликання немає, раніше нічого зробити не можна, строки поновити не можна, тому питання щодо того, наскільки замовникам це, скажімо, на користь.

Друге питання – це щодо повернення коштів скаржнику. Також цілком підтримуємо запропоновану редакцію, єдине що хотілося б зазначити, це пункт щодо того, що кошти повертаються, коли скарга залишається без розгляду, якщо замовник усунув порушення. Питання в тому, що під час

прийняття чи не прийняття скарги до розгляду не завжди орган оскарження може зрозуміти чи порушення усунуто замовником. Бувають такі ситуації, при яких все-таки скарга призначається до розгляду і лише в ході розгляду скарги з'ясовується чи замовник дійсно усунув порушення, чи скаржник з цим погоджується. І процесуально в такому випадку приймається рішення щодо припинення розгляду органом оскарження.

Тому, якщо можна, хотілося б запропонувати внести зміни до запропонованої редакції і крім випадку, коли замовник усуває порушення і скарга залишається без розгляду, ще додати, що також кошти повертаються, коли приймається рішення про припинення розгляду у зв'язку з усуненням замовником порушень.

Третє питання – це строки подачі скарги. Також погоджуємося повністю з запропонованою редакцією. Єдине, що редакція також по внесенню змін до документації, як ми розуміємо, вона залишається в попередній редакції. Водночас, вона викликає певні розбіжності в тлумаченні. Якщо можна, ми б запропонували також, щоб зміни до документації можна було оскаржити протягом 10 днів з дати, коли скаржник дізнався про порушені права або повинен був дізнатися, і не менше ніж за 4 дні до дати подачі тендерної пропозиції.

Наступне – автоматичне визначення дати і часу розкриття пропозицій електронною системою воно виключено з законопроекту. Однак до цієї дати часто прив'язуються замовники при формуванні вимог тендерної документації, наприклад, вони прив'язують банківську гарантію, строк її дії до часу і дати розкриття. Тому незрозуміло, знов-таки, як в таких ситуаціях бути із зазначеним питанням. Тому, можливо, також можна доопрацювати це питання.

Стаття 30. Замовник відхиляє тендерну пропозицію, якщо учасник не відповідає вимогам тендерної документації або пропозиція учасника не відповідає вимогам тендерної документації. Щодо пропозиції – все абсолютно зрозуміло, тому що ми дійсно оцінюємо відповідність пропозицій учасника вимогам тендерної документації щодо того, що учасник не відповідає вимогам тендерної документації, тут, можливо, ми б запропонували виключити це, тому що дуже важко зрозуміти насправді чи учасник відповідає, чи не відповідає, колегія оцінює пропозицію. Тому якщо можна, технічно просто прибрати оце "учасник не відповідає".

ЛУЦЕНКО І.С. Я би... Я вибачаюсь, я прокоментую.

Я би дуже акуратно підійшла до цього моменту. По-перше, ми вводимо поняття, що якщо він попав під санкційний список, то він не може приймати участь, ну, і якби... мабуть би детальніше виписати. Не треба це викидати, тому що дуже часто, наприклад, пропонуються робити якісь будівельні роботи, а у нього немає ні спеціалістів, ні ліцензій, ні сертифікатів, ні можливостей – він виграє, бо дав кращу пропозицію, а робити немає з чого.

Починається оренда, починається залучення людей під договір ЦПХ, відповідальність інша, охорони праці немає і так далі.

СИДОРЕНКО Н.С. Погоджуюся. Тобто якщо можливо прописати яким чином що значить "не відповідає", то це буде абсолютно прозоро, ми зможемо отримати відповідні рішення.

Наступне питання щодо автоматичної відміни торгів системою. Також абсолютно прогресивна норма. Єдине питання – це в тому, що автоматичній відміні торгів зазвичай кореспондують певні дії замовника. І тут питання в тому, чи скаржник матиме можливість процесуально оскаржити дії замовника до автоматичної відміни, тобто чи автоматична відміна торгів системою, на яку не можна власне поскаржитися, чи вона вже відбудуватиметься після строків, які передбачені законом на оскарження. Якщо...

НЕФЬОДОВ М.Є. Відразу кажу: після, після сплиття, після того, як сплили строки на оскарження.

СИДОРЕНКО Н.С. Це в законі теж буде прописано?

НЕФЬОДОВ М.Є. Так. Це буде прописано.

СИДОРЕНКО Н.С. Добре.

Повідомлення замовника про усунення недоліків поданої пропозиції. Повністю погоджуємося. Єдиний теж момент, що пропонуємо, що часто досить колегія розглядає питання щодо того... щодо... по оборонним процедурам щодо того, які саме невідповідності були виявлені замовником, і коли він звертається до учасника і каже: усуну невідповідності протягом 24 годин він, наприклад, може сказати по одному документу. А потім колегія розглядає ці документи і бачить, що ще він повинен був звернутися за невідповідностями по трьох документах. І тому питання в чому? Що зараз прописано, що замовник може звернутися тільки один раз, один раз усунути недоліки. Але якщо колегія встановить, що цей замовник повинен був зразу отой перший раз звернутися по трьом документах і колегія скаже: звернися ще раз, тоді це буде порушення даної норми, яка пропонується в цій редакції. Тому пропонується залишити в цій редакції, додавши, що крім випадків прийняття органом оскарження відповідного рішення.

І останнє, чисто технічне. Як ми знаємо, був прийнятий указ Президента України про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 30 квітня 2018 року, ним вносяться певні зміни. Відповідно пропонуємо також розглянути питання щодо приведення у відповідність і Закону "Про публічні закупівлі" і Закону про особливості до цього указу щодо сфери дії зазначених законів.

У мене все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто хоче виступити?

Олена Володимирівна, яка позиція підкомітету?

КОШЕЛЄВА А.В. Зрозуміло, що законопроект основний треба допрацьовувати і тут дуже багато тих позицій, які Максим Євгенович озвучував, доцільні. Але також є зауваження по доопрацюванню до другого читання з 1,5 відсотків з цього з приводу оскарження те, що озвучила Ірина Степанівна, що це був аналогічно до судових зборів у господарських судах, це навряд чи буде дієвий механізм, бо не всі на етапі ще подачі документу були готові 1,5 відсотки ці сплачувати. Відповідно по автоматичній відміні і так далі, але я думаю, що на етапі другого читання ми це все зможемо уже якось туди замінити

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто підкомітет рекомендує...

КОШЕЛЄВА А.В. Лише в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... рекомендувати Верховній Раді включити до порядку денного і прийняти в першому читанні.

КОШЕЛЄВА А.В. Да, бо є багато зауважень від ГНЕУ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Будь ласка, Юрій Ігорович, потім – Вадим Валерійович.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Шановна Ірина Степанівна, шановний Максиме Євгенійовичу, я би хотів у першу чергу сказати, що стосується системи ProZorro. Я би не спішив публічно завжди пов'язувати дію системи ProZorro виключно з успіхами, тому що дія системи ProZorro має дуже багато негативних моментів.

І одним з таких я можу назвати на прикладі Івано-Франківської області, звідки я є депутатом-мажоритарщиком. Так от до введення системи ProZorro в Івано-Франківській області, для прикладу, на ринку будівництва доріг працювало близько 11 компаній, сьогодні – одна. Одна компанія виграє абсолютно всі тендери в 15-му, 16-му і 17-му роках з моменту введення саме системи ProZorro. Об'єм закупівель за 15-й, 16-й і 17-й роки у системі будівництва доріг склав понад 7 мільярдів гривень. До введення системи ProZorro середня економія складала 24 відсотки при проведенні тендерних закупівель. Після введення системи ProZorro середня економія при проведенні закупівель склала менше 1 відсотка.

Тому, тому... *(Шум у залі)* Максиме Євгеновичу, тому що це в першу чергу до вас. *(Шум у залі)*

Одну секунду. Тому до чого я це все веду? Чому це відбувається, Ірина Степанівна? Тому що є таке поняття як "кваліфікаційні вимоги", які формує замовник. І замовник формує такі кваліфікаційні вимоги, які допускають до участі в тендері тільки конкурентну компанію. От можете собі уявити, що жодна іноземна компанія у сфері будівництва доріг в Івано-Франківській області не може взяти участь в тендерних закупівлях. Єдиним способом, який хоча би дозволив у 18-му році змінити такі кваліфікаційні вимоги це були скарги до Антимонопольного комітету саме на етапі, я хочу зауважити, саме та етапі формування монопольних кваліфікаційних вимог.

Що пропонується законопроектом? Я підтримую всі три інші, всі три інші позиції. Отам є чотири моменти, що стосується законопроекту. Але, що стосується Антимонопольного комітету, по великому рахунку, прописаний текст закону таким чином, що він позбавляє права оскаржувати дискримінаційні вимоги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позбавляє права.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Звичайно, тому що ніхто... Дивіться, ви платите і аналогія... не працює, розумієте, абсолютно, тому що ви платите півтора відсотка, хай 350 прожиткових мінімумів це складає орієнтовно 600 тисяч гривень. По-перше, хто піде платити 600 тисяч гривень...

_____. *(Не чути)*

СОЛОВЕЙ Ю.І. Да. Ми ж розуміємо, що, якщо предмет закупівлі там йде на мільярд і ми розуміємо, що кваліфікаційні вимоги прописані під конкретну людину, ну, і ми розуміємо специфіку роботи, в тому числі Антимонопольного комітету, я не боюсь цього сказати, бо я знаю, які вони рішення приймають. То ми взагалі руйнуємо ще останню можливість, останню можливість оскаржити ці кваліфікаційні вимоги.

Тому, я би дуже проси, при розгляді на першому читанні виключити цей момент з тексту закону. В інших всіх моментах я повністю...

_____. *(Не чути)*

СОЛОВЕЙ Ю.І. Або, або, як моя пропозиція. Ірина Степанівна, як пропозиція, давайте тоді, ну, умовно кажучи, для того, ну, не знаю, пропишемо якийсь мінімальний поріг по Антимонопольному комітету, коли це потрібно розглядати чи як? Ну, в такий...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не можна обмежувати право...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Ну, ну... Але я також підтримую. Ну, ця норма це просто, я не знаю, це хтось просто підстав, мені здається...

_____. (Не чути)

СОЛОВЕЙ Ю.І. Да, будь ласка.

ЛУЦЕНКО І.С. Дякую за ваші зауваження. Дві позиції: перше – розмір скарги, суми за те, що будуть скаржитися. Тільки що ми проговорили з Альоною Володимирівною, яка сказала, що до другого читання можна буде подивитися на суму за те, що подали цю скаргу і оплату за неї. Я думаю, що його можна буде зробити плаваючим, і в дискусії ми до другого читання це проговоримо те, що ви сказали, що не можуть такі суми платити, тому що там, наприклад, ремонт дороги, він є достатньо затратний – перше.

Друге, я вам нагадаю, що в статті 18 цього закону, вже базового, який прийнятий і який працює, є передбачена процедура і, до речі, ми перед тим, як прийти в комітет, власне таку саму ситуацію тільки на зовсім іншому ринку обговорювали, але з колегами з Міністерства економіки, я таке саме питання задавала. Є 20 днів процедура для оскарження тендерної документації і критеріїв з замовником. Тобто ті учасники, які хочуть прийняти участь в тих торгах, виконання якихось робіт, мають право 20 днів ще до того моменту, коли включилося, цей лічильник, де вже подали документацію і перевіряються ці пропозиції, оскаржити можливість в Антимонопольному комітеті про те, що це дискримінаційні умови, які не дають можливість конкурентам вийти, так це те, про що ви говорите, під одного учасника, почекайте, така процедура є, треба її добре прочитати.

І давайте, Юрій Ігорович, спробуємо її доповнити, наприклад, до другого читання, можливо, внести якісь пропозиції. Ця процедура є, вона передбачена 18 статтею.

СОЛОВЕЙ Ю.І. ... не міняється.

ЛУЦЕНКО І.С. Вона не змінюється, вона змінюється в іншому. Де змінюється, прочитайте мені, де змінюється?

СОЛОВЕЙ Ю.І. Подання скарги до органу оскарження через електронну систему закупівель справляється плата, розмір плати за подання скарги становить півтора відсотка від очікуваної вартості...

ЛУЦЕНКО І.С. Ще раз, ще раз: ви плутаєте два поняття. Перше. Ми говоримо вже за подання скарги це тоді, коли торги відбулися.

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Ні.

ЛУЦЕНКО І.С. Ні? Вибачайте. Все, тоді... В цьому моменті я з вами погоджуюся.

Але я ще раз вам кажу, що є стаття 18 ще до того, як торги відбуваються. Добре, ви можете, ми його проговорили, про суму, я вам кажу про інше, от ми про суму вже проговорили, ми підправимо. Я кажу про те, що є вже можливість на сьогоднішній день в цьому законі, який діє, оскаржити тендерну документацію і критерії. То давайте...

СОЛОВЕЙ Ю.І. *(Мікрофон вимкнено)* тому що ви вносите два моменти. Перший – збільшуєте розмір суми

І друге, саме найгірше, що ви кажете, що ця сума вам не повернеться. Розумієте?

МАТВІЄНКОВ С.А. Они просто увеличат сумму и все.

ЛУЦЕНКО І.С. Ми збільшуємо суму. Я думаю, що в цьому питанні треба підійти диференційовано до цієї суми.

І тепер третій нюанс, про який ви говорили. Я знаю цю ситуацію по Івано-Франківській області. Ми з вами, до речі, про це заговорювали. Там єдина вимога, яка особливо звучить зі сторони "Укравтодору" чи облавтодору, це використання сучасних технологій для того, щоб... Тобто це ті вимоги і критерії до тендерних оцінок робіт чи виконання робіт, які виставляються облавтодором.

Ну, ми не можемо якби облавтодору сказати, що, хлопці, ви поставте вимогу, що вони лопатами і шуфлями в дощ зарили ці ями. Це я умовно зараз кажу. Але це те, що ви сказали, пане Ігорю. Те що, ми можемо підправити, власне, ця сума, але тоже так не може бути, що скарга коштує 5 тисяч гривень, шановні колеги, і хто хоче той подає, плати мне деньги и я сниму.

Давайте...

МАТВІЄНКОВ С.А. *(Не чути)*

ЛУЦЕНКО І.С. Звичайно. Беззаперечно. Беззаперечно. Давайте до другого читання ці питання поставимо, Юрій Ігорович. Я вас прошу залучити себе до цих питань.

(?) СОЛОВЕЙ Ю.І. Дивіться, я ж з тих позицій щоб, навпаки, зробити кращим. Я вважаю, що це те, хто прописав цю річ тут, він підставляє в тому числі і Президента як автора цього закону.

ЛУЦЕНКО І.С. Ну давайте підправимо.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Я вважаю, що зараз це питання треба... І в цьому моя пропозиція полягає, забрати це зараз на етапі першого читання у випадку, якщо буде досягнутий компроміс між першим і другим читанням, це питання повернутися.

Зараз, Ірина Степанівна, воно, по-перше, викличе серйозну дискусію. Це ми самі собі шкодимо просто.

НЕФЬОДОВ М.Є. Юрій Ігорович, я просто хочу сказати, що дані зміни вони є комплексними. Тобто ще раз, ми піднімаємо суму, але ми повертаємо її, якщо скарга задоволена. Це...

(Загальна дискусія)

НЕФЬОДОВ М.Є. Дивіться, якщо у нас є тендер на 200 мільйонів гривень. І компанія, яка приймає в ньому участь, не може знайти 500 тисяч гривень на два тижні для того, аби подати скаргу, ну, вибачте, а що це за контрагент і як він буде працювати?

Якщо у вас є бажання, ну, тобто якщо у вас є бажання стосовно того, аби підкоригувати цю суму, давайте. Напевно, це там до другого читання можна зробити. Але зробити її 5 тисяч гривень – ми завалюємо безкоштовними скаргами Антимонопольний комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

НЕФЬОДОВ М.Є. У нас фактично складається така ситуація, коли в Антимонопольний комітет кожен день подається 50-60 скарг. Якщо ви приймаєте участь в тендері на 200 мільйонів, то не подати хоча б просто з емоцій скаргу, якщо її вартість 5 тисяч гривень, немає ніякого сенсу.

Як пропозиція, наприклад, до другого читання, ми можемо розділити на два етапи. І можливо, залишити, наприклад, скарги на рішення Антимонопольного комітету... на рішення замовника, вибачте, на рішення замовника залишити півтора відсотки. Скарги, наприклад, на оскарження самої тендерної документації – те, про що ви кажете і те, що, можливо, справді там більш такий, розмитий процес, давайте там знизимо ціну. У нас якби, можливо, тут можна знайти якийсь компроміс.

Але залишати ситуацію так, як є, вона просто йде, ну, ми йдемо "в стіну". Ми бачимо, що по деяких тендерах, наприклад, тендер на вагони "Укрзалізниці", на один тендер подавалось там, наприклад, 10 лотів, на кожен лот подавалось по 5 скарг. І відповідно там, ну, це справді, це ситуація, яка вже шкодить там будь-якому нормальному розвитку. У нас все-таки має перемаєць визначатися там конкуренцією найкращої пропозиції, а не конкуренцією того, у кого найкращі юристи. Тому що за 5 тисяч гривень не подати скаргу, якщо на кону мільярд, ну, це ж треба бути вже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Євгенович, зупиніться. Вадим Валерійович.

ЛУЦЕНКО І.С. Я думаю, що ми в цьому випадку маємо, дійсно, розділити вартість таких скарг на рішення замовника і ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте членам комітету виступити.

ЛУЦЕНКО І.С. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадим Валерійович.

КРИВЕНКО В.В. Шановна Ірина Степанівна, я звертаюсь до вас як представника автору цього законопроекту. Зразу хочу сказати, що ви бачили, як-то легко ви намагались поставити його в порядок денний, і так це не вийшло. Те, що я чув, спілкуючись зі своїм колегами, бо не всі фракції тут представлені. Те, що я чув з експертного середовища.

Ну перше. Те, що знову стосується суми за оскарження. Якщо ми будемо казати в абсолютних цифрах, і це вже пораховано, у тому числі і спеціалістами Антимонопольного комітету, плату за подання скарги ми підвищуємо в середньому в 100 разів. В 100! Це пораховано. Он сидить рядом антимонопольний, він вам розкаже. В 100 разів. Тобто може підвищити в 20 разів, або в 30 разів, і це зніме напруження, яке є на сьогоднішній день. Це перша пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадим Валерійович!

КРИВЕНКО В.В. Да!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Я просто думав, що у вас якісь інші. Ви всі навколо цього...

КРИВЕНКО В.В. Ні, ні, ні. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. По діючому закону України плату за оскарження установлює Кабінет Міністрів України. Нефьодов де працюють? Сьогодні сидів на місці члена уряду. Було зразку? Було.

Ви, якщо хочете, ви можете своїми постановами Кабінету Міністрів, вам закон дає це право, проставити і мільйон, і десять. Це у вас є чітка норма. Хватить нам оце все навколо цього законопроекту.

Автор написав. Сьогодні вони можуть любу, вони просто не знають, напевне, що вони навіть мають це право. Ми їм це право дали, а ви це.. навколо цієї суми оскарження ви крутитесь. Тут проблема в іншому. Скаржник... Конституцію... має право захищати свої інтереси. То, що говорить Сергій Анатолійович. І коли ви кажете: "Заплати суму". Ви скористаетесь своїм правом, а він має право на помилку. Він вважає, що його права обмежені.

Антимонопольний комітет розглянув його скаргу і каже: "Ні. Ти неправий. Твої права не порушені. Все пройшло по закону". Чого у нього гроші забирати, ви мені поясните? У мене юридична освіта, я не розумію.

Тому Кабінет Міністрів любую плату за оскарження сьогодні встановлює він. 5 тисяч – це рішення Кабінету Міністрів. Завтра зроблять 500 чи зроблять якусь схему в залежності від суми тендеру, це буде працювати по діючому закону.

Перестаньте цю дискусію, давайте далі рухатися.

КРИВЕНКО В.В. І друге питання. Друге питання. Вже закінчили про суму.

Питання про... теж дуже дискусійне, навколо якого йде дискусія в професійному середовищі. Це виправлення помилок – 24 години. Дійсно, цю норму взяли з Закону про військові закупівлі, який тут довго приймалися на нашому комітеті, але в той же антимонопольний, чому так багато представник антимонопольного говорив прямо про цю норму. Вже наработана практика, що відбувається з цим. Те, що пропонується сьогодні в цьому законі, то може скористатися лише десь на 10 відсотків... ну, поправити свою документацію, можливо, скористатися лише десь на 10 відсотків. Чому? Бо те, що сказав, антимонопольний...

_____. *(Не чути)*

КРИВЕНКО В.В. Значить, виконавець... виконавець, от виконавець може виправити свої помилки лише в 10 відсотків випадків по...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... статистика по Міноборони.

КРИВЕНКО В.В. Ні, це статистика, яку має на сьогоднішній день Антимонопольний комітет. Так, як прописано сьогодні, бо немає чітких критеріїв, які повинен... як повинен замовник писати зауваження, як виписувати, от те, що було сказано. Вони пишуть, що цей документ неправильний і все. А те, що двоє інших неправильні і туди треба внести відповідно теж правки, вони не пишуть. А згідно цього закону правка можна вносити тільки один раз. Ось, і більше того, в цьому випадку замовнику дається можливість, якщо це недоброякісний, нечесний замовник до великих маніпуляцій саме по цьому виправленню, що одні свої виконавці зможуть чітко виправити, а не свої виконавці не зможуть чітко виправити.

Тому це, дійсно можна зробити до другого читання, але тут треба теж і, враховуючи досвід Антимонопольного по цьому питанню, дуже чітко виписувати всі ці норми саме по виправленню. Бо я ще раз кажу, вбачається серйозний момент для маніпуляцій і для зловживань, коли одні зможуть виправляти, а інші не зможуть виправляти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Хто ще?

Сергій Анатольович і потім – Олесь Станіславович.

МАТВИЄНКОВ С.А. Уважаемые коллеги, Закон "О тендерных закупівлях", который был принят, естественно он вызвал бурю вопросов и море непонимания у бюджетников. И я тогда неоднократно говорил у нас на комитете, что если вы хотите услышать, как работает этот закон номинально, опуститесь чуть-чуть ниже на уровень, поговорите с бюджетными организациями, поговорите с людьми, которые работают с этим законом и выслушайте отзывы в отношении этого закона. Когда принимали первый закон, мы здесь выступали и говорили, называли те недочеты, которые были. Я не хочу сейчас об этом вспоминать. К сожалению, было много вещей, которые писали люди теоретики, которые не всегда по земле ходили, может быть, не всегда работали с бюджетными организациями, не всегда понимали, как это будет работать. Это опять же в прошлом.

Сегодня, как я понимаю и вижу, есть уже какое-то понимание того, что что-то не работает в этом законе. Нужно делать какие-то, сделать шаг какой-то назад, посмотреть и внести какие-то корректировки, внести какие-то изменения. Это позитивно? Да, это позитивно.

Мы наметили тут несколько шагов. Это только толика, это не все, это только, поверьте, это часть того, что сегодня лежит на поверхности. Но вы взяли какие-то четыре момента – хорошо? Хорошо. Задача заключается в одном: ко второму чтению сделать так, чтобы мы в деталях не сделали еще хуже того, что работает на сегодняшний день. Они меня поправили.

Поэтому предложение однозначное – принимать в первом чтении, сомнений нет. Его нужно принимать в первом чтении и быстро пускать ко второму чтению, посмотреть, как это реально будет работать на практике с практическими людьми, которые работают на тендерных закупках, и принимать его с тем, чтобы приступить ко второму шагу. Потому что нам еще этот закон, поверьте мне, основной править, править и править, и править.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Олесь Станіславович.

ДОВГИЙ О.С. В мене є дві пропозиції. Перша: завершувати обговорення це, оскільки, оскільки у нас, реально ми вже зараз голосуємо тільки в першому читанні. Очевидно, закон важливий, має ряд недопрацювань, над якими треба працювати до другого читання.

А друге: просто, мабуть, більше питання до антимонопольного. Простіть мені просто як от, як людині, наприклад, яка не дуже розбирається от в... От зараз я, наприклад, минулий опалювальний сезон. Голови місцевих адміністрацій чи сільрад заблоковані рішеннями, що вони провели тендер на закупівлю вугілля. Школа, там дитячий садок і лікарня повинні бути це... Подають скаргу скаржники, відповідно виходить в минулому році, раніше... і була історія, в якій я особисто, якщо би не бігав до вашого голови і не просив, щоб вони якось прискорювали, то в результаті у нас би була історія, що вони, голова адміністрації або повинна порушити закон, або чекати, поки ви

розглянете скаргу, а потім, ну, і таким чином були б холодні школи чи це саме...

Як от цей закон, я просто, можливо, прослухав, яку він запроваджує процедуру для того, щоб в якихось нагальних соціальних питаннях у разі, якщо сума там більше, ніж 200 тисяч, як і недобросовісні скаржники. Як вони можуть відреагувати оперативно? Є якась процедура? чи 250?

ЛУЦЕНКО І.С. Ми в цьому законопроекті скорочуємо терміни на оскарження до 10 днів.

Відповідаючи на ваше запитання з приводу виправлення помилок. Тоді, коли тендерний комітет – пройшли торги, і коли уже ми бачимо переможця, дається можливість йому от в цей 5-денний термін, який, до речі, може бути продовжений, аналіз цей, до 20 днів, виправити помилку. Це уже для того, хто виграв тендер. Тобто як найкраща можливість. Це раз. *(Шум у залі)*

_____. А помилку ми виправили... *(Не чути)*

ЛУЦЕНКО І.С. Ми це підправим. Тут антимонопольний дав зауваження, але це вже до переможця. Тобто є можливість.

Дивіться.

ДОВГИЙ О.С. Я все-таки вибачаюся, я хочу відповідь на своє питання отримати.

У мене... Я хочу зрозуміти, що я конкретно, приїхавши на округ, зібравши там зараз голів адміністрації районних, от коли які зададуть це питання, оскільки скоро, ну, літом краще це вирішувати, вони знають про цей закон, про ініціативу. Що я їм повинен відповісти? Крім того, що ми скоротили процедуру...

СИДОРЕНКО Н.С. Імперативно принципи лишаються всі ті ж. Тобто замовник повинен так само готуватися до проведення процедури заздалегідь з урахуванням всіх можливих ризиків, які можуть настати. У тому числі з урахуванням можливого оскарження в Антимонопольний комітет. І у суб'єкта так само залишається право подати скаргу на документацію, подати скаргу на результат. Єдине, що трошки змінюються строки, трошки змінюється процедура, при меншій сумі закупівлі змінюється, відповідно, плата, як було вже зазначено. Відповідно, на це треба зважати.

Але по принципам... ну фактично на макрорівні залишаються принципи ті самі.

ДОВГИЙ О.С. Тоді у мене є пропозиція. Я не хочу зараз її обговорювати, але оскільки ми вам говоримо як люди, які на місцях працюють, да, подумайте, можливо, зараз, щоб не витратити ваш час, можливо, для якихось соціальних сфер, там, де є от така історія, де там не можуть запуститись лікарні ці. Ну от

раніше холодно стало, да, а вони не встигли, їм заблокували. Можливо, ви придумайте, запропонуйте якусь процедуру, яка для соціальних таких ось випадків чи соціальних об'єктів може мати якусь пришвидшену процедуру розгляду чи ще щось. Ну от...

(Загальна дискусія)

Будь ласка. Тому що те саме стосується ліків, це об'єктивно. Можливо якась окрема особлива процедура для якихось виняткових питань. Пропишіть прямо там, не знаю, дитячий садок чи медичний заклад, чи ще щось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдан Миронович, будь ласка.

МАТКІВСЬКИЙ Б.М. Дякую.

Шановна пані Ірино, шановний пане Максим, однозначно, що законопроект потрібно приймати в першому читанні і до другого доопрацьовувати. Але я б хотів звернути увагу на коментарі антимонопольного, бо було сказано таке, відносно відкликання скарг все ж таки, щоб така процедура була залишена і кошти були повернуті скаржнику. Так я хотів би зазначити, що саме в законопроекті пропонується якраз поставити ту ступінь відповідальності скаржника, яку він буде нести перед собою, подаючи такі скарги. Якраз колеги і говорять про це, що маса скарг надходить на ці тендера, що в цей же час і блокується сам тендер. Тому мова іде, тут або 50 відсотків за відкликання скарги, ну, потрібно якоесь збалансувати цю річ для того, щоб залишити і для вас інструмент щодо розблокування тендеру. Тому зважте, будь ласка, на це.

НЕФЬОДОВ М.Є. Богдан Миронович, тут коротко прокоментую. Дивіться, зараз механізм працює для недобросовісних скаржників так: скарга фактично безкоштовна, ми її подаємо в будь-якому випадку, а потім починаємо торгуватися. І в системі я можу вам знайти сотні випадків, коли скарга відкликалася через день-два після того, як подали. Я абсолютно не вірю, що вона відкликалася безкоштовно. Принаймні там якась була домовленість.

Ми робимо інакше. Ми робимо – ідея зміни. Ми робимо подання скарги дорожчим. Ну, тобто це вже якісь реальні гроші. І ми кажемо, що торгувати нею вже не можна. Ну, тобто вже, якщо ви її подали, то Антимонопольний за прискореною процедурою, тепер вона буде до 10 днів, ще раз кажу, не 10 днів, а до 10 днів, він її, він її розглядає. Ми можемо розглянути питання і штрафу 50 відсотків...

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, оце хороша ідея...

НЕФЬОДОВ М.Є. Але за великим рахунком, я вам чесно скажу, це тільки, це тільки збільшує вартість домовлення. Ось дивіться ви би, ось Олесь Станіславович у нього важливий тендер ми подаємо, ми подаємо, ми подаємо

скаргу, а потім кажемо, Олег Станіславович, можемо відкликати, але ви розумієте, у нас будуть витрати. Ну, якби якось виглядає не дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановна Ірина Степанівна, дуже погано... У нас знаєте, яка є практика? У нас, от, ми колись, коли приймали Закон "Про публічні закупівлі", ми домовлялися, що він трошки попрацює, ми подивимося, як він буде імплементуватися на практиці і ми будемо його удосконалювати. І Президент, безумовно, має право суб'єкта законодавчої ініціативи і він вважає, що треба так покращити законодавство публічних закупівель, і тому от у нас зараз такі з чистого листа дебати. Було би краще, якщо би ми до цього підійшли більш зважено, коли би ми створили робочу групу, напрацювали якесь спільне таке вже... Тому що кожен з тут присутніх спостерігає, як закон імплементується, як він працює, які є недоліки.

А, відповідаючи на запитання мого колеги стосовно невключення законопроекту до порядку денного сесії і розгляду його на комітеті, Регламент це не заперечує. Це просто така в комітетах є традиція, що якщо законопроект, Юрій Ігорович, не включений в порядок денний сесії, комітет його не розглядає. А це не заборонено Регламентом, ми нічого не порушуємо.

Що стосується проходження даного законопроекту в сесійній залі. Ми підтримуємо ініціативу Президента як ініціативу, що треба вдосконалювати законодавство в сфері публічних закупівель. І я думаю, що комітет у цьому плані буде одноголосним, підтримати даний законопроект в першому читанні за основу, але всі повинні давати собі, що закони приймає Верховної Ради України. Тому до другого читання від цього законопроекту лишиться зовсім мало, чи він стане зовсім інший. Але однозначно за ініціативи Президента, за спільних зусиль членів Верховної Ради ми суттєво, я переконаний в цьому, покращимо діюче законодавство України у сфері публічних закупівель.

Дякую вам, що ви теж так глибоко вивчили це питання.

І прошу колег підтримати пропозицію підкомітету рекомендувати Верховній Раді України включити даний законопроект до порядку денного і прийняти його в першому читанні за основу.

Хто – за? Прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався?

Як я вам і обіцяв, рішення прийнято одноголосно.

Кому? Президенту України.

ЛУЦЕНКО І.С. Можна я подякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це завжди пожалуйста.

ЛУЦЕНКО І.С. Шановні колеги, я озвучила тільки чотири основні ключові новели, про які ви говорили. Це відповідаючи на ваше запитання. Їх близько двадцяти. Для того, щоб не тратити ваш час. Я озвучила самі

контраверсійні для того, щоб втягнути вас в цю дискусію і побачити реакцію як виписані ці норми і чи є до них ще претензії.

Тому закон достатньо глибокий, великий і дійсно до другого читання, він має доопрацюватися.

Шановний Андрію Володимировичу, я вам дуже вдячна. Шановні колеги, я вам неймовірно вдячна за цю дискусію і за підтримку цієї президентської ініціативи. З вашого дозволу, дозвольте мені покинути це шановне товариство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо. До побачення.

Анатолій Петрович, яка позиція підкомітету по законопроекту 7192?

ДЕНИСЕНКО А.П. Значить, законопроект 7192 достатньо полезный по мненію підкомітета. Но в нем есть пару спорных моментов. Поэтому есть предложение принять его за основу, вот, и ко второму чтению доработать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

В когось є інші пропозиції?

_____. Немає.

ВОРОПАЄВ Ю.М. За основу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ВОРОПАЄВ Ю.М. В первом чтении.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за пропозицію підкомітету прийняти даний законопроект рекомендувати парламенту прийняти в першому читанні за основу.

Хто – за?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Хто – утримався? Три чоловіки утрималися.

Рішення прийняте.

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

_____. Суборенду....

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Мікрофон вимкнено)* О чем идет речь? Взял в аренду здание, например... *(Не чути)*

Даже если арендодатель согласен, закон запрещает... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Виправим.

Шановні друзі, у нас комітет зараз дуже сильно вирвався в лідери в законотворчості Верховної Ради України в позитивному. І враховуючи те, що зараз у нас наближається дуже багато круглих дат, я попросив членів комітету дозволити мені звернутись до керівництва Верховної Ради України з пропозицією про відзначення членів апарату нашого комітету.

Хто – за, прошу голосувати. *(Шум у залі)*

Я вам дуже дякую. Завтра у нас повинен був розглядатися законопроект 6723, я думаю, що він поки що так...

6723 – про Антимонопольний... закон. Він дуже важливий, дуже класний, але я, з вашого дозволу, хочу перенести його на наступний четвер для того, щоб я з понеділка міг пройтись по всіх депутатських фракціях і групах, заручитися максимальною підтримкою голосів у сесійній залі. Ви не заперечуєте?

_____. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам дякую. До наступної середи.

ДЯТЛОВ Є.Я. Андрій Володимирович, давайте 7592, це 9 стаття Закону про... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте зробимо на наступний четвер блок з двох законів: перший і другий.