

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічної політики

04 квітня 2018 року

Веде засідання Голова Комітету ІВАНЧУК А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, присідайте, шановні запрошені.

Дозвольте розпочати засідання нашого комітету. На позачерговому засіданні комітету ми не закінчили розгляд законопроекту 6723. Повідомлю членам комітету, яких не було в понеділок на засіданні комітету. У нас по даній таблиці було піднято чотири ключових питання, які ми домовилися доопрацювати до сьогодні і щоб комітет ухвалив відповідне рішення.

Перше питання стосувалось статті, виключення статті 9. Ми домовилися, що ми або пропишемо статтю 9 в новій редакції, або ми її залишимо в чинній редакції. Пропозиція Антимонопольного комітету викласти статтю 9 в новій редакції з врахуванням директив Євросоюзу.

Що скажете, Вікторія Юрїївна?

ПТАШНИК В.Ю. Все ж таки я дивлюся, от, ну, я не дивились просто ці і у мене не було в редакції. Я би все-таки пропонувала окремо для виконання директиви вносити окремий законопроект. Тому що я вважаю, по 9 статті треба залучати людей, які розбираються в праві інтелектуальної власності. Бо, от, на перший погляд ця редакція, вона якраз говорить: "виходять за межі законних прав суб'єкта права інтелектуальної власності, зазначених..." і далі: "обмежені, що мають наслідком розподіл товарного ринку за ознакою території та/або коло покупців".

Якщо я не помиляюсь, патенти мають також ознаку розподілу ринку за ознакою території. Бо і деякі патенти діють на території України, деякі там і так далі, і так далі. Я не готова зараз фахово це коментувати. Просто це ж до чого можуть призвести ці зміни. Що знову-таки у нас суб'єкти, які отримали монополію в силу права інтелектуальної власності і зареєстрованого патенту будуть позбавлятися своїх прав, які їм гарантовані абсолютно іншим законодавством. І мені би не хотілося, щоб ці суб'єкти винахідники чи хтось ще бігали в Антимонопольний комітет і для того, щоб передати своє майнове право, отримували ще якесь додаткове походження Антимонопольного комітету. Я готова там розбиратися з директивами, пробувати їх імплементувати і так далі і працювати над цим, але не в рамках такої поправки, мені здається, що це потребує окремого законопроекту і окремого внесення змін і визначення знову-таки, що таке право на технології. Ну, цього у нас визначення в Законі про захист економічної конкуренції немає. Що це, ми застосовуємо той закон, який застосовується виключно про державне управління технологій, чи як він там називається. Так він дуже вузький, там визначення некоректні. Я вважаю, що це має бути тоді на рівні цього закону визначено і це не просто зміни до статті 9. Тому моя пропозиція залишити 9 статтю в чинній редакції поки що і доопрацювати законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Дивіться, насправді проблема тут основна в чому полягає, що коли цей закон формулювався, це був 2001 рік, після цього правозастосування в Європейському Союзі, на яке ми зараз дивимося з точки зору, оскільки ми маємо імплементувати ..... і всі підходи Європейського Союзу, воно почало засуджувати територіальні обмеження щодо, ну, які можуть міститися в контрактах. І, наприклад, всі ті рішення, які Єврокомісія, які лягали в основу звинувачень "Газпрому" в монополізмі, вони полягають саме в територіальних обмеженнях реалізації, наприклад, газу у випадку "Газпрому". Тому фактично, якщо казати про невідповідність цієї 9 статті нормам Європейського Союзу права, то воно стосується в першу чергу того, що в статті 9 в другому абзаці прямим текстом зазначено, що територіальні обмеження вони є допустимими.

Я можу погодитись з Вікторією Юрієвою, що для того, щоб більш системно, наприклад, подивитись на взаємовідносини режиму захисту інтелектуальної власності і режиму виключень щодо конкурентних узгоджених дій, можливо ми можемо зараз лишити цю статтю без змін і просто більш глибоко підійти до...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за розуміння. Лишаємо в чинній редакції, тому що ми не випишемо.

Друге питання, яке ми повинні були узгодити. Рядок 14 поправка Воропаєва: "Жоден з учасників концентрації не веде діяльності на тому ж відповідному товарному та географічному ринку; або на ринку вищого або нижчого рівня, ніж ринок, на якому діє інший учасник концентрації, або учасник концентрації має намір набути контроль над суб'єктом господарювання, щодо якого він уже.... з дотриманням вимог законодавства про захист... вже отримав від 25, але не більше 50 відсотків голосів у вищому органі управління відповідного суб'єкту господарювання". Або... А чому ви так написали: "Але не більше", Юрій Миколайович?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Чисто символически... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мы имели ввиду не так.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Совершенно верно. Мы имели ввиду, что если уже участник концентрации получил разрешение на 50 плюс...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Плюс.

ВОРОПАЄВ Ю.М. ...одна, да, ..... разрешение, то ему дальше получают уже не надо. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євген Якович, а хто це таке зробив?

ДЯТЛОВ Є.Я. Зараз принесемо, там підпис .....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що підписано?

ДЯТЛОВ Є.Я. От те, що там написано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекай.

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви, що не були на засіданні в комітеті в понеділок? Чи я не говорив по-українськи?

ДЯТЛОВ Є.Я. Андрій Володимирович, у нас є пропозиція, підписана автором...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не треба мені пропозиція, ми прийняли рішення.

ДЯТЛОВ Є.Я. А я не можу піти проти того, що домовились депутати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане голова Комітету антимонопольного, Юра, ми хочемо в законі отримати нову норму. Якщо суб'єкт звертався до вас в комітет за отриманням права на контроль над підприємством, спільний контроль – у нього 51... 50 плюс 1 акція, так. І ви дали цьому суб'єкту цей дозвіл на отримання контролю над цим підприємством, і потім через певний період часу, якщо він збільшує свою частку, наприклад, там з 50 плюс 1 до 75 чи до 99, чи навіть до 100 і стає одноособовим власник, щоб йому не потрібно було звертатися знов. Тому що ви вже цей, йому вже цей дозвіл дали отримати контроль над цим підприємством.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Можна, Андрій Володимирович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Конкретний приклад. Наприклад, у сфері оборони може існувати. Наприклад, виходить, існує українське стратегічне підприємство, і його, наприклад, ...іноземний учасник. І Україна лишає собі контроль над 25 відсотками, наприклад, задля блокувального пакету. Це дві принципові різниці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Закінчіть думку: Україна лишає 25 процентів, так.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Вона може блокувати, наприклад, певні рішення, які визначені у статутних документах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як це стосується того, що я сказав?

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Тому що це в одному випадку є фактично негативний контроль другої сторони, а в другому випадку... Тобто дивіться, наприклад, приходять якийсь інвестор з Аргентини, так, і він каже, що: "Я придбаю 51 відсоток, наприклад, в танковому заводі". Україна лишає собі... при цьому він придбає насправді 75 відсотків. Україна лишає собі 25 відсотків, причому ці 25 відсотків вони забороняють ліквідувати підприємство, гості, технології, все-все-все-все-все, так. Але при цьому, наприклад, цей аргентинський інвестор, він вже отримав дозвіл на перевищення 51 відсотку. І фактично ота норма, яку ми пропонували, про зміни спільного контролю на одноособовий, воно пов'язано з подібними ситуаціями, коли другий учасник, не зважаючи на міноритарну долю, має так званий негативний контроль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, некоректне порівняння. Якщо держава... 25 чи 49 для того, щоб щось контролювати, він не поміняє свою точку зору і буде контролювати... продаж. І він, йому не треба буде ще раз... *(не чути)* продаж. Ми говоримо про приватний бізнес. Ми говоримо, що є завод, туди заходить, наприклад, якийсь там суб'єкт, підтримує контроль над всім підприємством. Це просто контроль над ним, йому надається право отримати контроль над цим підприємством. Вам яка різниця, в якому процентному співвідношенні він отримує цей контроль? 50 плюс 2, 40 спільних, тому що... 42 дає йому контроль, 75 і плюс 2... контролю. Яка вам різниця? Ви йому дали право контролювати це підприємство.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Але... я згодний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...спільна власність, він один контролює, у нього є співвласник. Завтра він хоче викупити ці акції, викупити акції отих спільних співвласників своїх, да, йому нічого не міняється, він як контролював це підприємство, так і контролює.

*(Загальна дискусія)*

ПТАШНИК В.Ю. Різний перелік рішень може бути прийнятий загальними зборами там учасників чи акціонерів в залежності від того, скільки в тебе відсотків. Інколи і 30 відсотків може бути контролем, а інколи для контролю потрібно 50 плюс, а інколи контроль цей там 75 за...

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Тобто фактично...

ПТАШНИК В.Ю. Там різний абсолютно кворум, і реально там вони можуть не дати на 75, умовно кажучи, а дати там на 30.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Ну, фактично іноді такий спільний контроль...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Миколайович.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Уважаемые коллеги, мы говорим о разных вещах. Есть первая вещь, да, это получение разрешения на контроль. Она дается в том случае, если ты контролируешь рынок там региона или рынок Украины, ну, в количестве не более 25 процентов. Если больше 25 процентов, тут уже необходимо решение персонально Кабинета Министров. Ни 30, ни 50, ни 70, а 25 процентов. Плюс к этому еще есть дополнительное условие, связанное там с объемом продаж там. Ну, было, если не ошибаюсь, там сейчас уменьшили, по-моему, с 2 миллионов евро уменьшили там, по-моему, до 1 миллиона евро, ну это другой вопрос.

Это одна вещь. Вот пришел я, да, купить, хочу купить акции какого-то предприятия, хочу купить более 25 процентов конкретного предприятия. Но Антимонопольный комитет проверил, да, какая моя доля станет после этой покупки, она не станет больше 25 процентов этого региона или рынка Украины в целом. И вам дают письменное разрешение на это: да, можешь покупать 51 процент. Я купил 51 процент, и в этом предприятии конкретном я уже повновласный контролер, я уже его контролирую, это предприятие. Независимо от того, у меня будет 58, 60, 75, 95 – я уже контролер, потому что решение принимается в основном большинством голосов, как правило. Да.

Если вы хотите для каких-то отраслей сделать другие исключения – да пожалуйста, сделайте для оборонной промышленности какие-то исключения. Но это не касается всего остального бизнеса Украины.

МАТВИЄНКОВ С.А. Или не продавайте 25 процентов те, которые необходимы государству...

ВОРОПАЄВ Ю.М. И не разрешайте покупать эти 25 процентов или 51 процент, на которые нужно разрешение, всего-на-всего.

МАТВИЄНКОВ С.А. Если это стратегическое предприятие...

ВОРОПАЄВ Ю.М. Вот о чем идет речь! Но, если я уже купил с вашего разрешения больше 50 процентов, то по ныне действующему законодательству я уже не должен получать разрешение. А вы мне говорите:

"Нет. А ты пойдя, еще раз получи разрешение на 75, на 80, на 90 и так далее". Потому что есть определенные условия, скажем, по оборонному комплексу. Да вы выведите вообще из этого, оборонный комплекс из антимонопольного законодательства.

МАТВИЄНКОВ С.А. Или если в три этапа это будет сделано...

ВОРОПАЄВ Ю.М. А я говорил, что как только я получаю разрешение с вашего согласия на долю больше 50 процентов, вы должны понимать, что я буду контролировать это предприятие, исходя из того, что я буду его контролировать. А если я буду контролировать его, то вы должны исходить, оценивать рынок как 100 процентов этого предприятия с учетом этого региона или Украины в целом вместе взятыми. Вот и все. ... и сейчас.

Но, чтобы пройти эту процедуру в Антимонопольном комитете, это несколько месяцев работы, у нас там по сроку 60 дней получается, а?

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. 45.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Ну, стало 45. Раньше было 60. А вы представляете, какой объем информации надо собрать со всех своих контрагентов и так далее, и тому подобное?! Это дурдом, с ума сойти можно.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Ви пропонуєте, щоб це було підставою для застосування скороченої процедури чи для виключення?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Повторяю еще раз. Предложение было какое. О том, чтобы сохранить существующий порядок. Когда я получил у вас разрешение на концентрацию на конкретном предприятии более 50 процентов, то я дальше, увеличивая свою долю, уже не должен получать у вас согласие, вот и все.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Фактически закон сейчас говорит о том, что концентрацией является превышение 25 процентов, при достижении 25-и и 50-и. Есть норма, действительно, она дискуссионная, она дискуссионная последние десять, останні десять років вона дискусійна. З приводу того, чи є зміна контролю зі спільного на одноособове, тобто коли навіть, більше 50 відсотків доля, чи потрібно в таких випадках...

ВОРОПАЄВ Ю.М. Вы меня опять не слышите. Повторяю еще раз. Я не возражаю против того, что и сейчас есть. Что если я вдруг покупаю более 25.

ГОЛОВУЮЧИЙ. .... Яковлевич, я понял. Это мы с ними не договорили. Скажите, пожалуйста, у вас есть...

ВОРОПАЄВ Ю.М. Я согласен! 25 – уже должен получать разрешение, согласен.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У випадку, якщо учасник концентрації отримав... Антимонопольного комітету набути над суб'єктом господарювання.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Андрей Владимирович, это не, так не пройдет. Там нужно брать...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я говорю, как должно быть написано.

ПТАШНИК В.Ю. Там другая. Там не отримання контролю, там же нет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Видите, вы не предлагаете, а я хочу продиктовать, как надо написать. А вы не хотите.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Это что такое?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я не знаю, что это.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Спрощений порядок. Чтобы был спрощений порядок и если уже есть более 50 процентов?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я еще раз. Запишите, пожалуйста, что я говорю. "У випадку, якщо учасник отримав дозвіл на набуття контролю спільного; у випадку, коли він буде, отримає контроль одноособово, – додатковий дозвіл Антимонопольного комітету не потрібний. Закон України". Крпка. Президент Петро Порошенко". Отак можна написати? Чітко дати відповідь на питання. Що якщо учасник концентрації, ну, юридично правильно, Юра, треба прописати просто. Якщо я звернувся до тебе і не дав дозвіл на контроль спільний, у випадку, коли я домовлюсь з акціонерами і перейду до одноособового контролю, мені звертатись в Антимонопольний комітет не потрібно. Мене звільняє закон, один абзац.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давай.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Дивіться. Наприклад...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Накінець-то в твоїх очах я побачив...

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Андрій Володимирович, наприклад, є Group DF, є.. хімічна промисловість, є той же самий власник Group DF, який в Україні веде свій бізнес...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фірташ.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. ...Фірташ. Він володіє, володів заводами, наприклад, в Узбекистані і в Естонії. Зараз обидва ці заводи стоять, вони вимкнені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Українські?

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Ні, в Узбекистані і в Естонії. Тобто фактично іноді суб'єкт може набути, я вибачаюсь за те, що я, ну, конкретно. Тобто, суб'єкт может приобрести завод с целью его ликвидации.

МАТВИЄНКОВ С.А. Не давайте ему 50 процентов покупать.

ВОРОПАЄВ Ю.М. И все.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Правильно. Но ты хочешь иногда, ну, это как бы дискуссия.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, я не понял ничего, что ты сейчас сказал. Закончи мысль. Ну, я не понял, что он имеет в виду. Пускай сам скажет.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Смотрите, монополизация, монополизация может происходить, монополизация рынка может происходить как через покупку. Допустим, есть 10 субъектов на рынке.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юра, ну, мысль закончи, ну, не понятно, честно, что? Фирташ – понятно, Узбекистан – понятно.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Андрей Владимирович, есть на рынке два завода. Один 50 процентов занимает и второй занимает 50 процентов. Я купил второй завод и выключил его. Остался один завод, у которого 100 процентов. Произошла монополизация рынка полная.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. И иногда как бы наличие миноритарного негативного контроля позволяет не закрыть, ну, позволяет гарантировать о том, что предприятие продолжит существовать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Это сейчас шутка такая?



МАТВИЄНКОВ С.А. Не-не, это не шутка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То есть, если я – миноритарный акционер, и мажоритарный акционер решил остановить завод, я могу ему помешать?

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Есть разные ситуации.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хотя бы один пример пускай Воропаев из жизни назовет, когда миноритарный акционер не разрешал мажоритарному остановить завод.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О.Пожалуйста, есть множество примеров. Например, ну, если не говорить о Украине, ну, допустим, Китайская Народная Республика. Или, допустим, страны, где специально требуется присутствие в совместных предприятиях...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, реально ты меня не любишь! Я хочу написать, что мне не надо два раза ходить в Антимонопольный комитет. Мы не хотим, чтобы мы два раза ходили к вам на поклон. Если вы один раз дали контроль одному предприятию, не знаю сколько, второй раз он набув одноособового контролю, и говорит, что нет разницы для нас, спільний контроль чи одноособовий контроль. Ми не хочемо два раза ходити в Антимонопольний комітет. Один раз пішли.

ПТАШНИК В.Ю. Это к монополизации рынка приведет. Переход от 50-и до 100 процентов.

МАТВИЄНКОВ С.А. Ну и что?

ПТАШНИК В.Ю. Уже конкретный пример.

МАТВИЄНКОВ С.А. Ну и что? Что произойдет?

ПТАШНИК В.Ю. Ну, тогда давайте ликвидируем Антимонопольный комитет?

МАТВИЄНКОВ С.А. Нет. Подождите... *(Шум у залі)*

Как вы будете влиять, если у меня 60 процентов акций предприятия, то, о чем мы говорили, и я захотел его остановить? Кто помешает?

ПТАШНИК В.Ю. Ликвидировать не можете?

МАТВИЄНКОВ С.А. А я его не буду ликвидировать, я его остановлю, да и все.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Нет, ну, вы же можете все равно контролировать состав наблюдательного совета. Вы можете контролировать назначения, иногда, опять-таки, в зависимости от устава, от акционерного договора можете иметь какие-то...

МАТВИЄНКОВ С.А. Если какие-то... *(Не чути)*

ПТАШНИК В.Ю. Нет, так у нас даже договора...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Напишіть мені, будь ласка, просто фразу. Тут депутаты приймають рішення.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Депутати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антимонопольний комітет не хоче втручатись в це право, щоб до нього ще раз приходили. Напишіть, що у випадку, коли суб'єкт отримав право набуття контролю спільного, при переході на одноособовий контроль додатковий дозвіл Антимонопольного комітету не потрібен.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Отак і напишемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми говоримо, що контроль над підприємством може бути або спільний або одноосібне. Ми вважаємо, що Антимонопольний комітет якщо дає дозвіл на контроль суб'єкту, то він дає його, може зразу на одноосібний дати. Я сто процентів покупляю, до тебе приходжу, правильно? А можу купити тільки 75 відсотків, все рівно повинен до тебе прийти і отримати дозвіл на контроль.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Андрій Володимирович, ви безумовно повністю праві, що це депутати вирішують. Просто один пример, вспомните "Киевстар", Telenor.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Еще раз.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. "Киевстар", Telenor.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, что?

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Помните историю "Киевстар" Telenor, там 5–10-летней давности?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Когда была "Альфа-груп" в "Киевстар" и был Telenor, у Telenor был миноритарный пакет. И вот вся борьба вокруг Telenor и "Киевстара"... То есть был внутренний корпоративный конфликт внутри этих двух предприятий...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну?

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. И потом Telenor из этой компании вышел. И остался, естественно, у Telenor, миноритарного акционера с 49 процентами, а у "Киевстара", а у "Альфы" с 51-им, у Telenor были возможности влиять на хозяйственную деятельность, имея даже 49 процентов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. А он хотел продать 49 процентов...

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. И потом, когда вышел Telenor, вот это две... Я же, получается... моя задача здесь вам как бы просто, я свою позицию высказываю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не, ну вышел, ну ты, просто я... ты третий раз уже пример какой-то наводишь. Я уже, ты меня пугаешь. Хорошо, Telenor захотел продать "Альфа-груп" 49 процентов, вышел...

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. ...заметьте, две одинаковые ситуации, когда у нас есть три оператора, из которых один, например, на рынке принадлежит "Альфа-груп" на 51 процент, и в этой компании есть на 49 процентов другой инвестор, Telenor, который может, например, каким-то образом влиять на деятельность этого предприятия, или же когда эта компания полностью принадлежит тому субъекту "Альфа-груп", – это идентичная ситуация или разная ситуация?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Идентичная, потому что оператор у тебя – это "Киевстар". Не Telenor и не "Альфа-груп" не оказывают услуг украинцам по мобильной связи. У тебя есть доля рынка, которую держит "Киевстар". И сколько там акционеров – 2 или 20, тебе какая разница, если тебе дал уже разрешение "Альфа-груп"? Например, грубо говоря, если бы "Альфа" покупала 20... 51 процент, она бы пришла к тебе за разрешением на контроль над "Киевстар"? Пришла бы. А потом, когда она получила контроль, да, Telenor, тоже 49 процентов имеет, имеет право влиять, это нормально, даже, если у него будет 9, а не 49 – он все равно акционер. Он может блокировать какие-то решения, он может. Все зависит от того, что у них в уставе написано. Но все равно "Альфа" контролирует по основным ключевым вопросам, контролирует и получила разрешение Антимонопольного на

приобретение контроля в компании "Киевстар", которая имеет долю рынка украинского мобильного оператора.

Или нет? Или я не прав? Ну, просто чего я спорю один?

МАТВИЄНКОВ С.А. Нужно понимать одну вещь. Речь идет о добровольной реализации собственного пакета акций тех других, которые имеют на сегодняшний день пакет ниже 50 процентов. Еще раз говорю, о добровольной реализации. Речь не идет о борьбе. Речь не идет о корпоративном противостоянии, а о добровольной реализации.

То есть, если они находят общий язык и взаимопонимание, что кто-то у кого-то покупает, они в равных условиях могут вместе, имея абсолютный контроль над этим предприятием, остановить его, ликвидировать, сделать с ним все, что вы хотите. Потом то, о чем мы сейчас говорили. Если они находят общий язык.

Так мы говорим о том, что а почему он не может купить у него, если они точно так же добровольно в этом объединились? Зачем ему еще раз бежать и скем-то договариваться?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мне кажется, что вам делаем, условно мы вам облегчаем жизнь. Потому что нельзя приобрести контроль над предприятием без разрешения Антимонопольного комитета. Но перейти от контроля спільного до контроля одноособового над предприятием, который Антимонопольный комитет разрешил мне получить контроль, не надо еще раз к вам идти и вас нагружать этой работой. Пожалуйста, .....

ВОРОПАЄВ Ю.М. Мне кажется, в принципе у нас одна позиция. Просто вы как бы забываете еще о другом. Работа Антимонопольного комитета, это не только дача разрешений на концентрацию, да?

\_\_\_\_\_. Недача, скорее недача. Извините.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Зачем? Я как бы хоть пытаюсь как-то работать продуктивно, найти какие-то варианты решения вопроса. То есть любые покупатели, которые покупать будут более 25 процентов любого предприятия, они должны прийти к вам и сказать: "Дайте мне разрешение на концентрацию". Вы имеете право получить любую информацию и сказать: "Да, я проанализировал рынок, не будет никакой концентрации, не будет угрозы рынку, не будет как бы монополизма. Удовлетворить и разрешить".

Но, кроме этого, вы же еще и следите за рынком, правильно? За тем, чтобы не было каких-то антиконкурентных сговоров там, альянсов, там и так далее. Ну а если, например, вот, вы сейчас проанализировали рынок, дали разрешение кому-то купить 100 процентов, да, а через год он, ну, 100 процентов это предприятие, потому что у него рынок всего-на-всего, там, 15 процентов. А через год, там, позакрывалось 5 предприятий каких-то, да, и он

стал монополистом на этом рынке. Как например, вот, этот самый, там, есть один завод в Днепропетровской области, который сейчас 100 процентов владеет производством стрелок железнодорожных.

Да. Он один единственный их производит. А раньше, когда был Крым у него было 50 процентов даже было меньше, там еще один заводик был. А теперь он один остался и все 100 процентов он производит. То есть он монополист? На 100 процентов получается. И вы же эту работу тоже осуществляете. Так мы и говорим, продолжайте эту работу, пожалуйста, наблюдайте за рынком, наблюдайте за тем, чтобы монополистов не было, значит, принимайте меры вы же имеете право даже обязать кого-то, там, если увидите монополизм, продать часть активов, которые он имеет, чтобы уменьшить консультацию, правильно? У вас такие полномочия тоже есть. Мы не против этого, мы с этим согласны. Мы за другое говорим, что, когда вы даете, говорим о том, чтобы сохранить ту норму, которая действует и сейчас. Когда вы даете разрешение на концентрацию на этом конкретно одном взятом предприятии, а на рынке более 50 процентов, то вы сейчас даете уже разрешение, исходя из того, что он контролирует все это предприятие. Так вот оставьте вы это, чтобы не бегать каждый раз после каждой покупки там 5-10 процентов, там 5-10 процентов, снова бежать к вам и собирать огромный пакет документов со всех своих, там, поставщиков, потребителей и так далее. Вот и все наше...

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Единственное, смотрите, вы, можете быть, я не хотел здесь как бы какие-то контраверсионные с вами, чтобы вы не трактовали то есть мою... у меня... я не говорю, что я с вами негативно спорю, да. Я говорю о том, что я просто говорю о том, что есть, ну, опыт определенный там у комитета и определенный режим контроля или же отсутствие это определенного режима контроля может иметь определенные последствия с точки зрения реализации функции как комитетом хорошие или плохие последствия, да. И поэтому действительно это ваша компетенция полностью сформулировать эту статью. И это...

Нет. И на самом деле это как бы здесь норма действительно ведется достаточно долго как бы дискуссия о том регулирует ли вообще, попадает ли, вот, смена контроля спільного на одноосібний под действия нашего закона. Если мы четко ставим точку и говорим, что нет, это не требует разрешения, это, в принципе, с точки зрения правовой вызначенности это, ну, положительное развитие. Поэтому это...

ВОРОПАЄВ Ю.М. Это другое...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Положительное развитие, сказал, поддерживает.

ПТАШНИК В.Ю. Тогда комитет, получается...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Он за то, чтобы было в законе четкое...

ПТАШНИК В.Ю. ...должен осуществлять. Комитет будет говорить: а мы не можем ..... двигаться, потому что...

*(Загальна дискусія)*

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Если это как бы оговорка к самому себе, да, иногда действительно давая разрешение на какой-то стратегический проект, мы можем сразу в этом стратегическом проекте делать оговорку, что разрешение дается под обязательство, допустим, наличия какого-то блокирующего пакета у другого субъекта. То есть практически, с практической точки зрения мы можем оставить себе инструменты контроля за этим субъектом, но, конечно, потом нас будут обвинять... директора...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вот так можете выкручиваться. Но, в принципе, в глобальном вообще массиве этих всех вещей, потому что это логика бизнеса: ты купил сначала контроль, потом еще там, еще-еще и еще. Понимаешь, как это?...

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Ну, мы, в принципе, можем просто ту же самую функцию выполнять ситуативно как бы по конкретным сделкам, если действительно ее...

ГОЛОВУЮЧИЙ. То есть такая редакция, когда мы четко напишем, що у випадку, коли ви видали дозвіл на набуття контролю спільного, коли учасник змінив свій статус на одноосібний контроль, йому не потрібен додатковий, звертатися за дозволом в Антимонопольний комітет.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Если до этого они имели спільно более 50 процентов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, было 50 плюс 1 акция.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Але дивіться, я вам скажу іншу історію. От маємо 100 процентів акцій, що би я робив на місці того, хто хоче купити? Що зразу звернутись там?... Умовно кажучи, керівника призначає 75 відсотків по статуту, не 50 плюс 1, а у статуті – 75.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це якщо статут такий.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Якщо статут такий, правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То тобі...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Що ви робите? Ви решту ділите на чотирьох, берете на 51, у нього дозвіл, все нормально, ви проходите спокійно, а решту без дозволу ви собі концентруєте без проблем.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Как сейчас делают.

СОЛОВЕЙ Ю.І. І все, і ви уходите. Це схема в більшості...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо в статуті написано, що директора назначає 75 відсотків, то ти, купивши 50 плюс 1 чи 55, чи 65...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Контролю не маєш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...ти не маєш контролю. Ми говоримо...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Так, і він не дозволяє це зробити йому. Антимонопольний дає позитивний висновок абсолютно. А потім він собі спокійно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, якщо... Антимонопольний комітет не читає статус чи що?

СОЛОВЕЙ Ю.І. Ні, ну, ви ж написали, що 50 плюс 1 він може... він же не має... Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не хотів взагалі писати фразу 50 плюс 1. Я хотів дати юридичне визначення "набуття контролю". Тому що набуття контролю це в різних випадках може бути різним.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Тільки, якщо ми прописуємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому я не хотів написати 50 плюс 1, я хотів...

ВОРОПАЄВ Ю.М. Уважаемые коллеги, не это самое, не обманывайте себя. Вы думаете, сейчас все так, ну, как он говорите, делается?

СОЛОВЕЙ Ю.І. Та все ми розуміємо.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Все просто, я вам сейчас дам 5 000-шек и они по 24 процента с копейками купят это предприятие без всякого согласия Антимонопольного комитета.

Вообще. Сами. Поэтому как бы сейчас... Мы хотим сделать наоборот, чтобы вытеснить эти... прозрачно.

ПТАШНИК В.Ю. Извините, а вы не покажете конечного бенефициара, истинного конечного бенефициара...

ВОРОПАЄВ Ю.М. Покажу: Пупкина, Иванова, Козлова, Сидорова и так далее.

ПТАШНИК В.Ю. Вы не покажете... *(Не чути)*

ВОРОПАЄВ Ю.М. Правильно. Да.

ПТАШНИК В.Ю. Не показав истинного конечного бенефициара, если они потом это раскроют... *(Не чути)*

Как раскроют – это их дела.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нереально.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Надеемся, что реально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, меня по крайней мере ни разу не поймали. Что, Юр? Ты подымал рук.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Смотрите, да, я просто хотел сказать, что использовать, может быть, здесь понятия "контроль" не совсем корректно, потому что понятие "контроль" это очень широкое понятие. Понятие "контроль" оно включает в себя приобретение также контроля фактическими, не только юридическими способами, например, через ..... договорных отношений, может быть, контроль у дистрибьютора, над дистрибьютором у принципала, у материнской компании производителя. Поэтому, если, в принципе, вы хотите сказать, что приобретение, вот, изменение спільного контроля, вот, в случае... Я бы просто, ну, может быть действительно сейчас можно эту тему припарковать, я имею ввиду, и выписать более детально, вот, ну, вот, юридическую формулировку в случае уже наличия разрешения на превышения 50 процентов не требуются какие-то действия. Ну, просто сейчас не обсуждают именно юридически, вот... То есть, принципиально, ну, ваша, допустим, позиция она как бы...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, вот, как я сказал.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О... по смыслу может быть заложена...



ГОЛОВУЮЧИЙ. ...чтобы было. Что вот, если я один раз получил разрешение, бизнес чтобы второй раз к вам не ходил. И вам это тоже не надо. У вас есть механизм. Если вы будете понимать, вы в первом разрешении можете прописать себе это отлагательное условие, что если вдруг там как-то, да, в разрешении? И на заседании комитета вы можете это проговорить и прописать в решении.

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Следующая наша поправка. Следующая поправка стосується закупівель. Що мається на увазі. Що рішення Антимонопольного комітету не вступають в силу до закінчення терміну на оскарження. Так? А якщо оскарження – до закінчення судового розгляду. Розумієш, да? Але ми робимо виключення для формування чорного списку при публічних закупівлях.

Тобто рішення тільки по цій статті і по цій нормі, вони з моменту прийняття, ви цю компанію відносите до чорного списку.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Ви кажете, що вона набуває чинності в частині...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми говоримо в принципі. Що рішення Антимонопольного комітету не набувають, поки не закінчиться термін оскарження. Якщо відбулося оскарження – поки не закінчиться судовий розгляд. Так?

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коли закінчиться судовий розгляд до трьох інстанцій, тоді надаємо вам право видати наказ, який буде мати силу виконавчого наказу. І вам не треба буде два рази проходити три інстанції судові. То, що спочатку оскаржують ваше рішення, потім оскаржують ваш наказ.

ПТАШНИК В.Ю. Але написали по-іншому.  
Це так ми хотіли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не те, що хотіли, так і буде. Якщо ми щось хочемо...

*(Загальна дискусія)*

ПТАШНИК В.Ю. Написали, що рішення дійсно всі набувають законної сили після закінчення строку на оскарження або після завершення там судового рішення. Далі написали: крім рішень про вчинення суб'єктом господарювання антиконкурентних узгоджених дій у вигляді спотворення результатів торгівлі, що означало...

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ПТАШНИК В.Ю.Ні, почекайте, можна я... Я просто тут вже бачу...

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ПТАШНИК В.Ю. Это не я ....., це є моя робоча група.

Права колонка 49 рядок. І що це означає. Що якщо Антимонопольний комітет приймає рішення про спотворення результатів торгів, тоді зразу, оскільки це виключення... Почекайте. Якщо він таке рішення приймає, то він одразу видає, оскільки ми виключення зробили для цих рішень, він одразу видає свій виконавчий лист, одразу стягує штрафні санкції, які, нагадує, по цій статті до 10 відсотків річного обороту. Далі суб'єкт йде, якщо це недобросовісне, незаконне рішення Антимонопольного комітету, які зловживання там вийшли, хтось, десь, щось, розумієте, домовився з кимось. Суб'єкт іде в суд, оскаржує це в суді, але далі йому потім, навіть якщо він оскаржить, доведеться повертати ці гроші, які вже Антимонопольний комітет з них стягнув, ну, в якомусь порядку, я не знаю, роками чи так далі і так далі. Тому таке виключення неможна робити абсолютно, тому що загальний принцип є набуття законності рішеннями, чинності. У суб'єкта має право бути будь-якого бізнесу право на оскарження. Це якраз механізм для того, щоб, якщо там зловживання, суб'єкт може піти до суду, а не можна виконати спочатку рішення, а потім доказувати, що ти був правий.

Тому, оскільки у нас була домовленість, що нам потрібно цього суб'єкта обмежити від участі в інших торгах і внести в чорний список, у нас була відповідна редакція, яка про це говорила. Але таємна робоча група це викреслила і внесла от, ну, інші пропозиції. Тому я пропоную все ж таки повернутися до тієї редакції, яку ми проговорювали, вона була абсолютно адекватна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна мені табличку, яка була на понеділок на комітеті?

ПТАШНИК В.Ю. А там викреслено, оте, що у вас викреслено, оце. А те, що додано, бачите, жирним – це потрібно викреслити. Або зробити більш ще чіткіше формулювання, якщо воно у Мінекономіки є, прямо прописавши, що вносяться дані до цього чорного списку, але рішення не набуває чинності. І комітет не стягує штраф.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Воно так само і було сформульовано в нашій пропозиції.

ПТАШНИК В.Ю. Сформульовано було адекватно, так я так і казала. Просто чомусь комусь це не сподобалось і хтось хоче по-іншому собі зробити. Дякую.

ДЯТЛОВ Є.Я. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хвилинку уваги, шановні друзі! "Рішення органів Антимонопольного комітету України прийняти за результатами розгляду справ – 49 рядок читаю – про порушення законодавства про захист економічної... набирають законної сили після закінчення строку на їх оскарження". Всі погоджуються, Віка?

ПТАШНИК В.Ю. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Миколайович, всі погоджуються?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Я погоджуюсь повністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На їх оскарження. Давайте: "Якщо позов про оскарження рішення не було подано або з набранням законної сили рішенням суду, яким відмовлено в задоволенні позову про визнання недійсним відповідного рішення органу Антимонопольного комітету України". Це всі погоджуються? Всі погоджуються? Ставимо крапку.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Четыре строчки убираем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Эти четыре строчки убираем.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Да. Все, пусть по тексту все остается.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, нет.

ВОРОПАЄВ Ю.М. А что еще?

\_\_\_\_\_ . Черный список.

\_\_\_\_\_ . Вот то, что вычеркнуто, надо вернуть назад.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Еще раз говорю, убрать последние четыре строчки из второй части.

ПТАШНИК В.Ю. Так, убрали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ВОРОПАЄВ Ю.М. И оставит следующую, абзац, который касается закупівлі.

\_\_\_\_\_. И все.

ВОРОПАЄВ Ю.М. И все.

ПТАШНИК В.Ю. Так там же написано вот эти, второй абзац, вот этот, который жирным, там же написано, що ці такі рішення набирають законної сили...

ВОРОПАЄВ Ю.М. Да... *(Не чути)*  
*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп-стоп-стоп. Крапку поставили там, Євген Якович, крапку поставимо.

\_\_\_\_\_. Да.

\_\_\_\_\_. ...месяц это невозможно... *(Шум у залі)* по-разному...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Крім рішень... абзац, одних чотири строчки, що Юрій Миколайович сказав, ми викреслюємо, але переходимо на інший, нижній абзац: крім рішень, крім рішень про вчинення суб'єктом господарювання конкурентних ..... дій, що спотворить результати торгів, аукціонів конкурсу частини другої статті 50 цього закону...

ПТАШНИК В.Ю. Так вы хотите...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...які, які, які набирають законної сили...

\_\_\_\_\_. У порядку, визначеному...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...у порядку, визначеним абзацом другим цієї частини. А для цілей застосування пункту 4 частини першої статті 17 Закону про публічне... здати їх прийняття Антимонопольному комітету України.

ПТАШНИК В.Ю. Так вы ж тогда делаете, подчеркиваете это, вы ж делаете исключение для рішень на спотворення. Комитет, кто-то с кем-то договорился, комитет вынес незаконное решение, протягнув до відповідальності... рішення про те, щоб... ти порушуєш, там спотворюєш торги і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Внес в черный список, это предприятие...

ПТАШНИК В.Ю. ...не только внес...

КРИВЕНКО В.В. И штраф наложил.

ПТАШНИК В.Ю. И штраф наложил.

Конечно, потому что вылетит ..... рішень. Зачем это исключение делать?

КРИВЕНКО В.В. Андрей Владимирович, Андрей Владимирович, можно подытожить просто?

Изначально стояло питання, щоб судові оскарження не зупиняли внесення підприємства у чорний список по торгам. Тобто що воно не може брати участь у подальших торгах, все. Ні про штрафи, ні про що інше мови не йшло. Тобто комітет виніс рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, смотрите, я настаиваю, и я считаю, что это предприятие, например, честное, но которое Антимонопольный комитет незаконно признал антиконкурентным і заніс в чорний список і наклав штраф, і все, що хочеш там, не допустив його до інших торгів, воно, воно має право...

КРИВЕНКО В.В. Ити в суд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Конечно.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тебе еще раз говорю, вы говорите, что Антимонопольный комитет не прав, идите в суд и докажите, и суд скажет повернуть гроші, суд скаже моральні збитки повернути...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вы говорите, что Антимонопольному комитету даете право, если он принял решение, что это предприятие недобросовестное осуществило преступление, что он должен его наказать. Вы говорите, он может его наказать, внести его в черный список, не допустить его к участию в будущих каких-то других торгах. Но штраф не имеет право он с него получить за то, что...

*(Загальна дискусія)*

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Смотрите, изначально логика этой нормы она в чем состоит. Эта норма напрямую увязана с положением о силе исполнительного

документа и она корреспондируется с Законом об исполнительном производстве и с законом... Вот норма той редакции, которая предлагалась изначально. Значит, Закон о публичных закупках и Закон об экономической конкуренции не содержит нормы про черный список. И норма про черный список она выписана в Законе о публичных закупках следующим образом: суб'єкт господарювання протягом останніх 3 років притягувався до відповідальності за порушення. То есть фактически из-за того, что здесь немножко разная терминология и терминология Закона о защите экономической конкуренции она не говорит, с какого момента ты считаешься притянутым до відповідальності. Мы говорим о моменте набрання чинності рішення значит как об общем правиле, увязанном с набуттям законної сили рішенням и как следствие возможности выдачи приказа для принудительного исполнения.

Поскольку Закон о публичных закупках – это другой закон, который содержит именно понятие "притягувався до відповідальності за порушення", поэтому изначально исходная редакция просто предполагала наличие общего правила для вступления в силу всех решений комитета. Но предполагала четкое определение времени, в котором субъект считается притянутым до відповідальності за порушення законодавства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. И это принятие решения Антимонопольным?

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. И это принятие решения комитета. То есть мы не смешиваем здесь разные, набуття силы різними частинами рішення. Мы просто хотим, чтобы этот статус как особа, притягнута до відповідальності, ты приобретаешь с момента принятия решения, а не набуття його чинності. По аналогии, примерно, примерно, с уголовным правом, уголовным процессом. В уголовном процессе, когда предъявили обвинение, ты считаешься как?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обвинувачуваний.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Притягивающийся до кримінальної відповідальності. То есть я говорю, это не совсем, ну, корректная аналогия, конечно. Но мне кажется, что та норма именно в той редакции, в которой она была выписана изначально до этой корректировки, она именно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я так и прочитал, как она была выписана.

СОЛОВЕЙ Ю.І. А я навпаки підтримую позицію, щоби зразу штрафувати. Я вам назву один приклад. Чого ProZorro не... Ви ж прекрасно знаєте, Юрій Олександрович, чого ProZorro не працює. Шкода, що немає Нефьодова. Тому що змови, по всіх тендерах ідуть змови! Хто цього не знає? Комусь я відкриваю очі? Ми що, не розуміємо, секунду, Геннадій

Леонідович, по всіх, по дорожньому будівництву, по всіх тендерах ідуть змови. У нас всі ринки поділені. І тільки, якщо ми наділимо їх таким правом і штрафами зразу – це єдиний спосіб. Підуть вони в суди. Ви що, не знаєте наших судів? Та це роки, 5-10 років суди. Ситуація, ні, секундочку, секундочку.

Ні, ну, я вам просто реальну історію розкажую. Що ми маємо, там один буде мати Антимонопольний комітет, який там у виняткових випадках буде приймати незаконні рішення, да, і штрафувати. І будемо мати там сотні компаній, які займаються монопольними речами. Я вважаю, що треба штрафувати. І нема проблем.

А якщо ви говорите, що нема, у нас уже і спецконфіскації проголосовані, і так далі. Є така практика. Іди і доказуй. Є така практика.

ЧЕКІТА Г.Л. *(Не чути)* Дело в том, что сразу бросаем в черный список и запрещаем ему участвовать в будущих торгах...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Це правильно.

ЧЕКІТА Г.Л. *(Не чути)* ... написать, договориться с Антимонопольным комитетом, написать ..... и расчитать тем самым конкуренцию. Но ты же понимаешь, мы ищем какое-то компромиссное решение.

СОЛОВЕЙ Ю.І. А діюча норма законодавство хіба не говорить про це, що тільки вносить відповідне рішення Антимонопольний, воно зразу вступає в силу?

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Діюча норма вона лакуну містить, там вона не містить чіткого визначення цього моменту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Лишаємо так, як було раніше, мене це теж влаштовує.

Тобто буде так, Євген Якович. "Рішення органів Антимонопольного комітету України (49 рядок читаю), прийняті за результатами розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, набирають законної сили після закінчення строку на їх оскарження. Якщо позов про оскарження рішення не було подано, або з набрання законної сили рішенням суду, яким відмовлено в позові про визнання недійсним відповідного рішення органу Антимонопольного комітету України". Крапка.

Далі. Все убираємо жирне і там ділі іде закреслене. "З дня винесення органом Антимонопольного комітету України рішення про визнання вчинення суб'єктом порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого статтею 50, суб'єкт господарювання вважається таким, що притягався до відповідальності за відповідне порушення для цілей

застосування пункту 4 частини сімнадцятої закону "Про публічні закупівлі".  
Це внесення в чорний список. Крапка.

І закінчили цю дискусію.

\_\_\_\_\_. Можна, а що таке означає внесення в чорний список?  
(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Забороняють йому, він втрачає цей свій депозит, йому забороняють участувати в інших торгах. він вноситься в чорний список і він... (Загальна дискусія) Ні, а оскаржити має право. Хто забирає у нього право? (Загальна дискусія)

Это решили. Дальше. Дальше.

ВОРОПАЄВ Ю.М. (Не чути)

\_\_\_\_\_. Юрий Николаевич, этот вопрос он касается...

ВОРОПАЄВ Ю.М. (Не чути)

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Нет, нет, только это касается, это касается не только мнения...

ПТАШНИК В.Ю. Да, там же...

ГОЛОВУЮЧИЙ. (Не чути) ...публічні закупівлі, что это значит? Я не говорю сейчас про Prozorro, я говорю про Закон "Про публічні закупівлі".

(Загальна дискусія)

(Шум у залі)

ДЯТЛОВ Є.Я. Подождите одну секунду. Я не настаиваю ни на чем. Мы не тайная рабочая группа, вы знаете, что я ночами не сплю для того, чтобы у них ..... сюда приходит не зря. Нефедов сюда приходил, не знаю, не потому что это мне лично надо, ну, правильно?

Не обвиняйте больше меня в том, в каких-то сговорах.

ПТАШНИК В.Ю. Вас никто...

ДЯТЛОВ Є.Я. Не обвиняйте, пожалуйста.

ПТАШНИК В.Ю. Конечно.



ДЯТЛОВ Є.Я. Почему? Потому что я постепенно ответственный. Знаю, есть проблема, ее надо решать, но решать ее надо на комитете депутатам. *(Шум у залі)* Да, ну, что вы такое... Ну, нельзя ж так.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, тепер те, що Кривенко, поправка Кривенка. Вадим.

КРИВЕНКО В.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я щось не до кінця зрозумів.

КРИВЕНКО В.В. У мене запропоновано норму. Та норма, яка зараз там жирним прописана...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КРИВЕНКО В.В. Тобто тут мова йде про те, що суб'єкт, який був покараний Антимонопольним комітетом, отримує можливість там 50 відсотків дисконту по штрафу, якщо добровільно протягом двох місяців він його сплачує.

Питання у мене було тільки одне. Добровільно він сплачує, нема питань. Але я хотів би, щоб до цієї норми додати: "та призупинити порушення або виконати інше рішення Антимонопольного комітету по цій справі, якщо вони були". От і все.

Тобто, якщо ми йдемо назустріч людині, яка осознала те, що він зробив порушення, то хай він заплатить 50 відсотків, зупинить порушення – і Антимонопольний закриває по ньому справу. Тобто те, що є зараз діючою редакцією, додати лише одним: сплати 50 відсотків накладеного штрафу та виконати у повному обсязі рішення у іншій частині, за її наявністю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадим, ми хочемо виключити Антимонопольний комітет з цього процесу. Щоб вони нічого не перевіряли, вони нічого не робили. От, вони кажуть, це ж їхня ініціатива, вони кажуть, якщо суб'єкт, на який наклали штраф, не йде до суду, а признає свою вину і готовий заплатити зразу штраф, Антимонопольний комітет дає йому право 50 процентів дисконту. Так?

КРИВЕНКО В.В. Нема питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ми казали, що треба ще зупинити це порушення. Правильно?

КРИВЕНКО В.В. Так, зупинити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому ми казали, що суб'єкт повинен надати лист, що він визнає порушення, вживе заходів, що не буде далі його...

КРИВЕНКО В.В. Не треба вигадувати велосипед. На сьогоднішній день є постанова діюча, по якій працює АМКУ, це Постанова від тридцятого дванадцятого № 158, яка так і називається: "Порядок контролю за виконанням рішень органів комітету". От, вона є. В цій постанові чітко прописано, яким чином суб'єкт доповідає комітету про те, що він виконав його рішення. Навіщо щось вигадувати, якщо ось воно отут є?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, він доповів, як він там доповів, доповів, що він виконав рішення?

КРИВЕНКО В.В. Виконав, якщо комітет з цим погодився колегіально орган, і він заплатив 50 відсотків, – все справа закрита. В іншому випадку може бути інша ситуація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ти так хитриш тут. Він спочатку, от, йому наклали штраф за порушення?

КРИВЕНКО В.В. І...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він, що повинен спочатку зробити штраф заплатити чи порушення виправити?

КРИВЕНКО В.В. Значить, це як він захоче. Це як він захоче. Справа по ньому закривається при наявності виконання двох умов.

СОЛОВЕЙ Ю.І. А можна питання. Це стосується і публічних торгів чи ні?

КРИВЕНКО В.В. Ні, це...

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Я хочу сказати, що наразі, наразі дуже ускладнений процес. Дуже низька дисципліна, ну, і реальні фактичні можливості для стягнення штрафів. Суб'єкти починають... І для того це є багато причин, да. Одна з причин це те, що ми намагаємося виправити через виконавчий лист. Інша причина, ну, тобто суб'єкти, вони зацікавлені в тому, щоб затягувати судові процеси.

МАТВІЄНКОВ С.А. А можна, пожалуйста, поподробнее, я прошу прощення, вот, чтобы мы понимали...

... сколько было оспорено, какая сумма, сколько стянуто.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Смотрите, исторически, если посмотреть... Вот я сейчас..... если исторически смотреть, например, там 5-летний реестр, то, допустим, 2014-2015 год уровень собираемости штрафов был в районе 5-7 процентов.

МАТВИЄНКОВ С.А. 5-7 процентов.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. 5-7 процентов это поступления в бюджет. Значит, в прошлом году он улучшился, да, за счет, там, штраф... как бы, то есть этот показатель он немного вырос. Значит, но, то есть мы хотим перевернуть как бы правильна игры, мы хотим поощрить субъектов добровольно оплачивать штрафы, значит, для того... потому что, действительно, штрафы если посмотреть, от, опять-таки прошлый год. В прошлом году было получено 6 тысяч заявлений, вынесено, значит, решение о прекращении 2,5 тысяч различных конкурентных нарушений. На самом деле это, ну, не те конкурентные нарушения как они, вот, допустим в Европейском Союзе. То есть это, как правило, микрорешения, которые в значительной части должны быть в компетенции регуляторов находится. Вот. Но, то есть колоссальная нагрузка, ну, на... при собираемости штрафов. И, вот, например, сейчас мы, вот, ...по решениям, например, по бензину и уже сейчас добровольно субъекты начинают оплачивать штраф. Да.

КРИВЕНКО В.В. Єдине питання. От, дивіться, ви сказали про бензин. Значить, є картельна змова, яку викрили. Завдяки цієї картельної змови хтось, порушники заробили, скажемо так, додатково 100 гривень, умовно кажучи. Виходячи з того, які порушення і скільки вони на добросовісній конкуренції вони порушили наскільки, що вони зробили ви накладаете на них штраф. Але кажете: "Можете сплатити 50". Тобто зробили вони 100, сплатити 50. 50 там залишилось, вони в плюсі. І далі продовжують цю картельну змову. Згідно цієї норми, яка зараз є, після сплати 50 відсотків штрафу автоматично ви повинні цю справу закрити".

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Нет-нет.

КРИВЕНКО В.В. А як?

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Нет-нет. Мы говорим только об обязательстве по уплате штрафа. Обязательство по решению, они остаются. Например, если взять, допустим, типичное решение Антимонопольного. Ну, допустим, взять хорошее решение, "ТЕДИС", например, да? Решение по "ТЕДИСу", есть штраф 431 миллион наложен на компанию.

Второе. Разработать...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Если бы этот закон был принят, у них было бы право заплатить 215.

ТЕРЕНТЬСВ Ю.О. Они бы заплатили, да. Но некоторые условия, например, если мы говорим о настоящих условиях. Не о том, что, например, по классике Антимонопольного комитета не подключили какую-то, чью-то дачу, например, к сети, - 68 тысяч штраф.

Если мы говорим о настоящих условиях. Например, когда идут какие-то действия, направленные на устранение субъектов с рынка, они как правило в течение двухмесячного срока не могут быть активно прекращены. То есть ты можешь, действительно во многом это требует большего периода времени. Ну, например...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А Вадима интересует, если 2 месяца прошло, они заплатили тебе 50 процентов. Ты через 2 месяца видишь, что они не прекратили свое злоупотребление, ты можешь опять их штрафовать?

ТЕРЕНТЬСВ Ю.О. Есть отдельное нарушение, за которое штраф тоже 10 процентов, называется "Неисполнение решений Антимонопольного комитета". Во-первых, мы можем принудительно делать правоприменение для принудительного исполнения того решения, которое есть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То есть ты считаешь, что Вадим зря перестраховывался и мы можем оставить в редакции первого чтения?

ТЕРЕНТЬСВ Ю.О. Я полностью поддерживаю, скажем так, ту логику, которой вы руководствуетесь. Вы абсолютно правильные вещи говорите. Но я... та идея, которая заложена в этой норме, она заложена именно на ускорение именно процедуры оплаты штрафа.

КРИВЕНКО В.В. Я вас понимаю. Давайте тогда вместе подумаем. Ну, то есть что хочу, условно говоря простыми словами. Я приводил этот пример. Едет выпивший водитель. Его останавливает работник патрульной службы и говорит: "Вы выпили. Добровольно заплатите штраф тут на месте, садитесь за руль и езжайте дальше". Это ж неправильно, да?

ТЕРЕНТЬСВ Ю.О. Ну, вот как раз эта аналогия, она с дорожным движением очень уместна. Потому что я, например, когда-то из-за границы получил такое решение, да, французское, да. Там написано, что вообще-то ваш штраф 200 евро за превышение там 55 километров, там вы ехали...

КРИВЕНКО В.В. Это за единоразовое нарушение.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Ваш штраф 200 євро, но если вы платите в течение 15 дней вы платите 50...

КРИВЕНКО В.В. Но это не освобождает вас от обязанности дальше ехать со скоростью 50 километров в час, правильно, потому что вы заплатили штраф, правильно то, что вы заплатили штраф, не освобождает. А тут получается. что вы можете продолжать нарушение...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так он тебе говорит, что нет. Он же всем нам членам комитета объяснил, одному тебе не может объяснить. Он говорит, что нет, не имеет права, имеет права заплатить он половину штрафа, но все ошибки должен исправить. Если не исправит, он говорит, я его могу еще на 10 процентов оштрафовать за невыполнение уже решения.

ПТАШНИК В.Ю. Или возбудить новое дело.

*(Загальна дискусія)*

ПТАШНИК В.Ю. За невыполнение решения он может тоже возбудить дело и потом взыскать до 5 процентов годового оборота. Либо если был какой-то момент, когда прекратил нарушения, а потом опять начал нарушать, тогда они возбуждают новое дело.

\_\_\_\_\_. Можна я? Дивіться, мова іде про те, що відразу з самого початку говориться, що 50 відсотків знижки ви отримуєте тільки тоді, якщо усунете правопорушення. Оце і буде ваш бонус. Все, тобто ми міняємо логіку.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Можна... Дивіться, я читаю закон і я запитував про публічні закупівлі, то я не просто так запитував,тому що в тексті закону написано, що у разі, якщо суб'єкт господарювання, на якого рішенням органу Антимонопольного комітету накладено штраф за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, який не уточнює в тому числі у випадку порушення про змову сторін. Це означає, що компанія, яку визнали компанією, яка приймала участь у змові сторін по тендерах, на яку ви наклали штраф, так як я читаю чинну... заплатила 50 відсотків від розміру штрафу, це 10 відсотків максимальний штраф, і далі собі успішно працює. А вона в результаті цих дій на 50, на 100 процентів, ну, не на 100, на 50 процентів нагріла, умовно кажучи, державу. То єсть як ця норма трактується?

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Норма про що каже. Якщо ми визнаємо, що є порушення – антиконкурентні узгодження дій – за які накладається штраф, наприклад, 100 мільйонів гривень. Для того, щоб держава скоріше отримала цей штраф і суб'єкт, ну, сплатити 50 відсотків від штрафу 100 мільйонів

гривень, це все одно багато, да? Тобто суб'єкт сплачує цей штраф. Але він все ж зобов'язаний припинити це порушення. Сплата штрафу, вона не звільняє від зобов'язання виконати рішення по суті.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Тендер відбувся уже. Змова зафіксована, яким чином він усуне порушення, поясніть мені.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Взагалі, якщо говорите щодо публічних закупівель, це є окрема тема. Я скажу, насправді це дуже важливо. Оскільки що є неправильним, да? Неправильним є те, що ми можемо виносити рішення і винесення наших рішень по антиконкурентних змовах на торгах, воно не призводить автоматично до скасування того договору, який укладений з замовником. Це є така ситуація, яка є зараз.

Тобто на підставі, наприклад, нашого рішення Генеральна прокуратура, наприклад, може порушувати справу про визнання угоди, підписаної внаслідок тендеру, по якому була змова, такою, що протирічить публічному порядку. Але автоматично це не відбувається. Але це є предметом для розслідування антикорупційних органів і правоохоронних органів.

Тобто, якщо ми кажемо, от, є рішення, є антиконкурентна змова, наприклад, на торгах. Штраф – 100. І зобов'язання припинити дії по змові. Ми отримуємо штраф.

СОЛОВЕЙ Ю.І. І 3 роки не брати участь.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. І 3 роки не брати участь. Ми отримуємо штраф. Все решта лишається. Він 3 роки не бере участь. Він є таким, який притягнутий до відповідальності.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Ви пишете, що рішення вважається повністю виконаним. Я ж читаю текст вашої статті.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Ні, в частині сплати штрафу.

КРИВЕНКО В.В. Ні. Або давайте через кому добавляти, що сплата штрафу не призводить до можливості невиконання інших рішень.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Я згоден, якщо це...

КРИВЕНКО В.В. Не відміняє, да, інші рішення, не призупиняє виконання інших рішень у терміни, визначені комітетом. Бо так, як виписано сьогодні, трактується, я читав, трактується, і от, колеги читали. Трактуються, що коли 50 відсотків сплатили і ви вільні, і пошли собі красиві.

\_\_\_\_\_ . Ну, дивіться, сторінка...

ПТАШНИК В.Ю. Там написано.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Сторінка 17... Чекайте рішення.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ПТАШНИК В.Ю. Конкретно скажи мне, пожалуйста...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тричі прочитав...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Таке рішення органу Антимонопольного комітету України вважається виконано. А далі трактуйте як хочете....

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. У частині сплати штрафу.

ПТАШНИК В.Ю. В частині сплати штрафу, конечно.  
*(загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні депутати, Вадим, в особливості до тебе я звертаюсь. Після цих дискусій, після того, що прокоментував нам голова Антимонопольного комітету, я вважаю, що ми можемо залишити редакцію першого читання запропоновану Антимонопольним комітетом. Чому? Тому що ми отримали чітку відповідь на твоє застереження, що сплата штрафу чи 100 відсотків, чи 50 відсотків не звільняє, навіть якщо цієї норми не буде про скидку. От ти заплатив 100 відсотків штрафу...не звільняє. Ми говоримо зараз про суть твого зауваження. Навіть якщо б цієї норми про скидку не було, діюче законодавство, і ти заплатив, тобі дали штраф, ти заплатив 100 відсотків, ти не звільнений... Ти виконав своє зобов'язання в частині сплати штрафу, ти заплатив 100 відсотків, але тебе не звільнено від виконання вимог Антимонопольного комітету по усуненню зловживань. Правильно? Якщо ти цього не зробив, а сплатив 100 відсотків штрафу, ну нема норми про дисконт, вони знаходять і за невиконання рішення тобі роблять ще 10 відсотків штрафу. Тобто це все збережено.

Мова іде, що ми в чинне законодавство вводимо тільки механізм, що добровільно протягом періоду часу він може заплатити штраф, не йти в суди і він отримає це право на дисконт, що він добровільно його платить.

КРИВЕНКО В.В. Я переживаю тільки за...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не переживай, ми тут...

КРИВЕНКО В.В. Я переживаю за те, що..... дисконту 50 відсотків, а ще раз підкреслюю, сума штрафу напряду пов'язана з сумою порушення. А сума

порушень – це те, що він незаконно зробив. Так ось, щоб наявність 50-відсоткового дисконту по штрафу не призвела до того, що цьому суб'єкту буде вигідніше порушувати постійно закон, сплачувати по 50 відсотків і він при цьому буде у вигоді залишатися. От про що я кажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не буде, Вадим. Не буде.

*(Загальна дискусія)*

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Практика Європейського Союзу, якщо казати, наприклад, по антиконкурентних узгоджених діях по зловживанню монопольним становищем, да, є норма, в усьому світі яка діє, це про 10 відсотків, це розмір штрафу про зловживання монопольним становищем. По факту, якщо аналізувати рішення за останні там 30-40 років Європейського Союзу, десь 1,5 відсотки в середньому від річного обігу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це космос.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Это космос, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Это банкротство предприятия, ребята?! Если никто никогда не руководил заводом, ну, тогда как можете это дискутировать...  
*(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Залишаємо.

ВОРОПАЄВ Ю.М. У меня вопрос...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Залишаємо.

ВОРОПАЄВ Ю.М. А, залишаєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Залишаємо в першій редакції.

ПТАШНИК В.Ю. Залишаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да.

30 поправку ми відхилили. "У спорах, пов'язаних з оскарженням рішень Антимонопольного комітету України, суд своїм рішенням може визнати рішення Антимонопольного комітету України недійсним, скасувати його повністю або частково, або змінити рішення Антимонопольного комітету України в тому числі в частині розміру накладеного штрафу". ..... відхилили.



ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пару років, да.

ВОРОПАЄВ Ю.М. ...что два круга проходить не надо. Отдельно обжаловать решение Антимонопольного комитета, потом отдельно обжаловать.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Мы согласились с тем, что, хорошо..... Вот решение обжаловать можно, а приказ обжаловать нельзя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Поэтому приказ является исполнительным документом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Так решили?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так решили.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Тут правка говорит о том, что можно обжаловать решение как полностью, так и частично, но не приказ!..

*(Загальна дискусія)*

ПТАШНИК В.Ю. Що змінити в частині розміру накладеного штрафу?

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)* ... балансы, годовые там активы финансовые и так далее. И хочет уменьшить сумму штрафа, потому что она неподъемная.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрий Николаевич, ну, мы два года уже обсуждаем.... на сумму штрафов. Мы когда-то с вами пришли к общему мнению, что давайте все-таки оставим суммы, штраф...

ВОРОПАЄВ Ю.М. ... из нескольких частей. Первая часть, там, право обжаловать само решение.

\_\_\_\_\_ . Так.

ВОРОПАЄВ Ю.М. И...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Это право есть без этой правки, в законе.

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, оно в законе есть. Решение оскаржувати...

ВОРОПАЄВ Ю.М. Хорошо. Еще раз хочу напомнить вам, вы употребляете формулировку тендера, аукционы, что там еще...

*(Не чути)* ...аукционы они могут разные интерпретации применять. *(Не чути)*

... Софиевская башня и так далее. *(Не чути)* Великолепно... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрий Николаевич, Юрий Николаевич...

ВОРОПАЄВ Ю.М. Если вы хотите сказать, что у вас.... обжалования суммы штрафа, так скажите, мы согласны с правкой... *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мы когда-то, мы когда-то... У нас, знаете, у нас комитет самый лучший комитет на планете, потому что у нас есть традиции. Мы когда-то приняли решение, у нас был по этому вопросу очень большой спор и общественные организации, и мы тут все долго это обсуждали. Мы приняли тогда решение, это, не знаю, год тому назад было, не помню уже сколько лет, что мы, можно идти в суд і відмінити рішення Антимонопольного комітету. Але піддавати його, міняти суму штрафу, міняти ці всі речі, ми це право надали судам. И мы в этой лодке движемся уже несколько лет.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Верховний Суд... Да. Всі це все ходили. Ми тоді це, я з вами згоден, я не вважаю, що наше рішення і наша логіка, вона ідеальна. Да, тому що я десь чуть-чуть і вважаю, що суд, ну, повинен би був, напевне, поправляти і суму штрафу, і дійсно, коли, наприклад, там, сума штрафу може привести до банкрутства цілі групи робочих місць чому суть не. Тут на мене накинулися всі, що наші суди корумповані, що тоді не потрібен буде Антимонопольний комітет, що всі ці бізнесмени, це будуть маркери для взятки. Антимонопольний комітет лопонув 400 мільйонів, а прийшли в суд і сказали: "Всьо, що ти зменшиш, тобі 10 відсотків отримаєш". Суд лопає 200 і 200 мільйонів, 20 мільйонів, будь добрий, занеси. Всі на мене накинулися, і чуть ли, що я...

ВОРОПАЄВ Ю.М. ...попадет вам 20 миллиардов, что вы будете делать? Ну, чтобы пополнить бюджет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, ми сейчас...

ВОРОПАЄВ Ю.М. ...20 миллиардов.

КРИВЕНКО В.В. Отменяйте все решение тогда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все решение...

КРИВЕНКО В.В. Все решение отменяйте, а не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воно незаконне, зносити все рішення.

ВОРОПАЄВ Ю.М. ...я вас понял, хорошо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Понимаешь, тогда... мы когда-то спорили, ведь ты тогда согласился, сказал, что ладно, будем с судами сносить, не соглашаться в принципе с этим решением Антимонопольного комитета. Ты понимаешь, Юра, о чем?

Мы боимся, что вы будете там, например, злоупотреблять, а нас другие боятся, что мы нивелируем вашу работу, потому что вы должны уметь быть карающим таким. То есть мы тут не можем определиться, понимаешь. Ты экономический прокурор или ты там можешь быть как-то палкой там для...

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. В принципе, вы вот в праве. Значит, это называется по-английски deference, ну, как бы это принцип разделения полномочий. То есть если мы говорим об органе, мы – административный орган, и у нас есть процедура штрафовать и при том прекращать нарушения, расследовать...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Формула, как насчитывается....

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. У суда есть процедура проверять наши решения и отменять его, если оно незаконно.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Он не можем изменить ваше решение, о чем мы говорим?

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Юрий Николаевич, здесь просто есть, есть две логики. Одна логика, она говорит о том, что полномочия Антимонопольного комитета состоят в том, чтобы выявлять нарушения, расследовать, устанавливать на него ответственность и исполнять это решение. У суда же

полномочия, нет полномочий заменять Антимонопольный комитет, у него есть полномочия проверить наше решение, правильное оно или нет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Законно ли. Да.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Законное оно или незаконное. Это одна логика. Есть действительно другие юрисдикции там, Америка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мы на этом остановились, нам должны дать ответ, законно Антимонопольный комитет насчитал 20 миллиардов или незаконно. Мы не дали суду право пересматривать решение и принимать решение за Антимонопольный комитет. Это было бы в законе, это мы прописали это, мы тогда долго спорим. И потому эту поправку і відхилили тільки за ту другу частину, коли тут можна було в тому числі в частині розміру накладеного штрафу. Это не совсем правильно. Я, я абсолютно согласен с Юрием Николаевичем, но мы этот кипиш, этот, всю волну эту прошли давно...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Добре, я тоже... Юрий Миколайович. Просто, от дивіться, ми ж забули, вони ж мають методіку. Суд повинен був оцінити, чи правильно у відповідності до методіки вони нараховували той штраф, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи не зловживали...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Так. Якщо методіка була застосована неправильно, суд це визнав, він касує рішення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це рішення?

*(Шум у залі)*

Нє, вони зобов'язані, ні, секундочку.

КРИВЕНКО В.В. Нет, нет, методика... Нє, нє, ну, це давайте вже не вертатись туди. Ми цим питанням два роки занимались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да.

ЧЕКІТА Г.Л. Ну, если опять внесут четыреста с чем-то миллионов, у них просто быстрый оборот, психолог, я вот думаю, там до 600 миллионов выльются в миллиарды, они ж все... Это ляжет ..... однозначно, если... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. И последнее, это поправки Воропаева 39. Враховані, що стосується наказу Антимонопольного комітету про промислове стягнення штрафу і виконавчим документом, який набирає чинності з дня його прийняття, але не раніше строку, протягом якого набирає законної сили відповідне рішення органу Антимонопольного комітету, та передається Антимонопольному комітету України... голови його територіального... до органів державної виконавчої служби для примусового виконання. Мы это...

39-ая. Шановні друзі, якщо ми зараз не сформулюємо редакцію по одному питанню. Мені вже в голові закрутилось, по якому ми питанню прийняли рішення. Ігор, по якому ми питанню, те, що ми спорили, прийняли рішення?

Нет, мы закончили. Мы возвращаемся к тому, что мы не сформулировали. Что мы не сформулировали, что мы без, что мы пересварились?

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та, нет. Воропаев тогда сказал, что нет, так в первой редакции неправильно. Юрий Николаевич тогда сказал, що він...

ПТАШНИК В.Ю. ... он объяснял как неправильно. Ну точно также и было, що наказ не може видаватися поки рішення не набере чинності.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Ну, это следует из закона об исполнительном производстве.

ПТАШНИК В.Ю. Нет, так я согласна с этим, так оно так и было.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чем вам плохо так, как Воропаев предлагает? Але не раніше строку, протягом якого набирає законної сили відповідне рішення Антимонопольного комітету.

ПТАШНИК В.Ю. Мне не нравится...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А?

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Ну, мы не против. Это, в принципе, отзеркаливание нормы Закона об исполнительном производстве.

ПТАШНИК В.Ю. *(Не чути)* ...і дати набрання рішення законної сили. Ну, как-то так. Срок это ж, ну, длительный период. Але не раніше дати набрання законної сили, там. Ну, просто формулировка...

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Как оно в кодексе написано момент набрання?

ПТАШНИК В.Ю. Або не раніше...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це техніко-юридична правка. Подивіться як в законі...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євген Якович.

ДЯТЛОВ Є.Я. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То, що стосується набуття контролю, ми можемо зараз просто від руки написати, і щоб комітет прийняв рішення?

ДЯТЛОВ Є.Я. Чотири хвилини. Надія Василівна, ідіть, надрукуйте зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та не треба нам друкувати. Просто я від руки, можете записати?

*(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_. Дякую, шановний голово, шановні члени комітету за можливість висловитись. Загалом я сказав би, що це питання, яке ви обговорюєте стосовно переходу від спільного контролю на одноособовий, його краще винести тоді взагалі окремо і окремо дослідити, тому що воно не таке просте як здається на перший погляд. А, тим паче, що законопроект зараз це питання не передбачає вирішувати, а вирішує лише застосування спорчених процедур до певних випадків. Тоді просто це положення можна простіше вилучити зараз з цього проекту, а питання спільного і одноособового розглядати окремо іншим проектом. Бо, насправді, я можу навести такий приклад. Є СП (спільне підприємство), яке володіє ресурсами. Ці ресурси використовують два акціонери, які мають спільний контроль. Завдяки тому, що вони мають спільний контроль, вони не дозволяють один одному забрати ці ресурси собі. Ну, кожному. Якщо один з акціонерів набуде контроль над цим СП, він позбавить другого доступу до ресурсів і залишиться на ринку товарів, де використовуються ці ресурси один. Це може призвести до монополізації. Часто спільний контроль використовується якраз для того, щоб забезпечити різним учасникам ринку можливість не давати іншим перекрити собі кисень. І тому, власне, і в ЄС, і в усіх інших юрисдикціях перехід від спільного контролю до одноособового розглядається як концентрація і потребує окремого аналізу впливу на ринок. Тому я не поспішав би просто в цій ситуації, тому що вона так на перший погляд здається нічого суттєвого, але наслідки цього можуть бути суттєвими.

Прошу прислухатись. Дякую.

ПТАШНИК В.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так... *(Не чути)*... а я не поняв, с чем ты согласен.

ПТАШНИК В.Ю. Давайте вилучимо цю норму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яку норму?

ПТАШНИК В.Ю. Которую мы обсуждаем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слушайте, я понимаю, что я просто выгляжу таким не очень глубоким молодым человеком, но меня разводить не надо. Сейчас в законе в действующем законе ты идешь отримуєш дозвіл Антимонопольного комітету на отримання контролю підприємстві спільно, ну, не спільного контролю, а контролю спільно з іншим. І в діючому законодавстві, коли ти будеш переходити до одноособового контролю, ти повинен піти в Антимонопольний комітет за дозволом. Так чи не так?

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Ну, в тих випадках, коли...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це приймемо ми закон чи не приймемо це зараз в законодавстві це є чи немає, Юра?

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Воно напряду так не виписано. Але є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але всі так роблять.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Ну, не всі так роблять, є... у випадку великих компаній, де і справжні акціонери, і справжні, ну, справжні акціонерні відносини, ну, як от по "Київстару", наприклад, подібна була ситуація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я, чекайте... Сьогодні в законі, якщо ти отримав контроль над підприємством спільним, це, що значить, що в тебе є контроль над підприємством, а у тебе ще є інші власники, ну, співвласники, співзасновники. Так чи не так? Це не те 50 на 50, що ви спільно двоє разом контролюєте підприємство.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Ну, фактично...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу набути контроль над підприємством, я йду до тебе за дозволом...

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Андрій Володимирович, на практиці...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. ... на практиці, наприклад, якщо в тебе є 75 відсотків, ну, наприклад, там ДТЕК на приватизації докупав, там, державні пакети.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Це не потребувало отримання дозволу Антимонопольного комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Проблема в чому, насправді, вона в тому полягає, що існує декілька, ну, фактично виключень, коли оця проблема існування переходу від спільного контролю до одноособового вона, ну, має, ну, економічні і юридичні значення. І просто так, напевне, казати про те, що є загальне виключення, про те, що це ніколи не розглядається як концентрація, напевно, на це, ну, можна, якщо є згода про те, що до цього питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто Юрій Миколайович сказав, що ти йдеш в Антимонопольний комітет один раз, отримуєш дозвіл на отримання контролю над підприємством, і коли ти стаєш одноособовим...

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Другий раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... другий раз повинен йти. Ми хотіли від цього відмовитись. Що ти зараз, що ви зараз...

ПТАШНИК В.Ю. ... сказал, что разная есть практика, что есть условия исключения в порядке минора, а есть там, где он "ДТЕК" не получал даже...  
(*Не чути*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ти хочеш сказати, що "ДТЕК" мав 74 відсотки акцій...

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. И государственный пакет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І був державний пакет.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Да.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Він отримав... він купляв 74 відсотки, що він контроль отримає над цим підприємством. Так? Спільний. Тобто коли він докупляв 26, він в Антимонопольний комітет за одноособовим контролем, за дозволом, не звертався?

То есть мы сохраним действующую норму?

ПТАШНИК В.Ю. Исключить эту норму?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Я предлагаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Исключить это все.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Я предлагаю не принимать. *(Шум у залі)* Он не готов к принятию вот этого, отправит...

*(Шум у залі)*

ДЯТЛОВ Є.Я. Андрей Владимирович, скажите... Ну, тут людина ще хоче пару слів сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

\_\_\_\_\_. Я думаю, що вирішиться цей спір, і питання переходу від спільного на одноособовий розглядати окремо, я думаю, було б доцільно тоді просто вилучити один абзац, 16 рядок в першому читанні який був прийнятий. "Учасник концентрації має намір набути одноосібний контроль над суб'єктом господарювання, щодо якого він уже перебуває у відносинах спільного контролю". Просто його вилучити звідти і залишити ситуацію, яка була до цього. А питання вже визначення, що таке концентрація, чи треба міняти режим контролю за концентраціями, розглядати тоді окремо. Це зовсім інші статті закону, і вони тут не розглядались.

ДЯТЛОВ Є.Я. Це як варіант.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юра, що скажеш?

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Я могу согласиться с этим.

Я думаю, что эту концепцию перехода спільного контролю можно будет, в принципе, вместе с 9 статьей, я говорю, если есть действительно фундаментальные...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)* ... я вот это беру, то, что я хочу...

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Если мы уберем сейчас мы просто, как дуем на холодное... *(Шум у залі)* Мы хотели выписать...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мы хотели два раза не ходить в Антимонопольный.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Я думаю, что на практике эта норма действительно действует. Эта концепция, она в нашем законодательстве не прописана. Если действительно ее нужно четче выписать, ну, перехода от общего, спільного контролю к одноосібному, то я думаю, что это, в принципе, может быть действительно предметом отдельного законопроекта, который просто до конца года может быть разработан. И мы можем просто посмотреть ..... практикум, как правильно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. То есть мы выбираем 16 рядок, да?

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Потом можно убрать его, сейчас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А як, Євген Якович, прибрати з першого читання? Воно ж в тілі закону?

ДЯТЛОВ Є.Я. Поправку Написати, що рядок такий-то...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Да.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Дякую, шановні члени комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб рекомендувати парламенту прийняти 6723 в редакції комітету з врахуванням всіх техніко-юридичних правок, всіх тих рішень, які ми обговорювали і прийшли до консенсусу під стенограму на засіданні комітету, рекомендувати парламенту прийняти даний законопроект в редакції комітету в другому читанні і в цілому.

Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто утримався? 3 – утрималось. 1 – проти. Рішення прийнято.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фаєрмарк, Кривенко, Чекіта, Кошелева, Пташник, я...  
*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет ну не надо сбивать поправку там в зале.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Обязательно буду.

ПТАШНИК В.Ю. Какие?

ЧЕКІТА Г.Л. Ставить на подтверждение все.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Как не буду? Да, все, которіе захочу поставлю на подтверждение.

ПТАШНИК В.Ю. Зачем? А что вам не нравится?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Все не нравится.

ПТАШНИК В.Ю. Ну, что конкретно?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Я вам еще раз говорю, у вас вообще психология в другую сторону, вы закон готовите под Антимонопольный комитет, а не под рынок, не под бизнес, понимаете, о чем я говорю.

ПТАШНИК В.Ю. Это хороший закон.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Хороший закон? Великолепно... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, ну, так как мы сейчас договорились, вас не устраивает что ли?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Меня лично нет. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, от Кошелева "за" – 1; Пташник "за" – 2"; Чекіта – 3, "за"; Кривенко – 4, "за"; Фаермарк – 5 "за"; Соловей – 6 "за"; Іванчук – 7, "за", Кацуба – 8 "за"... Кто против? Он против. *(Шум у залі)* Матківський один против, а ви троє – утримались. Четверо утримались, потому что Матвієнков еще – четыре...

8 – за, 1 – проти, 4 – утримались. Рішення прийнято.

Что вы мне... Моя бабушка была учительница алгебры и геометрии. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не, Юрий, Юрий Николаевич, пожалуйста, ну, не надо было сейчас это в зале ставить на подтверждение все поправки.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Почему? *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, не надо.

Шановні друзі, друге питання. Кодекс про банкрутство. *(Шум у залі)*

Доклад, доклад... спасибо большое. *(Шум у залі)* Та це ж, подождите секундочку. Подождите секундочку.

ПТАШНИК В.Ю. ...поправка прохождения не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віка, ти даш мені вести заседание или нет?

ПТАШНИК В.Ю. Да.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадим, звіт Антимонопольного комітету було перенесено на 20 травня. Ми зустрічалися сьогодні з головою новим Рахункової палати, він пообіцяв дати висновки нам до.... Там у нас буде два пленарних тижні, на другий пленарний тиждень у середу поставити звіт.

Євген, Вікторія Юріївна, можна друге питання мені обговорити чи ні?

ПТАШНИК В.Ю. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні депутати, у нас вчора закінчився термін подання поправок до прийнятого в першому читанні Кодексу з процедури банкрутства. За два дні до нас надійшло 415 сторінок тексту поправок – 415! – від 26 суб'єктів законодавчої ініціативи. Виходячи з досвіду, такий об'єм, щоб систематизувати поправки доведеться, мінімум нам два тижні потрібно, да. Якщо ми будемо...

ДЯТЛОВ Є.Я. ...більше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Навіть більше. Тому, тому я пропоную, наступний тиждень у нас не пленарний, потім іде пленарний, потім три тижні непленарних. Я пропоную нам взяти зараз тиждень паузи непленарний, потім на пленарному тижні подивитися, як рухається по поправкам, да.

ДЯТЛОВ Є.Я. Рознести їх спочатку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рознести їх по таблиці, щоб ми зрозуміли. Апарат вам розкине. І тоді, коли буде цих три тижні травневих свят, ми проведемо круглий стіл. Я з вами по телефону зідзвонюся, коли можна буде там.

ДЯТЛОВ Є.Я. Після 9 травня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Після 9 травня. Проведемо круглий стіл, зберемо всіх авторів, всіх учасників, суди, арбітражних керуючих, всіх. всіх учасників і попробуємо почати щось з того ліпити. Подивимось, що там це все є. І тоді я так бачу, що ми в травні місяці не зможемо вийти на рішення, а ми вже будемо приймати це рішення по кодексу в червні місяці.

БЕРЕЗКІН С.С. Я думаю, в 19-м году будет лучше.

ПТАШНИК В.Ю. Ми – це сесійна зала чи ми – це комітет?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми – це комітет.

БЕРЕЗКІН С.С. Я думаю, що в 19-м году буде краще...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Он катастрофа как первое чтение или катастрофа как другое?

Мы вводим нормы, раньше такого не было даже права обанкротиться физическому лицу.

БЕРЕЗКІН С.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А вы подали все эти поправки?

*(Загальна дискусія)*

БЕРЕЗКІН С.С. Там очень много. Компания, допустим, как пример, обанкротилась, а перед етим у него кто-то купил, да? ....компанию обанкротил. Три года все должностные лица нигде не.... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А вы подали эти все поправки?

*(Загальна дискусія)*

БЕРЕЗКІН С.С. Кредиторов, да, есть там..... у кого-то 100 миллионов, у одного – 5. И тот, у кого 100, он имеет право выкупить недвижимость ..... А что будут делать остальные, у кого миллион-два? Что будут остальные делать?

ДЯТЛОВ Є.Я. Станислав Семенович, вчера собирались, у нас вчера была рабочая группа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Предложение такое, я хочу, щоб комітет дав доручення апарату: два тижні на підготовку, опрацювання і відправку депутатам таблиць, рознести по таблиці. Потім у нас є три тижні після 9 травня ми в телефонному режимі домовимося, коли ми можемо провести круглий стіл, апарат підготує нам якийсь таке комфортне... комфорту дату, тому що у нас три тижні і майже місяць не пленарний. І ми перед пленарними тижнями травня проведемо круглий стіл, обговоримо ці всі питання, тому що я підтримую Станіслава, що це все треба почистити, тому що хорошу справу ми хочемо зробити, але треба її зробити правильно, да. І я

просто розкажую вам, що у нас не получится бліц-криг, це треба буде довго все обговорювати... правильно? Два місяця, у нас на червень-місяць... на прийняття рішень.

Але, Станіслав, я тебе очень прошу каждый член комитета, учитывая свой опыт, учитывая свою команду, которая есть, специалисты, все должны до цього долучитися, до цієї роботи. Ми хочемо всіх почути, тому що ми не претендуємо на істину. Але от в таких... ми будемо кожного чути. Кожного підтримувати і зробимо гарний закон.

БЕРЕЗКІН С.С. Немає питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Понимаешь? Это, чтобы не было вот этой агрессии, да. Никто не сказал, я это сказал с трибуны, до второго чтения это будет совершенно другой документ, потому что это будет общий документ, учитывая...

Спасибо.

*(Запис закінчено)*