

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету з питань економічної політики
02 квітня 2018 року
Веде засідання Голова Комітету ІВАНЧУК А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...зараз закінчує зустріч в кабінеті і приєднається. Так що кворум є.

На наш розгляд вноситься дві таблички: 6746, 6723. Наскільки я розумію, підкомітет і апарат напрацювали варіант праву колонку, що можна врахувати, що можна відхилити, що можна, який там... Тобто такий проект рішення.

Давайте тоді, щоб швидше пройтися. Що не влаштовує в тому запропонованому варіанті? Давайте будуть говорити ті, в кого є зауваження і в кого є заперечення. Євгеній Якович, дайте мені олівець, будь ласка.

(Не чути) Вікторія Юрїївна...

ПТАШНИК В.Ю. Дякую.

Ми, у нас були чотири робочі групи по цьому законопроекті, власне, на яких брали участь там і представники народних депутатів, і Антимонопольний комітет, і дві позиції, власне, які ми з Антимонопольним комітетом домовлялися винести на наш комітет на засідання для того, щоб їх проговорити, тому що, мені здається, що вони певні ризики несуть.

По-перше, це позиція по зниженню штрафів на 50 відсотків, яка запропонована в редакції першого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який це рядок, стаття?

ПТАШНИК В.Ю. Це рядок 53.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сторінка яка?

ПТАШНИК В.Ю. Сторінка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15-а сторінка внизу.

ПТАШНИК В.Ю. Це в першому читанні воно так і було фактично, що редакція була така, що якщо суб'єкт господарювання, на якого рішенням Антимонопольного комітету накладений штраф за порушення протягом одного місяця з дня одержання рішення про накладення штрафу, у добровільному порядку без оскарження до суду або звернення із заявою про перевірку чи перегляд такого рішення сплачує 50 відсотків накладеного штрафу, то таке рішення органу АМКУ в частині сплати штрафу вважається повністю виконаним. Ну, тобто така фактична амністія на інші 50 відсотків.

Я відверто скажу свою позицію. Мені така концепція взагалі не

подобається, але Антимонопольний комітет мотивував наявність такої позиції, що це буде стимулювати порушників не йти до суду, сплачувати штрафні санкції, їм буде так легше фактично збирати ті штрафні санкції, які були накладені на порушників. Але коли накладається, ми знаємо, що за порушення антимонопольного законодавства у нас досить великі санкції можуть бути, і коли річ іде про там сотні мільйонів, ну, зрізати 50 відсотків - для мене якось ситуація виглядає дивною.

Ми пропонували винести на комітет 50 відсотків, доцільність проговорити, і якщо ми зберігаємо цю концепцію, то принаймні 50 відсотків замінити 20 відсотками. Я знаю, напевно, Антимонопольний комітет також має висловитися з цього.

(Загальна дискусія)

ПТАШНИК В.Ю. Ми не подавали формально ці поправки саме тому, що хотіли проговорити з вами на комітеті, щоб це була погоджена позиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антимонопольний комітет що вважає?

ФЕДОРЧУК Д.Е. В чому логіка була саме 50 відсотків? Річ у тім, що на сьогоднішній день у нас є це пеня півтора відсотки на день, яка за 66 днів удвоює і так дуже великий штраф. І на практиці ми знаємо, що якщо штрафи великі, збирання цих штрафів - це майже нуль, тому що компанії простіше збанкрутити, ніж заплатити. По суті, ми ситуацію дзеркалимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. Віка, ну, тут нема істини... *(Не чути)*

ПТАШНИК В.Ю. Антимонопольний комітет не готовий? Наскільки я знаю, тоді ми проговорювали на робочих групах, що Антимонопольний комітет був готовий там відмовитися від концепції 50 відсотків і зробити це більш...

ВОРОПАЄВ Ю.М. Антимонопольный комитет предлагает бизнесу внести изменения в законодательство, по которому, если бизнес вовремя заплатит штраф, то он освобождается, 50 процентов, он освобождается от остальных 50 процентов. Я сейчас должен предлагать Антимонопольному комитету: поменяй свою позицию - я буду платить тебе больше штрафов.

ПТАШНИК В.Ю. Ні, ви народний депутат, який має відстоювати не тільки позицію бізнесу.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Я отстаиваю интересы народа Украины, государства Украины, предприятий, которые наполняют этот бюджет.

ПТАШНИК В.Ю. Це перше зауваження.

І друге, друга позиція, яку ми також мали проговорити на комітеті. У нас перше читання передбачає виключення статті 9 закону...*(Загальна дискусія)*

9 стаття. Рядок дев'ятий. виключення статті 9 із Закону про захист економічної конкуренції. Я хочу просто звернути увагу, про що ця стаття. Ця стаття говорила про те, що всі узгоджені дії, які стосуються сфери інтелектуальної власності, вони не потребують фактично окремого дозволу на узгоджені дії в Антимонопольному комітеті.

Наразі Комітет антимонопольний погодився з тим, щоб виключати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ПТАШНИК В.Ю. Сім, вісім – це типові вимоги. Це узгоджені дії в інших сферах. Це вертикальні узгоджені дії і узгоджені дії між малими підприємцями.

Я зараз, можна я по 9-ій просто прокоментую? *(Загальна дискусія)*

Давайте я по 9-ій поясню. В процесі... Ні. 9 стаття.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

_____. Пояснення тут просте, тому що це по суті частина наших зобов'язань щодо імплементації Угоди про асоціацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо, Вікторія Юрїївна, по 9 статті.

ПТАШНИК В.Ю. 9 стаття. Значить, Антимонопольний комітет на робочих наших групах погодився, щоб виключати цю статтю є недоречним. Тому що у нас фактично всі там угоди, ліцензійні угоди, всі передачі патентів потрібно буде бігати в Антимонопольний комітет і отримувати на це погодження. Тоді вони запропонували поправку дописати в 9 статтю, що не потребує погодження всіх, умовно кажучи, узгоджених дій в сфері інтелектуальної власності, за виключенням передачі прав на технології. Але мені здається, що така редакція є також недоречною. Тому що, по-перше, у нас в законодавстві поняття технологій визначається тільки в Законі "Про державне регулювання діяльності у сфері транспортних технологій", і там досить розмите визначення, і сам закон є недосконалим, погано виписаним, і він не застосовується для усіх відносин, застосовується до відносин тільки між державними підприємствами, там установами, державними організаціями і так далі.

По-друге, цей термін, якщо ми вводимо, ну, тобто потрібно було би на рівні Закону про захист економічної конкуренції тоді пояснити, що мається на увазі під передачею прав на технології. Тому що в такій редакції це означатиме, що знов-таки ми повертаємося до тієї ситуації, що для того, щоб мені передати право на користування патентом, мені потрібно буде іти в Антимонопольний комітет і це погоджувати. Це абсолютно суперечить

взагалі доктрині прав на запатентовані винаходи, тому що такі права - вони є безумовними, вони не можуть обмежуватися. І оце отримання патенту – це фактично та тимчасова монополія, яка надає можливість власнику цього патенту - винахіднику максимально капіталізувати свій винахід на конкретній території в конкретний час. І це точно, я вибачаюся, не справа Антимонопольного комітету: погоджувати таку передачу чи не погоджувати.

Тому, якщо ми, дійсно, комітет каже, що їм потрібно імплементувати там директиву якусь Європейського Союзу, але мені здається, що не зможе імплементация бути...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я суті не зрозумів. Ми хочемо це зробити. Як ти пропонуєш це зробити? Залишити 9 статтю...

ПТАШНИК В.Ю. Залишити в діючій редакції. В діючій редакції не чіпати, тому що це завдасть просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нас є така поправка? Є.

ПТАШНИК В.Ю. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сажко, тоді враховуємо поправку Сажка. 7-у, 8-у статтю виключаємо, 9-у - залишаємо. Так?

ПТАШНИК В.Ю. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Які ще зауваження?

КРИВЕНКО В.В. Це знов-таки повертаючись до питання дисконту по штрафам...

(Загальна дискусія)

ПТАШНИК В.Ю. Тоді нам треба ввести термін, що таке технології...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

Він цим ... тільки сам може обмежити. Він його може продавати, чи не продавати спеціально. І ви туди не повинні вмішуватись. Якщо ви мені принесете і покажете, що в Європейському Союзі любий винахідник іде в антимонопольне відомство, щоб продати..... будь ласка, покажіть мені. І директивами цими, ми ж всі директивами наїлися вашими, знаєте..... Я ходжу на вулиці - цих директив не бачу. Є логіка? Скажіть, як краще це зробити, так, як вона пропонує. Ми внесемо зміни до 9 статті. Пропишемо так, щоб Антимонопольний комітет був учасником, але не зупиняв права тих людей... розумних вже не лишилося в цій країні, крім нас з вами, тут присутніх. Всі виїжджають. Є зауваження - будь ласка, лишаємо статтю, у

вас буде можливість дати нормальну... я готовий підписати як суб'єкт законодавчої ініціативи, і внесемо слідуєчим законопроектом зміни до 9 статті. Якщо у вас зараз немає готова рішення, щоб депутати проголосували, ця дискусія безперспективна. Лякати директивами - тут немає кого лякати. Подивіться на Воропаєва....

Будь ласка...

КРИВЕНКО В.В. Я знову хочу повернутися до питання дисконту по штрафу. Я не проти того, щоб він був, там 50 відсотків чи інше. Але я хочу, щоб чітко в цій статті було прописано, що він може сплатити 50 відсотків штрафу - і буде ця справа закрита, але в тому лише випадку, якщо він припине порушення притому всьому, в той же самий момент та унеможливить... прибере наслідки цього порушення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)* Денис.... Він створив правопорушення, йому наклали штраф. Він заплатив, через день він опять же створив це саме правопорушення – він отримує новий штраф..... цей акт і сплата того штрафу, що він попередньо.... не розповсюджується...

КРИВЕНКО В.В. Ні, воно... Я хочу, щоб от чітко в цьому, в параграфі "Амністія", це є моя поправка, 26-а, там частково її врахувати.

ПТАШНИК В.Ю. Це моя поправка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 36-а. Євген Якович!
Попрацюйте. Ми можемо редакційно щось...

КРИВЕНКО В.В. Да. 36-а саме в частині припинення... От припинив порушення, сплатив 50 відсотків - і пішов собі далі гуляти. А то так, ви знаєте, ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А! До сплати штрафу припинив...

КРИВЕНКО В.В. Да, да, припинив порушення...
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка,

ЗАГРЕБЕЛЬСЬКА А.А. Андрій Володимирович, у нас просто виходить ситуація, за якою він може, порушник, заплатити штраф, але порушення не припинити. Тому що є порушники, по яким...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ми зрозуміли. Як задокументувати, що він припинив порушувати закон і платить штраф?

ЗАГРЕБЕЛЬСЬКА А.А. Комітет спокійно може, або державний уповноважений, який це рішення прийняв, або Антимонопольний комітет констатує факт, що порушення припинене. Він звітує в комітет: я припинив порушення. Ми констатували факт. Все, у нього знижка. А так, виходить ми йому знижку даємо, а він, порушник, він не припинив порушення, він продовжує вживати ті самі заходи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну от дивись, от я порушник, ти мене зловила, наказала. І кажеш мені: зупинись порушувати закон, Андрій, і це дає право там, якщо ти добровільно заплатиш, не будеш оскаржувати, плати тільки половину від цієї суми, що я тобі нарахувала. Я вибираю, автоматично я повинен, якщо я іду платити штраф, я визнаю свою вину, і далі продовжувати, ти на слідуючий день знов прийдеш - і так же не буде предмета спору.

ЗАГРЕБЕЛЬСЬКА А.А. Те ж саме ми знову будемо 5 років доводити, і він знову 5 відсотків заробленого віддасть. І виходить так, що він порушив, штраф – це, по суті, та сума в більшості по методичним рекомендаціям, яку він заробив....

(Загальна дискусія)

КРИВЕНКО В.В. 36-а поправка, взяти частину її...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яку?

КРИВЕНКО В.В. Оцю от частину. От чітко написано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, вона чітко написана, але як це буде використовувати...? Вжив заходів, спрямованих на усунення причин порушень...

ЗАГРЕБЕЛЬСЬКА А.А. Ми завжди, Андрій Володимирович, ми завжди даємо порушникам зобов'язання, в чому повинно полягати припинення порушення: зобов'язуємо зробити, один, два, три, чотири, п'ять. Якщо він виконав ці зобов'язання, він припинив порушення. І він, по суті, повинен виконати зобов'язання, можна це назвати "виконання зобов'язань", можна це назвати "припинити порушення". І так, і так воно буде по суті досягати однієї і тієї самої мети, і сплатити штраф. І тоді нехай він отримає 50 відсотків, 40, 30 - це вже інша дискусія, з приводу відсотків. Якщо він припинить порушення, то і 50 відсотків не жалко насправді.

ПТАШНИК В.Ю. У мене запитання, як комітет буде фіксувати, що порушення припинено? Це буде якийсь окремий документ, це буде

перевірка?

(Загальна дискусія)

ЗАГРЕБЕЛЬСЬКА А.А. Сьогодні цей інструмент діє. Ми використовуємо це як виконання зобов'язань. В будь-якому випадку комітет дає свій висновок: зобов'язання виконано чи не виконано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Будь ласка.

ПАНАЮТІДІ С.М. Я ... член комітету....

Дивись Віка, у мене є розслідування по "Фармі", в якій там є чіткі порушення встановлені. І на відповідь того, що винесено рішення, мені дають документ, який: дивіться, ми припинили ось це порушення, це ми прибрати з умов контракту, цього більше немає, ці претензії зняті. І фактично цього достатньо для того, щоб порівняти: ось за це я відштрафувала, ось це вони припинили. Є... Все. Це зрозуміла річ. Зобов'язання - це окрема історія. Але якщо говорити про розслідування справи, це просто.

ПТАШНИК В.Ю. Ні, це просто це технічно, комітет тоді має що, видати довідку, яка буде підтверджувати, що порушник припинив порушення?

ПАНАЮТІДІ С.М. Зібратись на засідання.

ПТАШНИК В.Ю. Це має бути в тексті. Це не технічне питання. Я вибачаюся, це буде об'єктивне ставлення, тому що по комусь довідку таку дадуть, а по комусь довідку не дадуть. І тут оттаку суб'єктивність мені би не хотілося би давати Антимонопольному комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна? Тут зрозуміло. По-перше, шановні друзі, давайте перестанемо ображати наших гостей чемоданами чи не чемоданами. У нас такої інформації немає. Якщо у вас така інформація була, можете мені сказати в приватно, не треба звертатися в Генеральну прокуратуру. Того члена Антимонопольного комітету не буде на роботі.

Юрій Миколайович, є така інформація? Скажіть, будь ласка.

ВОРОПАЄВ В.М. Причем здесь это?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто конкретно з цих нових членів Антимонопольного комітету, бере чемодани грошей? Він не буде працювати. Будь ласка. Навіщо? Ми самі себе... Ми зараз їх обливаємо брудом, завтра нас почнуть обливати брудом.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Поднимите стенограмму. Я сказал о том, что мы закон принимаем, который...

ГОЛОВУЮЧИЙ. То есть, вы считаете, что моя просьба некорректна? Я говорю, давайте не будем вот так.

А теперь говорю вам, Агтя. Агтя, слушайте меня внимательно. Мы, вот все, что Юрий Николаевич сказал. Антимонопольный комитет сказал, что он дает такое право бизнесу, заплатить 50 процентов от штрафа. Если вы на это пошли, мы в это вас поддерживаем. Не надо одной и той же конфетой, решать 28 задач, то, что хочет Вадим. Исправлять нарушения, или не исправлять нарушения.

Мы говорим о конкретном факте. Ви знайшли порушника, нарахували йому сто мільйонів штрафу. Він, якщо він добровільно не виконує, він може заплатити 50 відсотків. Я правильно розумію діючу норму? А ви зараз хочете..., яку, ви кажете, що ми не хочемо, щоб він подавав в суд, з нами судився, доказувати. Ми його зацікавлюємо, те, що говорив Воропаєв, що це Антимонопольний комітет іде назустріч бізнесу. Ми вийшли на вашу сторону, проти Віки, що нехай буде 50 відсотків. Зараз ви хочете цим самим пряником вирішувати 28 різних задач.

Вадим! Тому що ти тоді нівелюєш цю норму. Якщо ми йдемо назустріч бізнесу...

КРИВЕНКО В.В. Дуже просте питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та не просте воно!

КРИВЕНКО В.В. Їде водій за кермом п'яний, його зупиняє працівник поліції, каже "ви п'яний", а той каже "так, визнаю, що я п'яний, готовий сплатити 50 відсотків штрафу". Сплатив і далі поїхав. І це нормально?!

"Припинити порушення" – одну фразу.

ЗАГРЕБЕЛЬСЬКА А.А. Питання в тому, що ми просто навіть не зможемо пояснити це заявнику. Коли заявник буде говорити: "Так а що ви зробили, Антимонопольний комітет? Я як страждав, так і страждаю. Монополіст до мене застосовує ті ж самі заходи. А ви йому скасували штраф в 50 відсотків". І ми тоді що скажемо: це народні депутати прийняли? Ну навіщо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви ще раз підете... Зберіться собі

Агтя, дивіться, послушайте. Ваше завдання боротися з порушенням антимонопольного законодавства. Ваше завдання боротися зі зловживаннями монополістами своїм становищем. Ми не можемо вам всі ці, дати такий механізм незрозумілий, як ви будете це фіксувати. Ми хочемо, щоб це без контакту другий раз, от те, що говорив Юрій Миколайович, щоб ми не йшли до вас на поклон, знову доказувати, що ми всі пункти ліквідували, чи не всі, якщо там було сім, а він ліквідував шість, комітет зібрався: а, один ще пункт

не ліквідований. Бюджет гроші не отримав, платник не отримав скидку, і ніякої нема добровільності, і ніякої нема користі.

ЗАГРЕБЕЛЬСЬКА А.А. Він все одно до нас іде, тому що йому треба зафіксувати факт виконання зобов'язань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це складно.

ЗАГРЕБЕЛЬСЬКА А.А. А інакше ми повинні йти в суд і вимагати через суд. Виходить як, ми йому 50 відсотків знижки зробили, а по зобов'язанням ми подаємо позов до суду або видаємо виконавчі документи, ідемо у виконавчу службу і змушуємо одночасно його виконувати зобов'язання, тобто це також зобов'язальна частина. І виходить, що якщо він не припинив порушення, ми йдемо у виконавчу службу, витрачаємо кошти держави на те, щоб змусити його виконати все ж таки зобов'язальну частину і припинити порушення, а іншою рукою даємо йому знижку. Навіщо тоді держава витрачає кошти на те, щоб змусити його зобов'язувати виконувати?

(Загальна дискусія)

МАТВІЄНКОВ С.А. Он должен прекратить нарушение.

Должен, но вы же ему дали предписание. Если он через время не прекратил - это нарушение, она придет и по новой

ЗАГРЕБЕЛЬСЬКА А.А. Ми потім ідемо в суд або у виконавчу службу.

...зобов'язувати виконувати рішення, це зобов'язальна частина, її треба виконувати.

(Загальна дискусія)

ВОРОПАЄВ Ю.М. Можно по этой..... два слова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Уважаемые коллеги, я не понимаю, что происходит. Антимонопольный комитет предложил норму конкретную, которая позволяет уменьшить им, они принимают решение, уменьшит сумму штрафа на 50 процентов. И теперь Антимонопольный комитет еще пытается с этим бороться и как-то....

ЗАГРЕБЕЛЬСЬКА А.А. Юрій Миколайович, Антимонопольний комітет - колегіальний орган, і саме в цьому полягає складність.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Так вы внутри себя вароитесь, разбирайтесь, ...давайте какую-то одну позицию.

Давайте правку эту и обсуждать. А это зачем? Что Антимонопольный

комитет между собой там... Меня это вообще не волнует. Мне дали предложение на 50 процентов сократить штрафы, я согласен, пусть будет так. Я ж не предлагал, это вы предложили. Но меня очень беспокоит две другие нормы, и мы об этом на рабочей группе говорили. И сейчас об этом никто ничего не говорит. Первая, она касается то, что вы хотите наделить документы Антимонопольного комитета, постановление ваше, правом исполнительного приказа, то есть исполнительного документа. Не надо никуда вам в суд ходить, взыскивать штраф. Вы издали свой документ - и все, и на основании этого документа вы взыскиваете штраф уже. Это первое, что меня беспокоит.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Это где написано?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Я сейчас скажу. Это в вашей тоже самое, в вашей правке тоже есть. Я сейчас вам правки назову по номерам.

И второе, что меня беспокоит. По действующему сейчас антимонопольному законодательству, если я с кем-то вдвоем уже взял контроль над предприятием, согласие Антимонопольного комитета, то есть больше 50 процентов, и если в будущем из двух нас двоих кто-то один остается, то у меня уже есть разрешение на совместный контроль, мне не надо по новой приходить в Антимонопольный комитет. А вы нам предлагаете сейчас этими вот правками отдельными и вашим законом вернуть и повторно идти на новое получение этого контроля опять к вам. Зачем, спрашивается? Я не понимаю этого. У меня уже есть этот контроль, у меня уже больше 50 процентов. Потому что у вас согласованная позиция, и вы это знаете, мы вам это показали. Я не понимаю этого.

Какие именно правки, я сейчас скажу. В отношении...

(Загальна дискусія)

ЗАГРЕБЕЛЬСЬКА А.А. Там різниця між спільним контролем і одноособовим. Він зараз є. Якщо був спільний контроль, і спільний міняється на одноособовий, то.....

(Шум у залі)

ВОРОПАЄВ Ю.М. А какая вам разница? Зачем... Вы сейчас, давая разрешение на спільний контроль, спільний контроль... Мы ж вам показывали позицию, что мы совместно будем контролировать. У вас там есть соглашения какие-то, когда мы это все урегулируем. Правильно? Мы вам показываем это. Дайте один раз разрешение и все. Зачем второе разрешение?

ПТАШНИК В.Ю. Я вам розкажу, зачем. Потому что некоторые субъекты хозяйствования тогда могут подавать заявление на концентрацию на превышение 50 процентов и показывать комитету, что они покупают 1

процент, а потом докупить до 100. И владение 51 процентом и владение 100 процентами, полным контролем, да, над компанией, это совершенно разные вещи. Именно поэтому на сегодняшний день, когда вы подаете документ и подаете договор, в котором там отлагательное условие или там... Ну, в любом случае описание сделки у вас есть, вы указываете, сколько вы процентов хотите приобрести. Дальше, если вы от спільного контролю на достижении 50 получаете разрешение на 100 процентов, то вам нужно отдельно обращаться в комитет. Эти нормы действуют на сегодняшний день и такая практика, я не знаю, ну, года сложилась, и, мне кажется, что она абсолютно адекватная.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Действует здесь законодательство. Если я получу контроль над более чем 50 процентов доли, там акций того или иного предприятия, то получай контроль над 75, на 85 процентов, на 90 процентов, мне не надо больше приходить и получать согласие для этого. Понимаете в чем проблема? Не надо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До 99 не надо, а если 100, ты становишься один собственник.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Вот две вещи, которые мне объяснили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправку мне, пожалуйста, первую, что решение Антимонопольного комитета...

ВОРОПАЄВ Ю.М. Правка № 12. Раз, про відхилення. Правка номер...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подождите, подождите. 12 - это народный депутат Сажко.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Это в отношении того, что спільний контроль я имел ввиду.

А какая разница? Я что, должен только свои правки обсуждать здесь, на комитете?

МАТВИЄНКОВ С.А. Нет, подождите, вы вообще правки не подавали, а обсуждаем...

ВОРОПАЄВ Ю.М. Странная вещь... Следующий вопрос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Как понимать эту поправку, чтобы ее учесть?

ВОРОПАЄВ Ю.М. А я сейчас сказал. Это в отношении того, что у меня уже есть спільний контроль на более чем 50 процентов. Зачем мне еще раз

приходить? Я ж уже превысил 50 процентов. Я показал Антимонопольному комитету, что я уже владею и совместно с партнером управляю больше 50 процентов предприятий. В отношении исполнительного документа, то, что я говорил, да, это правка номер... ваша, Иванчука, 33, которая полностью учтена. Посмотрите.

Правка номер 37, Сажко, вона відхилена. И правка номер 43, Сажко, она відхилена. Это как раз в отношении исполнительного документа говорится. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 37-я и еще какая?

ВОРОПАЄВ Ю.М. 37-я, потом 43-я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, 43-я.

ВОРОПАЄВ Ю.М. 43-я, да. Все. Это в отношении как раз исполнительного документа, то, что она будет иметь силу приказа исполнительной службы.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прокомментируйте, пожалуйста, Агия.

ЗАГРЕБЕЛЬСЬКА А.А. З приводу рішення комітету, що є виконавчим документом, те, що пропонується. На сьогоднішній день комітет приймає рішення, після цього суб'єкт його оскаржує до суду. Воно проходить три інстанції. Суд перевіряє законність рішення. Якщо суд каже, що рішення Антимонопольного комітету правомірне, ми проходимо три інстанції. Потім комітет звертається до суду за виконанням рішення. І ми знов проходимо ті ж самі три інстанції, і ті ж самі суди розглядають ті ж самі питання.

Тому ми пропонуємо один раз проходження трьох інстанцій скасувати, це в тому числі, по-перше, зекономить час. По-друге, позитивність відобразиться на якості сплати штрафу. По-третє, розвантажить суди, щоб вони два рази одне і те саме не робили. Суб'єкт оскаржує рішення комітету до суду, у нього є це право. Поки він оскаржує, рішення не набирає законної сили, що означає, що ми не ідемо стягувати штраф. Коли суд пройшов...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, апеляція уже вступає в силу.

ЗАГРЕБЕЛЬСЬКА А.А. От після апеляції ми вже можемо іти і стягувати штраф. Але при цьому Вищий господарський суд, як по суті по всім іншим процесам, наш процес не виключення, може зупинити виконання рішення, і в цьому немає жодної проблеми.

ПАНАЮТІДІ С.М. Ви просто знаєте всю історію стягнення штрафу по "Газпрому"...

ЗАГРЕБЕЛЬСЬКА А.А. Ну, просто зекономити кошти і час держави.

(Загальна дискусія)

ВОРОПАЄВ Ю.М. Вы закон принимаете для "Газпрома", да.....

ЗАГРЕБЕЛЬСЬКА А.А Це не стосується цього...

ПАНАЮТІДІ С.М. Це стосується абсолютно всіх.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, как Агня объяснила, я вижу логику.

ПАНАЮТІДІ С.М. Так це про це і мова.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Логика с точки зрения Антимонопольного комитета, конечно, есть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. А сточки зрения бизнеса, это нечестно: иметь две возможности, два раза затягивать....

ПАНАЮТІДІ С.М. Потім до нас пред'являються претензії, що у нас стягуваність штрафів, що ми виносимо рішення, а потім...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можно я буду вести засідання комітет и давати говорити?

Юрий Николаевич, бизнес имеет право. Он не согласен с решением Антимонопольного комитета, плохим Антимонопольным комитетом. Я иду в суд. В суде первой инстанции, второй инстанции, третьей инстанции у меня есть возможность доказать, что они неправы, что они неправильно со мной поступили. Ну, зачем оставлять бизнесу, если он уже проиграл эти инстанции, он спорил в суде, дебатировал так далее и тому подобное? Закон не на его стороне. Зачем давать ему вот эту вот процессуальную штучку, чтобы он потом еще исполнение три раза оскаржил? Я же не против того, чтобы Антимонопольному комитету... я не хочу давать им какие-то дополнительные полномочия, но давать и бизнесу, например... Если он проиграл уже три инстанции, я уже могу сказать, что он что-то нарушил, да, давать ему возможность еще раз затягивать. Разве что юристам хорошая работа, а так, смысл? Вот я хотел узнать.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Вот у нас сейчас в бизнесе, все хорошо? У нас экономика на подъёме? Мы сейчас меняем. У нас есть действующее антимонопольное законодательство, правильно. Мы его сейчас меняем.

Меняем в какую сторону? В сторону улучшения и упрощения работы антимонопольного органа. Это сейчас у нас стоит как задача?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Тогда я понимаю, это такая задача поставлена, я не знаю, Кабинетом Министров, например, Президентом страны. Так четко и сказать: нам надо упростить эту процедуру. Великолепно, бизнес тогда должен будет съёжиться и сказать: я должен подумать, куда-то пойти, как-то пойти и поиграть уже в других условиях, в изменяющихся условиях, при которых жизнь чиновников будет более простая и более легкая. Вот и все.

Вот мы стоим сейчас перед этой дилемой, и мы сейчас голосуем за изменения, которые упрощают работу чиновника, но не бизнеса. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ФЕДОРЧУК Д.Е. Дозвольте коментар?

Ну, ці зміни слід розглядати в комплексі зі змінами, що стосуються 50-відсоткової знижки. Дійсно, на сьогоднішній день у нас подвійна процедура оскаржень. Спочатку відповідач у нашій справі подає позов на Антимонопольний комітет, потім ми стягуємо. Але в процедурі стягнень єдине питання, яке розглядається судом, - це правильність нарахування пені, інших питань там, в принципі, суд не розглядає. У нас просто так побудоване виконавче провадження, що виконавці самі не розраховують під нього, вони чекають на рішення суду. Саме це було і спроектовано разом із знижкою, що ми позбуваємося інституту пені, щоб не треба було залучати додатково суд для суто математичних підрахунків, але даємо 50-відсоткову знижку стороні, щоб вона добровільно виконала. І, дійсно, якщо ми запроваджуємо такі зміни, усуваємо ще одне коло судове, а інколи не одне коло, інколи два кола судового оскарження, це заощаджує півтора, два роки судів і дає можливість набагато більш ефективно працювати комітету, і при цьому у бізнесу з'являється можливість отримати знижку, якщо вони самі добровільно виконують це. Тобто, в принципі, збалансовані ці зміни: і права у комітету, і можливості у бізнесу.

ВОРОПАЄВ Ю.М. В отношении того, что вы говорили, суды там. Не две серии судов, а всего одна серия судов. Вы посмотрите рядок, как вы говорите, 55-й, 56-й там, 57-й рядок посмотрите, 59-й рядок, документ, приказ органа - Антимонопольного комитета, он является приказом для исполнения, без всякого решения суда. Это я могу пойти в суд и пытаться этот приказ обжаловать, вы почитайте редакцию, нижнюю колонку, что предлагается.

ЗАГРЕБЕЛЬСЬКА А.А. Він набирає законну силу, рішення не набирає

законної сили до того часу, доки не пройде строк на оскарження. Воно набирає законної сили тільки після того, як строк на оскарження закінчився, і ще додати до попереднього, там це зазначено. І до попереднього, треба ще пам'ятати, що...

(Загальна дискусія)

ЗАГРЕБЕЛЬСЬКА А.А. Юрій Миколайович, додатково комітет коли звертається до суду...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, написано: набирає законну силу після закінчення строку....

ЗАГРЕБЕЛЬСЬКА А.А. Абсолютно вірно. Юрій Миколайович, ми ще платимо з бюджетних коштів державне мито за стягнення штрафів. Тобто ми всі ці три інстанції проплачуємо, по суті, з коштів бюджету, і в майбутньому можливо їх....

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

ЗАГРЕБЕЛЬСЬКА А.А. Навантажуємо суди цією зайвою роботою. У нас реально є, чим судам займатися, аніж по два рази розглядати одне і те ж саме рішення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрий Николаевич, извините, еще раз, пожалуйста, наверное, что-то у меня... я плохо соображаю. Первое - это было в части вот это, что, ну, один круг, чи два круга, виконавчий документ, коли він вступає в силу...

А второе... Нет, второе замечание у вас было еще. Два существенных.

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)* ...одноособового та спільного контролю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, одноособове і спільне. Я понял, хорошо.

О'кей. В кого ще які зауваження по таблиці? Будь ласка, Максим.

НЕФЬОДОВ М.Є. Андрій Володимирович, у нас є побажання: рядок 49 узгодити редакційно з рядком 50. Я хочу пояснити, яка там логіка. Рішення, ось тільки що, те, що ви читали, рішення органів Антимонопольного комітету набирають законної сили після закінчення строку на їх оскарження. У той же час, в рядку 50 написано, що з моменту винесення Антимонопольним комітетом рішення про визначення вчинення суб'єктом господарювання порушення законодавства про змову в тендерах він вже вважається таким, що його порушив і відповідно відхиляється в тендерах. У нас існує конструкція, я не юрист, я довіряю думці шановних юристів комітету, але, як для мене, все одно позиція досить дивна. У нас ось в рядку

50 виходить, що рішення воно начебто не вступило в силу, але воно вже винесено, діє і ми на основі нього як там маємо приймати якісь рішення.

Тому, якщо, ну, ви запевните мене, що воно буде працювати, о'кей. Але я б просто попросив, можливо, в рядок 49 зробити конкретну відсилку з урахуванням там правки Вадима Валерійовича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим, ти читай праву колонку, все, що попаде, воно перенесено в праву колонку. Там є і рядок і 49-й по тексту, бачиш, де написано "рішення органу Антимонопольного комітету", всі рішення.

НЕФЬОДОВ М.Є. Да, набирають сили після закінчення строку оскарження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Крапка стоїть.

НЕФЬОДОВ М.Є. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Інша ситуація, що з моменту винесення органом Антимонопольного комітету рішення за... вчинення... іде перерахування, тобто виключення іде з першого абзац: тільки пункт 4 частини другої статті 6, тобто на все інше діє перший абзац. Я правильно, Віка, розумію?

ПТАШНИК В.Ю. Да. Там в чому суть? Конкретно по відношенню до того, що в чорний список мають попадати оці компанії-порушники у тендерах, а в цій частині комітет зразу вносить такого порушника, тут написано: не після набрання чинності рішення, а з моменту винесення рішення. Винесення рішення і набрання чинності - це різні юридичні категорії. Тому якраз рішення саме може бути оскаржено таким порушником, і ми не можемо його позбавляти права подати в суд, але окремо з метою того, щоб порушники потенційні не ухилялися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки по закупівлям.

ПТАШНИК В.Ю. Да, тільки по закупівлям в частині чорного списку, щоб вони не ухилялися від того, що їх, умовно кажучи, в обхід...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб ми мали право не допускати...

ПТАШНИК В.Ю. До наступних тендерів. Все правильно, бо вони можуть в судах затягувати...

НЕФЬОДОВ М.Є. Ми всі за, тут виключно мова про редакційне оформлення цієї норми, щоб не було...

ПАНАЮТІДІ С.М. Знаючи те, як у нас маніпулюють з визначеннями, два юристи - три думки, просто узгодьте з точки зору юридично, тому що перший пункт читається, що всі рішення набувають сили після закінчення строку оскарження, і ми маємо чітко зрозуміти, що те, що стосується змови на торгах, це буде одразу внесено і не буде інакше читатися, інакше розумітися, тому що зловживань на цій ниві дуже багато.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дівчата, зрозуміло.
Юрій Миколайович, ви щось скажете?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Ну смотрите, то, что я говорил, целиком согласен. В одном месте написано, что там процедура обжалования, после этого вступает в силу решение. Да? А в другом месте - то что говорит коллега, например, с 319-й. Вы смотрите, абзац написан: "Наказ органу, Антимонопольного комітету України про примусове стягнення штрафу є виконавчим документом, який набирає чинності з дня його прийняття". Не з дня его обжалования, вступления в силу после обжалования и так далее, а "з дня його прийняття". "...та передається Антимонопольним комітетом, головою Антимонопольного комітету до органів державної виконавчої служби для примусового виконання".

И дальше, смотрите, на следующей странице, 20-й, пункт 15-1, со значком 1. "Права Антимонопольного комітету". "Видавати наказом про примусове стягнення штрафу, якщо штраф, накладений за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, не було сплачено в добровільному порядку". Если добровольно не заплатил, обжаловал я, не обжаловал, они имеют право приказ подать и взыскать штраф. Все.

Вот о чем, я понимаю, господин министр сегодня говорит, о том, что противоречия между одним... А вас волнует только тендерный закон, а остальное не волнует?

ПАНАЮТІДІ С.М. Ні, мене все абсолютно волнує. Я просто хочу прокоментувати, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по порядку.

ПАНАЮТІДІ С.М. Дивіться. Те, що виключення, про яке говорить Максим, воно стосується тільки змови на торгах. Це внесення за рішенням комітету інформації про компанії - чорний список, внесення до чорного списку, забули.

Тепер все, що стосується виконавчого документу. В жодному разі цей документ, якщо є оскарження, не набуде своєї реалізації. Це мається на увазі, він набуває чинності, але призупиняється оскарженням. Це абсолютно логічне, коректне юридичне формулювання, яке підтвердять всі юристи. Якщо його оскаржили, його виконання призупиняється.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Я прочитал норму где написано, что он вступает в силу с момента внесения, а не с момента его обжалования и принятия решения...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Это если есть черный список. Это один вопрос. Это один вопрос, який передбачений в законодавстві України. Це пункт 4 частини другої статті 6, пункту 1 статті 50 цього закону. Це мається на увазі... Частина четвертої статті 17 Закону "Про публічні закупівлі". Я правильно розумію?

ВОРОПАЄВ Ю.М. отдельно, правую колонку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так читаю. "З моменту винесення органу Антимонопольного комітету рішення про визнання вчинення суб'єктом господарювання порушення законодавства про захист суб'єкт вважається таким, що притягався до відповідальності за відповідне порушення".

ВОРОПАЄВ Ю.М. Это другое вы читаете. Это вы читаете норму в отношении повторной....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я 50 рядок, то, что мы обсуждаем, 49 и 50.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Они обсуждают свою узкую тему в отношении закона. А я говорю взагалі полномочия Антимонопольного комитета...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Это 49. Я читаю тогда.

ВОРОПАЄВ Ю.М. 55-ый и 56-ой. правая колонка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я понял.
55-ий, доповнити частину восьму такого змісту...

ВОРОПАЄВ Ю.М. Посмотрите правую колонку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У разі, якщо протягом встановленого...

ВОРОПАЄВ Ю.М. На странице 19, почитайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На 19-ой?

ВОРОПАЄВ Ю.М. 18-я, 19-я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вот я читаю 18-ю: "У разі, якщо протягом

встановленого в абзаці першому..."

ВОРОПАЄВ Ю.М. Где тут написано обжаловать?
(*Не чути*)

ФЕДОРЧУК Д.Е. Дозвольте прокоментувати.

ПТАШНИК В.Ю.виконання рішення, там є строк конкретний, протягом якого має суб'єкт або виконати рішення, або його оскаржити. Ну це ж вообще...

ВОРОПАЄВ Ю.М. Здесь по-другому написано. Если я добровольно не выполняю, то они имеют право принудительно взыскать.

ПТАШНИК В.Ю. Все правильно. А у вас для того, чтобы выполнить добровільно, есть конкретный срок. И срок пройдет.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. А если не согласен?
(*Загальна дискусія*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так он вам это объясняет, что нет такого права. Если он не согласен, он не хочет ничего добровільно, он не признаёт свою...

МАТВИЄНКОВ С.А. Там норма прямого действия просто выписана...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ФЕДОРЧУК Д.Е. Дозвольте пояснити. Тут треба розрізняти дві процесуальні форми. Перше - це рішення комітету, прийняте за результатами розгляду справи. Рішення набирає чинності, а якщо спливає двомісячних строк і не було оскарження, або якщо було оскарження і набрало рішення суду сили, яким.... А є наказ. Наказ – це виконавчий документ, який виписується на підставі рішення, яке вже набрало законної сили за логікою такою самою, як судове рішення. Судове рішення само собі не є виконавчим документом. Є судовий наказ виконавчим документом, який виписується на підставі судового рішення.

Те ж саме і тут. Тобто наказ не може бути виписаний, якщо рішення не набрало законної сили, це вимога Закону "Про виконавче провадження". А рішення не набирає законної сили доти, доки не пройде процедура оскарження або сторона просто не звернеться до суду. Логіка саме така. Тобто така ж сама, як так, скажімо, з судовими рішеннями.

ПАНАЮТІДІ С.М. Це кореспондує з Законом "Про виконавче провадження".

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей.

НЕФЬОДОВ М.Є. Андрій Володимирович, можна, з вашого дозволу, повернуся до того, вужчого, вужчого питання.

Тобто ви вважаєте, що воно буде діяти і в судах не буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зараз резюмую. Я думав, ти щось нове хочеш запитати. По два рази, повір мені, ми тупі, але не настільки.

Шановні члени комітету...

ПТАШНИК В.Ю. У мене тільки... Я вибачаюсь. Коротко. Якщо ми відмовилися, вірніше, погодилися, що ми будемо пропонувати членам комітету залишити 9 статтю в редакції закону, то тоді...

Діючого закону, да. То тоді нам в перехідних положеннях, я виписувала через те, що комітет скасовує 7 і 8 статтю, я виписувала зобов'язання для комітету протягом там певного строку типові вимоги щодо узгоджених дій по 7-ій і 8-ій затвердити. І я там писала про 9-у також. Все, що стосується 9-ї, відповідно в прикінцевих положення треба прибрати, ну, просто, щоби...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це техніко-юридичні правки.

ПТАШНИК В.Ю. Да. Це, ну, технічно, просто я озвучую, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це Євген Якович візьме під контроль.

ПТАШНИК В.Ю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні друзі, можна мені тепер?

Перше. Що стосується статті 9. Ми рішення прийняли, якщо у нас Антимонопольний комітет не запропонує нам як в неї внести зміни, щоб я міг з трибуни парламенту зачитати, тоді ми її залишимо в діючій редакції.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Це перше зауваження.

Друге зауваження: 50 відсотків штрафу. Ми його залишаєм в редакції першого читання і подумаєм, щоб дописати туди те, що пропонує наш колега Кривенко, для того щоб воно... Не так, як в нього це написано. Так, як в нього це написано, воно нам так не подобається, щоб іти до вас. Якщо ми знайдемо якусь форму, щоб вона була автоматична, щоб тільки сам. Наприклад, ми можемо написати, що клієнт перед сплатою 50 відсотків штрафу, дає вам листа, що він усуне, чи усунув, чи буде усувувати всі ці зауваження. І це він дає вам лист. І ви на підставі цього листа даєте йому 50

відсотків штрафу на добровільне виконання. Якщо ви через місяць, чи через три місяці...

Юрій Миколайович, будь ласка... Я тут хочу, я думаю, що я скажу нашу спільну точку зору.

Якщо ви через три місяці, чи через півроку, маючи лист, що він сказав, що він це все усуне, ви йому дозволите цей штраф в 50 відсотків, цією пільгою скористатися. І ви прийдете через півроку, чи через рік, і він не усунув, чи далі продовжує зловживати своїм монопольним становищем, працюйте з ним в загальному порядку. Правильно? Тобто ми це теж, якимось подумуємо, як це вам прописати.

Тепер, що стосується дозволу, два рази дозволу на набуття контролю в тому чи іншому підприємстві, акціонерному товаристві, чи товаристві з обмеженою відповідальністю. Ми, законотворці, будемо наполягати на тому, щоб ми відійшли від діючої норма, яка на сьогоднішній день є в існуючому законодавстві. І критика Юрія Миколайовича, вона не стосується, як зараз в законі, а як буде в законі. Ми ж цей закон пишемо, ми за нього повинні голосувати. Ми теж хочемо, щоб він був кращий. Ми вважаємо, що якщо бізнесмен в спільній власності отримав, набув контроль. Я не знаю, це ж треба дивитися статут, це 51, чи 75. Я не знаю. Правильно? Контроль – це різні.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Там більше 50 процентів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Больше 50 процентів.

Якщо це в законодавстві передбачено і Антимонопольний комітет, ми прийшли і кажемо, що Іванчук, наприклад, в заводі, в такому-то, має 55 відсотків, Воропаєв має 45. Проїшов рік, не важливо, ми отримали дозвіл і чесно виконали норму закону. Потім він мені каже "докупи у мене 10 відсотків". Так? Ви говорите "не потрібно йти в Антимонопольний комітет, докупи ще 15 відсотків, непотрібно". Але якщо він прийде до мене і скаже "купи в мене всі 45, я хочу вийти з цього бізнесу", ви кажете, що треба йти ще раз в Антимонопольний комітет. Я вважаю, що ми це повинні прибрати у новому законодавстві. І ми будемо, ми вам напишемо, як ми це вважаємо.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка різниця, як я 55 відсотків? Я вже контроль маю.

ПТАШНИК В.Ю. А знаєте, чому - ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вже контроль маю. Віка, я знаю, що ти скажеш. Я вважаю, що це треба...

ПТАШНИК В.Ю. Ви можете ухилитися таким...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можу.

ПТАШНИК В.Ю. І показати комітетові, що ви начебто придбаєте там 1 відсоток, а реально у вас замисел, да, придбати всі 100 відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не розумію. Якщо у мене є 55. Давай говорити конкретно, Віка, без...

ПТАШНИК В.Ю. щоб надавав дозвіл на знаючи, що ви насправді будете 100 відсотків докупати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дивися, ти зараз не говориш про конкретику. Моделюю конкретну ситуацію. Я хочу придбати 55 відсотків. Це контроль над підприємством? Контроль. Я приходжу до тебе і кажу: я нічого не скриваю, конечно, я хочу купити 100 процентів. Але вони не продаються тих 100 процентів, продається 55. Навіть якщо продається 100, а я заявляю, що я хочу 55 купити, що я виграю? Я іду і доказую, що я хочу отримати над банком контроль 55 відсотків. Вони дивляться на мене, можна мені давати це право чи не можна давати, хочу я їх здурити... Це все, ну... Я все підтримую, що ти говориш. Але ми моделюємо просту, звичайну ситуацію. От вони кожен день з цим стикаються. Ми маємо якийсь досвід попередньо в житті. Що змінилося? Нічого. Мені дали на 60 відсотків, у Воропаєва - 40. Воропаєв мені може цих 40 відсотків продавати 10 років по 4 проценти, а може прийти і 40 процентів мені продати зразу. Навіщо я повинен іти в Антимонопольний комітет? Повідомити, напевно, я повинен. Повідомити, що я набув одноособового контролю. Тоді це треба прописати.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Абсолютно верно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але це ж знов-таки, зрозумійте, ми ж зараз не тільки про бізнес і не тільки про вас, ми для того, щоб простіше було жити всім. Коли клієнт відправляє вам лист електронний, може, там треба щоб це був якийсь замовний документ, чи повинно бути підтвердження від вас, що ви це отримали, це повідомили. Це о'кей, ми це зараз подивимося і ми вам запропонуємо класно. Але як логіку ми хочемо це підтримати.

Друге питання - це те, що ...

ПТАШНИК В.Ю. А можна запитати? Скажіть, а є, по-вашому є різниця між тим: у вас буде 50 відсотків і у Воропаєва 50, скажімо, чи у вас буде 50 відсотків, які ви потім до 100 доведете?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, будь ласка. Об'ясни, я не зрозумів.

ПТАШНИК В.Ю. Спільний контроль. Ви вдвох контролюєте підприємство, і ви один без одного не можете нічого з цим підприємством зробити, і....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, якщо 50 на 50, а я хочу отримати, наприклад...

ПТАШНИК В.Ю. А ви хочете.... 70, да? Різниця є? Я думаю, що є. Бо спільний контроль – це коли ви один без одного рішення по відношенню до цього підприємства не приймаєте.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віка, я змоделью те, що ти хочеш сказати, так, щоб всі зрозуміли, бо ти говориш важкою юридичною мовою. В мене 50 відсотків, так, це не контроль.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, не так. В мене 45 відсотків...

ПТАШНИК В.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дивись. У мене 45 відсотків, у Воропаєва 45 відсотків, в тебе - 10. Дивись, ось в мене 45 відсотків, у Воропаєва 45 відсотків, в тебе 10. Ти своїх 10 відсотків хочеш комусь продати. Я запропонував краще ціну, чим Юрій Миколайович. Я іду в Антимонопольний комітет і отримую дозвіл на придбання в тебе 10 відсотків, тому що в мене стане 55 і я буду контролювати це підприємство. Вони мені дають дозвіл. Я купив в тебе ці 10 відсотків, Воропаєв уже не контролює це підприємство, каже мені: "Андрій, скільки ти заплатив Віці? - 10 доларів за акцію. - Дай мені 10 доларів за акцію, ...масти собі голову з цим підприємством". Може така бути ситуація? І я отримав дозвіл в Антимонопольному комітеті на Віки, придбав 10 процентів. Потом проснувся Воропаєв - і я опять іду в Антимонопольний комітет. Зачем?

МАТВІЄНКОВ С.А. Не, тут вопрос в одном. Когда Антимонопольный комитет дает разрешение на 50...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки 50 плюс. Я ж про це погоджуюся, 50 плюс виключно. Якщо вже я зайшов, навіть на першій, на першій покупці, якщо я захожу на 55 відсотків, вони вже отдаються, я вже контролюю. Це тільки впливає на розмір моїх дивідендів, а не на управління моєї компанії. 55 відсотків я вже контролюю, і вони мене таким і сприймають як особа, яка отримала контроль на даному підприємстві. І вони сприймають мене, тому що... Чому вони це аналізують? Тому що в мене в цьому виді бізнесу, чи в

цій галузі економіки, можуть бути інші підприємства, де я володію цими долями. Вони дивляться на мене як на виробника сталі не тільки в рамках цього одного підприємства, а те, що в мене ще є пара меткомбінатів. Вони дивляться: ага, а він тут отримав 50 процентів, значить, це треба все зліпити в одну кучу і розглядати його як одного... Тому що він має контроль.

Тобто, дівчата, ми ще й напишемо.

ПТАШНИК В.Ю. А якщо я вам продала свої 10 відсотків по 5, умовно? І у вас 50, а потім вирішили один в одного купити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вже бізнес. Если он хочет у меня выкупить?

_____. Якщо "50 плюс" вже є, то дозволу немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

_____. В "50 плюс" ви получаете дозвіл.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, він зобов'язаний...

ПТАШНИК В.Ю. від спільного контролю до одноособового контролю, потребує окремого дозволу на...

ВОРОПАЄВ Ю.М. 50 плюс 1 дає вам право контролю над цим підприємством.

ПТАШНИК В.Ю. При чем здесь 50 плюс 1?
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо спільний контроль 50 на 50, Віка, якщо спільний контроль, 50 на 50, і один з цих суб'єктів хоче придбати одну акцію, щоб отримати 50 плюс 1, і отримати контроль над цим підприємством, він зобов'язаний піти в Антимонопольний комітет. Тому що ми говоримо про одне, щоб бути... Ні, це контроль, це... Щоб стати контролером підприємства, це може бути не 50 плюс одна акція, правильно сказали. Щоб отримати контроль над підприємством, ти повинен отримати дозвіл Антимонопольного комітету. На тебе повинні подивитися, чи є в тебе такі самі підприємства, і інші, і як це буде на ринок впливати. І що я неправильно говорю? Правильно. Тому я хочу це прибрати.

І четверте зауваження, ми його пропишемо, я ж не кажу, що це зараз, ми рішення зараз не приймаємо, бо тому що нам треба, ще от особисто навіть мені, я хочу ще так більш детально почитати.

І четверте зауваження, яке було, Воропаєва, що йому не подобається те, як ви прописали виконання ваших рішень, як воно вступає в силу. Я вважаю,

що ми перепроверимо. От Юрій Миколайович ще перечитає, ми перечитаємо всі. І я думаю, що ми все-таки підтримаємо і в комітеті, і в залі я буду переконувати, щоб не пошкоджуючи права бізнесу на оскарження рішень Антимонопольного. Ні в якому разі я не хочу захищати Антимонопольний комітет, тому що ви контролюючий орган і вас захищати не потрібно, з вами треба боротися, як нам, так і всім іншим. Але ми напишемо так, знаєте, чтобы был ужасный конец, а не ужас без конца. Якщо людина вчинила правопорушення, вона, навіть гіпотетично не хоче людина з цим погоджуватися. Людина навіть коли вчиняє злочин, вона не хоче з цим погоджуватися, з очевидними речами, розумієте, да, на ментальному рівні. І бізнес повинен мати право, от він вважає, що ви неправильно до нього, трактує, читає, навіть по-своєму читає. Він з жінкою, головним бухгалтером, вони вважають, що вони не порушили антимонопольні... А ви такі погані, сволочі нараховували йому штраф. Він іде в суд, одні дебати, він наймає юристів, він іде в апеляційну інстанцію, в другу. Він вже зрозуміє як, якщо вже такий дуже не здається, може піти ще в третю, ці всі речі. Але це повинно пройти всього один раз, коли один раз Антимонопольний комітет або виграв, або програв. Якщо він виграв, він видає наказ, і цей наказ носить характер виконавчого провадження. Якщо він програв, рішення не набуло сили, Антимонопольний комітет не має права видавати ніякий наказ. Тобто ми це зараз просто перепроверимо, бо багато рядків, ми логіку зрозуміли, і я, і всі члени комітету трішки, може, під іншим кутом дивилися на ці всі речі. Зараз на це все подивимося в загальному, Апарат доопрацює праву колонку, як би ми хотіли, щоб вона була, я думаю, що і ви будете задоволені, і ми будемо задоволені, і ми себе будемо комфортно почувати у фракціях, коли будемо захищати даний законопроект, і в парламенті, коли будемо виступати.

Немає зауважень? Чотири речі я підняв, ми чотири відпрацьовуємо.

ЗАГРЕБЕЛЬСЬКА А.А.25-а чи 26-а Вікторії поправка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас на комітеті, Агія, если не успел, то опоздал. Коли я давав два рази чи три рази я давав, всім казав, які є зауваження до таблиць, всі промовчали.

ЗАГРЕБЕЛЬСЬКА А.А. 25 чи 26 поправки Вікторії Пташник там, де вона пропонує виключити із статті, що передбачає обов'язок комітету закрити справу у випадку, якщо дія та бездіяльність не мають впливу на конкуренцію.

Ми це, по суті, запроваджували з метою того, щоб комітет звільнити від дрібних справ, воно є у статті 36 як дискреція комітету, але, якщо ми це продублюємо в статті 49 вже як обов'язок, то ми можемо мати проблему і з тим, що у нас суди будуть відчутний вплив по-своєму трактувати, і з тим, що ми споживачів повністю усунемо, поки не створивши для них механізм

захисту від дій монополіста. Ми його залишаємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я підтримую.

ЗАГРЕБЕЛЬСЬКА А.А. Дякую.
(Загальна дискусія)
Вибачте, будь ласка.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. А мені здається, що навіть в цьому новому законопроекті ми це піднімаємо, там, де ми...

ПТАШНИК В.Ю. Ми піднімаємо питання. Просто оце, якщо врахувати 26 поправку, то вона буде відповідати і кореспондуватися з, я вже не пам'ятаю, який рядок, з 36 статтею. Так, це рядок 29. Там, де є у Антимонопольного комітету право не розпочинати розгляд справ або його закрити, якщо немає відчутного впливу на конкуренцію. Для того, щоб якраз звільнити комітет від дрібних справ, щоб вони займалися реально...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі підтримують. Перевірте, чи це кореспондується. Якщо кореспондується, тоді...

Я не поняв, в середу у нас засідання комітету в 15:30. Це сьогодні треба до вечора, Євген Якович, напрацювати. Завтра всім депутатам, щоб помічники всі депутатів ознайомили. В середу у нас півдня ще свобідного є, і тоді прийдемо тут обговоримо кінцеве рішення і... Та що тут, чотири... Всі в матеріалі, просто треба перевірити, чи так все написано як ми розуміємо. Правильно? В середу ми виносимо рішення і...

Розкрию маленький секрет. Розкрию маленький секрет. В четвер буде не до законів.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Е-декларування завтра, а, може, і в четвер. Это такое блюдо, которое будут подавать два раза: сначала теплым, потом холодным. Хотя я не понимаю, вы все, что хотели, вы все сделали. Эти все борцы с коррупцией, они все подали декларации 1 квітня. Правильно? Я посмотрел, половина из них, Юрий Николаевич, имеет зарплату в пять раз больше, чем я. Они со мной борются, конечно, с такими деньгами... Могут и побороть еще, могут победить еще.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Человек, который решает: может судьей быть кандидат или не может быть судьей, коррупционер он или не коррупционер....

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. И дом. Я живу в селе, у меня дом 280 квадратных

метров, а он живет, оказывается, тоже в этом селе - у него 650.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Ему есть, что скрывать, понимаете? Он и борется за...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А сейчас уже все они подали - уже можно и отменять. Я не понимаю, чего сыр бор. Если так вся міжнародна спільнота вимагає, то я б уже и согласился.

_____. Антикоррупционный комитет не собрался сегодня...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ай-яй-яй!
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Когда они два года срывали заседание, кворум антикоррупционного комитета по выбору аудитора НАБУ, это нормально было, что они не приходили на работу? Ай-яй-яй! Как это красиво все, видишь... Сначала одни не ходят, потом вторые не ходят.

НЕФЬОДОВ М.Є. *(Не чути)* По-хорошему вы правы, да, есть какие-то категории...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Что им... Макс, ты себя слышишь? Что скрывать? Мне нечего скрывать. Коррупционер номер один, серый кардинал, что только про меня ни писали. Я голосовал тремя кнопками за е-декларацию. Что скрывать? Вот, Максим, ну, ты ж сдаешь такую декларацию как я, что тебе, некомфортно ты себя чувствуешь? Ну почему?

НЕФЬОДОВ М.Є. Андрей Владимирович, вы просто представляете себе активиста только с Шабуниним, а активисты под этот закон попадают тысячи и десятки тысяч людей, вот человек, который посмотрел тренинг ProZorro, он уже активист, должен подавать декларацию.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. А завтра он станет депутатом, а у него уже 5 лет он сдавал декларацию, и он вот такой крутой, он уже научился. Министром станет, на твое место придет, с Ивано-Франковска куда-то. Какая разница? подавал декларации с 95-го года, я его спрашиваю: зачем? Он их подавал. Я не знаю, чего он их подавал. 20 лет не мог понять, чего он их подавал.

НЕФЬОДОВ М.Є. Вы путаете налоговое декларирование и декларирование особи, наділеної державою владними повноваженнями.
(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Взятки не декларируют ни в таком декларировании, ни в таком. Что?

ПТАШНИК В.Ю. Там еще мой проект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Твой мы поддерживаем. 6746, он такой толстенный, красивый. По той же процедуре пойду.

У кого є зауваження до правої колонки?

ПТАШНИК В.Ю. Там технічні є дещо помилки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Конкретно, Віка, без лірики.

ПТАШНИК В.Ю. Там є певні технічні помилки. Коли ми вчитували, там нумерація змістилася і так далі, ми це з'ясували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це техніко-юридичні, так.

ПТАШНИК В.Ю. Тоді ми можемо просто, що, ми надаємо в секретаріат?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам говорю. Права колонка. Хто проти правої колонки? Ти, проти?

ПТАШНИК В.Ю. Ні. Я просто про технічні хотіла озвучити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить виключи мікрофон. Техніко-юридичні правки. Хто проти правої колонки? Юрій Миколайович, у вас там нема.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Процедура прописана таким образом, что строки не прописаны, как работают эти документы,, какие строки там, и так далее.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я сейчас обижусь. Я сейчас на вас обижусь. Виктория Юрьевна внесла законопроект, а вы говорите, строки не те, что-то не то.

ПТАШНИК В.Ю. Нет, если вас устраивают те строки, которые сейчас есть в законодательстве, именно их отсутствие, то...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Есть что-то по существу, что можем учесть? Юрий Николаевич, вы же чувствуете меня, я же всегда на стороне правды.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Я обсуждал восемь предприятий различных. Им не понятно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Что?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Им непонятна процедура, непонятна форма какая-то, непонятно, как заполняется документ, непонятно, в какие строки рассматривается, много вопросов.

ПТАШНИК В.Ю. Там, на самом деле, некоторые предприятия, они хотят то, что на уровне позаконников должно быть предусмотрено, все полностью вписать собственно на уровень закона. Это вообще технически невозможно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почему?

ПТАШНИК В.Ю. Но при этом то, что касается сроков на сегодняшний день, у нас, например, строки в антимонопольном законодательстве, вы знаете, не предусмотрены в делах о рассмотрении нарушений. А мы проектом хотя бы даем и говорим, что для такой-то категории дел, Антимонопольный комитет может свои расследования проводить не более, чем 5 лет, для такой-то категории 2 года, и так далее, и так далее. И предприятия, и бизнес. Как раз в этом заинтересованы, чтобы Антимонопольный комитет не годами им присылал запросы о предоставлении информации. А чтобы четко было предусмотрено, что если вы за 2 года, условно, для конкретной категории дел, не собрали доказательную базу, то дело подлежит закрытию. И бизнес это поддерживает. Поэтому сказать, что бизнес, там нечеткие строки и так далее, ну, извините, пожалуйста.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Я-то извиню. А они извинят?

ПТАШНИК В.Ю. Может, у вас специфический очень бизнес, ему что-то другое нужно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є хтось з Центру протидії корупції? Організація у нас є така громадська - Центр протидії корупції. Є хтось?

КРАСНОСІЛЬСЬКА А. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтеся, будь ласка.

КРАСНОСІЛЬСЬКА А. Доброго дня! Анастасія Красносільська, юрист Центру протидії корупції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ви написали, що Іванчук рятує Ахметова від кари за зловживання монополізмом...

КРАСНОСІЛЬСЬКА А. Ми написали? Я знаю, що "Наші гроші" таке написали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, вони посилаються на вас. Значить,, подайте на них до суду, і я буду вас любити. 6723...

КРАСНОСІЛЬСЬКА А. Ми написали тільки одну річ, ми написали, що законопроект 6723 створює дірку в закупівлях, які тут всі обговорювали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, як ми сказали, вас влаштовує?

КРАСНОСІЛЬСЬКА А. Да. І якщо законопроект іде далі в редакції без цієї дірки по закупівлям, то да, нас, в принципі, влаштовує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей, дякую.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Как вас зовут, извините?

КРАСНОСІЛЬСЬКА А. Анастасія Красносільська. Якщо що, я декларацію подала.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Анастасия, меня зовут Юрий. Я длительное время работал у господина Ахметова, я к этой статье никакого отношения не имею, она мне вообще неинтересна. Объясните мне, пожалуйста, а причем здесь Ахметов?

КРАСНОСІЛЬСЬКА А. Вибачте, це матеріал "Наших грошей", це інша організація, я не буду... Є така журналістська ініціатива: організація "Наші гроші", це їх матеріал. З вашого дозволу, якщо у вас є до них претензії, то це краще до них, а не до мене.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Там Игорь Валериевич, он давний друг.

ГОЛОВУЮЧИЙ. можна нас якось туди, між ці жернова, де нас роздушить.

Шановні друзі, в нас по 6746 ми можемо ці зауваження, які вам представники українських підприємств висловили, чи не можемо? Антимонопольний комітет, що скажете про 6746?

ФЕДОРЧУК Д.Е. Це у нас було чотири, здається, робочі групи з цього приводу. Звичайно, у нас є і свої інтереси. Ми попросили, звідти було вилучено речі, які для нас були принципово неприйнятними, це такі інститути, як уповноважений зі слухань, наприклад, потім ми попросили

скоригувати певні процесуальні права сторін у наших справах, щоб не дати можливості зловживати, затягувати справу. Тому що по суті первинна версія ставила ситуацію, коли ми працюємо в жорстких часових умовах, але інша сторона має можливість це продовжувати як завгодно. Ці речі було вилучено з законопроекту, залишилися речі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А те що говорить Юрій Миколайович, що ви строки там...

ФЕДОРЧУК Д.Е. Ну, тут таке у нас, як кажуть, двоєке сприйняття. З одного боку, звичайно, комфортніше працювати, коли немає строків, з іншого боку, ми всі розуміємо, що з процесуальної точки зору так не може вічно тривати. І ми готові прийняти ці строки, ми їх опрацьовували, ми їх обговорювали, ми готові це прийняти. І ми, в принципі, для себе теж розуміємо, що справи інформаційні, які по року - по два розглядаються, це ненормально. Ми в спадщину отримали кілька сотен справ, які зараз от вони висять там роками, ніхто не знає, що з ними робити. І, до речі, оце положення щодо малозначності, воно теж спрацювало в сторону того, що ми б позакривали, нарешті, ці справи, які невідомо, що з ними робити, формальні ознаки є, але насправді порушення немає. То ж строки, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви, Юрій Миколайович, на цих робочих групах піднімали ці зауваження, які.....?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Естественно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ви вважаєте, що ми не можемо досягнути консенсусу? Тому що мені шкода, якщо закон не буде прийнятий в парламенті, вся ця робота піде насмарку. Може... Юрій Миколайович же він не просить нічого для себе.

(Загальна дискусія)

ВОРОПАЄВ Ю.М. Вот сидит мой помощник, которая отвечает за работу комитета.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хотя бы ключевые, принципиальные. Мне важно просто...

ВОРОПАЄВ Ю.М. Есть другое предложение.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Какое?

ВОРОПАЄВ Ю.М.поддержал..... комитета, учитывая, что там вот начались такие странные инсинуации, а давайте мы оба законопроекта: и 6723, и 6746, - отклоним оба, чтобы не получилось так, что нас обвиняют там в поддержке интересов каких-то отдельных..... И все. Пойдем навстречу общественности.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Опасный путь, Юрій Миколайович.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Почему? Нормально...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завтра кто-то. Девушки незамужние, закройте уши. Завтра кто-то обвинит в Следуя вашей логике, мне надо будет на Крещатике при всех доказывать обратное или что?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Да. Жизнь такая.
(*Загальна дискусія*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Это неприятно мне, что вот так это все.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Давайте похороним закон – и все удастся.....

ПТАШНИК В.Ю....юристов Украины. Я прошу прощения, которые непосредственно участвовали в разработке одного из проектов, которые я подавала. Мне просто хотелось бы вот этот комментарий услышать, насколько юристы, которые в этом специализируются, насколько действительно чистые и прозрачные компании заинтересованы в том, чтобы 6746 отклонить. Я, например, письма получала и от Американской торговой палаты, и других компаний, других ассоциаций, бизнес-ассоциаций, что они... наоборот, им очень нравится, что наконец-то кто-то внес проект, где предусмотрены сроки, что наконец-то у нас процедура там вносятся изменения, что наконец-то у нас может быть внедрен в Украине, который в Европейском Союзе....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я же хочу, чтобы он прошел, Вика, я же собираю голоса сейчас. Ты не заметила?

ПТАШНИК В.Ю. Нет, я не заметила.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я спрашиваю, вот по первому законопроекту было поднято четыре проблемы, мы обсудили, друг друга услышали и где-то в чем-то уступили, мы вышли на консенсусное решение. Сейчас в этом законопроекте ни у кого, кроме Юрия Николаевича, нет замечаний. Я хотел понять, возможно ли их учесть, сделают ли они этот законопроект лучше, вот это я хотел узнать. Пока что полчаса обсуждаем...

_____ . Юрий Николаевич не хочет озвучивать эти замечания.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Вам что, поправки называть? Давайте я вам буду называть поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подожди, подожди! Вы предлагаете решение принимать?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То есть вы считаете, что на рабочей группе уже все копыя поломали? Я не врубился, я теперь понял, Юрий Николаевич говорит, что на рабочей группе обсуждали, обсуждали, убедить друг друга не получается.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чей это подкомитет? Чей это подкомитет?
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мама моя родная, все красное! Это невозможно...

ПТАШНИК В.Ю. Просто у меня редакция первого чтения была неким балансом между тем, что сейчас получили, и позицией Антимонопольного комитета, что-то среднее, да. Потому что вот там детализировать, например, что вот наверное, я подразумеваю там, как экстрасенс, какие поправки есть, по срокам. Мы выписываем в законопроекте максимальный срок для рассмотрения дела о нарушении по разным категориям и говорим, что, если вы, ну, не успели ребята то тогда справа підлягає закриттю. Это у нас сейчас ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Они если не успели?

ПТАШНИК В.Ю. Да. У нас в правой колоночке.

Что было еще на рабочей группе? На рабочей группе предлагали предусмотреть еще срок для такого документа, как подання з попередніми висновками. Документ, который вносится перед тем, как вносить решение, и сказать, что вот в таких-то делах подання з попередніми висновками не должно быть там условно комитетом вынесено позже, чем один год до окончания вот этого максимального срока. Антимонопольный комитет эту позицию тоже не, ну, как-бы со своей стороны не поддерживает, потому что

они говорят что, ну, там своя мотивация была там и так далее, короче неважно.

ЗАГРЕБЕЛЬСЬКА А.А. Ми не зможемо це виконати. Ми не зможемо це виконати.

ПТАШНИК В.Ю. У них там это существенно будет влиять на рассмотрение дел. Комитет не хотел вообще, сроки вообще какие-либо устанавливать. Вот это вот правая колоночка - это такой компромисс, где комитет говорит: о'кей мы готовы на максимальный срок, мы согласны, притом что мы его сокращали в некоторых моментах, что для субъекта..... хорошо. Но мы не можем прописать каждую стадию по срокам, потому что для нас это будет невозможность в проведении расследования. Ну как-бы это один из примеров.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Тоді...

_____. А якщо Антимонопольний комітет не встиг, якісь штрафні санкції до них застосовуються чи ні? Так же можна зі справою тормозити, не встигли - все, справу закрили.

ПТАШНИК В.Ю. Ну, сколько? Там 5 лет, извините, там с момента согласованных действий. Ну, значить, субъективизм, значит, антикоррупционные органы надо привлекать, если комитет ничего не делал.

_____. Да, якщо навмисно затягували.....

ПТАШНИК В.Ю. Если пять лет они ничего не делали вообще, по картелям например, или... Значит, надо каким-то другим органам ходить и смотреть, чем они занимаются, мы же не можем..... про захист економічної конкуренції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То що ти, Віка, хочеш, щоб в цій запропонованій редакції, піти з цим в зал ти хочеш, ти вважаєш, що ми на це зберемо голоси, да?

ПТАШНИК В.Ю. Ну там редакция, которая, не знаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені дали табличку, Євген Якович, праву колонку. Ти вважаєш, що це баланс такий, да?

ПТАШНИК В.Ю. Да, я считаю, что это адекватно, более того, если посмотреть, как сейчас и как будет, бизнесу, конечно, лучше от того, как будет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді я прошу членів комітету проголосувати. Хто за те, щоб підтримати законопроект 6746 в другому читанні з техніко-юридичними правками і в другому читанні в редакції, запропонованій у комітеті?

Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався? Два – проти, всі інші за, Кривенка голос врахувати – за.

Все, тоді в середу ми допрацьовуємо 23-й. І я сьогодні вечором повідомлю, які ще законопроекти будуть на засіданнях у зв'язку з тим, що звіт Антимонопольного не будемо розглядати за відсутності... Як ця справа називається....

ДЯТЛОВ Є.Я. Висновок Рахункової палати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Висновок Рахункової палати.

ДЯТЛОВ Є.Я. Вони офіційно звернулися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До побачення.