

СТЕНОГРАМА  
засідання Комітету з питань економічної політики  
21 березня 2018 року  
Веде засідання голова Комітету ІВАНЧУК А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні друзі! Дозвольте розпочати засідання нашого комітету. На ваш розгляд сьогодні пропонується наступний порядок денний. Законопроект України 8128, внесений Кабінетом Міністрів України; 8125 законопроект, внесений Кабінетом Міністрів України; Законопроект 8124, внесений Кабінетом Міністрів України; 5548, внесений Кабінетом Міністрів України; 6022, внесений Кабінетом Міністрів України; 6723 (друге читання), внесений народним депутатом Іванчуком. І законопроект 6746 (друге читання), внесений народним депутатом Пташник.

Немає заперечень до порядку денного?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слухаю вас.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Є заперечення проти закон 6723...  
(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євген Якович, таблички готові?

ПТАШНИК В.Ю. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон.

ПТАШНИК В.Ю. Скажу, тому що я брала участь в цих робочих групах. З антимонопольних проектів чотири рази робоча група засідала разом з представниками Антимонопольного комітету, разом з помічниками народного депутата від вашої фракції, ви знаєте. І після цього остаточну редакцію мали погодити з Антимонопольним комітетом. В результаті вона погоджена. Таблиці вам розіслані. І в матеріалах...

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ПТАШНИК В.Ю. Ну сьогодні були розіслані... Ну, я отримувала і бачила вас також в копії.

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ПТАШНИК В.Ю. Значить не бачили листа.

І в матеріалах ця табличка є. 6723, це Іванчук Андрій Володимирович – автор.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, табличку коли ви розіслали? Вчора?

ДЯТЛОВ Є.Я. Табличку розіслали сьогодні 6723, депутатам розданий тиражем, десь ми розіслали її опів на дванадцятую чи в дванадцять годин. Оскільки вчора було дуже пізно закінчено узгодження з Антимонопольним комітетом. А ту табличку трошки пізніше ми відправили. І зараз приїхали робити тираж десь на протязі хвилин 40-50 мають підвести і другу таблицю. А цю табличку роздали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6746?

ДЯТЛОВ Є.Я. Так точно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ви хочете ознайомитись? Ви не ознайомились...

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Значит, во-первых, этот законопроект не был включен в повестку дня вообще. Ту повестку дня, которую мы получили, он без этого законопроекта совсем. Я узнал о том, что он включен, только сейчас вот во время заседания. Это первый вопрос.

Второй вопрос. Табличку мы не получили в окончательном виде. Более того, во время заседания последней рабочей группы там были не только представители в виде помощников народных депутатов, Меня было, совершенно правильно. Но был мой помощник там и так далее. Были представители от Ассоциации промышленников, были представители от предприятий, крупных предприятий. На рабочей группе последней было сказано о том, что на данный момент приостанавливаем работу рабочей группы, и позднее скажем, как оно дальше будут развиваться события. Никакой информации не получили. И в окончательном виде, мы не имеем информации, в каком виде сделана эта табличка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо, Юрий Николаевич.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Поэтому я предлагаю... Я не предлагаю его не голосовать. А предлагаю его перенести. Раздать документы всем, чтоб было время ознакомиться, потому что закон вызвал много вопросов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажите, пожалуйста, Юрий Николаевич, если мы перенесем на следующее заседание комитета, у нас оно буде в среду, даже если мы поставим этот закон на четверг на голосование, нас обвинят другие

депутаты, что мы табличку повесили за день до голосования, второе чтение. Правильно? И мы в зале получим такую же ситуацию, как сейчас. Да? Как нам тогда? Можете в понедельник комитет собрать по этим двум законам?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Как хотите. Ну, голосовать, вот сейчас пришел, получил документы и голосовать, я так не буду делать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрий Николаевич, мы слышали. Я с вами согласен, я просто ищу выход из ситуации.

Тогда давайте в понедельник соберем комитет по этим двум вопросам, потому что нас в зале будут обвинять, что мы не дали ни фракциям ознакомиться, никому. Да?

ДЯТЛОВ Є.Я. Я proponую... Ні, дивіться, понеділок – це наступний тиждень, робота в округах йде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я говорю, на пленарний понеділок.

ДЯТЛОВ Є.Я. Ні, це теж. Бо юристи не прочитають, і у нас відповідно до Регламенту нам треба буде якісь терміни.

Я proponую, якщо так питання виникає, давайте у п'ятницю, може, на цьому тижні, чи, може, на тому тижні зібрати комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мене не буде.

ДЯТЛОВ Є.Я. Ну, і в п'ятницю ж не буде вас теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж лечу з Прем'єром.

ДЯТЛОВ Є.Я. Ну, тоді залишається тільки на понеділок – і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, а в чому проблема? Якщо ми в понеділок, в нас буде напрацьована табличка, ми в робочому режимі з колегами, з депутатами ще обміняємося думками, вийдемо на якийсь остаточний, кінцевий консенсусний варіант, який ми проголосуємо, в понеділок формально проведемо засідання комітету, затвердимо редакцію другого читання, юристам віддамо, попросимо, наперед їм дамо, щоб вони вже ознайомились, опрацювали. Ви ж можете їм раніше дати, в середу, на наступному тижні проект, щоб читали? І у вівторок ми повісимо, в понеділок ввечері повісимо на сайті табличку, правильно?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте тогда. Давайте тогда в понедельник планируем после Согласительного совета комитет. На пленарном тижні, так.

Проведемо комітет по цих двох питаннях. Да, дві таблички до другого читання. На три, да. В пленарний тиждень, так. І ми тоді, і я домовлюся зі спікером, щоб їх поставили на четвер, щоб фракції почитали, щоб всі ознайомились і щоб у нас все спокійно було. Добре?

Ще які зауваження до порядку денного?

Хто - за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийнято одностайно.

Шановні друзі, я хотів ще повідомити, що у нас вчора на Верховній Раді розглядався наш законопроект в першому читанні: 6428. Він повернений на повторне перше читання в комітет. Нам треба два тижні по Регламенту вичекати і на наступному якомусь комітеті повторимо наше рішення, тому що...

\_\_\_\_\_ . Наглядових радах...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, воно у нас є. Ми текст закону не міняємо. Все, що потрібно під стенограму, я думаю, може на наступний раз, коли будемо голосувати, більш... роздамо просто ці матеріали, вони були роздані парламентарям. Але мене звинуватили, що я ніби довго читав під стенограму все, що потрібно було внести, наше рішення комітету. Ну, це таке.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Там позиція уряду помінялась, що там, із-за чого?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Без стенограми потім дам пояснення членам комітету.

І наступне питання. У нас 30 березня в Івано-Франківську відбудеться виїзне засідання Комітету економічної політики, бюджетного комітету, Комітету транспорту і Комітету банківської... фінансової діяльності і банківської справи. Всі колеги депутати, хто хоче прийняти участь, будь ласка, там Євген Якович, щоб знав, замовляти квитки там проживання і так далі і тому подібне, хто хоче долучитися.

СОЛОВЕЙ Ю.І. ...зразу засідання і комітету по цьому закону...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це 30, це після.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Це перед.  
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви там кворум точно, Юрій Ігорович, не забезпечимо. Так.

ДЯТЛОВ Є.Я. По цьому питанню п'ять депутатів, п'ять народних депутатів, там список у вас є, які висловили бажання бути присутніми на цьому засіданні. Але чотири депутати, інші сказали, що ні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кривенко, Фаєрмарк і Березкін не дали відповідь поки що, так?

ДЯТЛОВ Є.Я. Ну, там виник у вас... перед вами я поклав. Мені оці, да... Всі інші вони висловили так чи ні. Тобто там позиція чітка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кацуба, Довгий, Кривенко, Березкін не сказали, що вони їдуть чи не їдуть, так?

ДЯТЛОВ Є.Я. Там немає нічого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Ну, хлопці визначайтеся, давайте поїдемо там, подивимося гори трошки.

Михайло Тітарчук запізнюється. Попросив...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ПТАШНИК В.Ю. Коли в нас буде засідання, де ми будемо звіт Антимонопольного комітету розглядати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Четверте.

ПТАШНИК В.Ю. Четвер, мається на увазі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Четверте, четверте.

ПТАШНИК В.Ю. А, четвертого? Тобто, ну, щоб у нас не співпадало з цими.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нас, я зразу вам говорю, що в нас наступних два засідання комітету, ну, через, ну, вже в квітні, да, у нас звіт Антимонопольного, якщо буде заключення Рахункової палати, так, висновки. І на наступний пленарний тиждень у нас – звіт уряду.

ДЯТЛОВ Є.Я. Вісімнадцятого

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Правильно?

ДЯТЛОВ Є.Я. Так точно. Але там ..... написав листа, ви підписали його, я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я з ним говорив, він сказав, що він постарается, да.

\_\_\_\_\_. А, ну, все тоді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Тітарчук, Тітарчук – немає.  
Нефьодова немає.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нижник запросить на друге читання.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, Терентьева. А де ж, Нижник\* не повернеться ще з відрядження? Шкода, ну, тоді Терентьев нехай буде.

Нефьодова, Нефьодова немає. А де Нефьодов? Він буде закон доповідати якийсь?

ДЯТЛОВ Є.Я. Ну, написав мені, сказав, що.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. А від Міністерства енергетики є хтось?

Закон 6022 ви будете доповідати?

Ну давайте 6022 законопроект на ваш розгляд, внесений Кабінетом Міністрів України. Ми вже його, мені здається, багато разів... Да, ми його розглядали.

Ви – Тетяна Василівна, я зрозумів, так? Будь ласка, заступник директора.

САКАДА Т.В. Доброго дня! Цей законопроект передбачає приведення у відповідність даних "Енергоатому " щодо його коду і адреси та вилучення з переліку, що не підлягає приватизації державного підприємства "Лабораторія великомаштабних і гідравлічних споруд".

Рік тому ми розглядали якраз 22 березня 17-го і домовились, що ми надамо згоду "Укргідроенерго" на те, що вони, як тоді було доручено в протоколі, згодні на приєднання цього підприємства до складу акціонерного товариства, тому що наразі знаходження підприємства... лабораторія у переліку, що не підлягає приватизації, забороняє будь-які дії щодо майна.

Проте, дійсно, це підприємство має дуже багато площ, вони використовуються для досліджень "Укрогідроенерго", але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А не простіше передати постановою Кабміну з балансу одного державного підприємства на баланс іншого і закрити....

САКАДА Т.В. Ну наразі якщо воно в переліку це підприємство-лабораторія. І він в переліку знаходиться, хоча не відповідає вже ознакам, що має загальнодержавне...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

САКАДА Т.В. І заборона статті 9 пункт 11 Закону про управління об'єктами державної власності. Якщо перелік... якщо підприємство перебуває в переліку чи не підлягає приватизації, відчуження майна заборонено і до статутного капіталу будь-яке відчуження. І взагалі у нас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви в цьому впевнені? Я в цьому не впевнений. Я вважаю, що Кабінет Міністрів з балансу одного підприємства державного..... на баланс іншого 100 відсотків державного підприємства...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

САКАДА Т.В. Не на баланс, но "Укргідроенерго" даже передача... ну якщо вона буде використовувати. Якщо буде просто на балансі, ну...

МАТВІЄНКОВ С.А. Державне підприємство, державне підприємство...

САКАДА Т.В. Ну нема такого державного підприємства, щоби взяло на себе витрати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну добре. я просто для вас хотів підказати вам варіант, який би ви вирішили... міністр би це міг вирішити на Кабміні набагато простіше і швидше. Мені здається. Хочете йти таким шляхом, ну ми вже стільки разів пробували цей закон про перелік підприємств не підлягаючих приватизації скорочувати, що вже мені аж...

Добре. Анатолій Петрович, яка пропозиція підкомітету?

ДЕНИСЕНКО А.П. Предлагаем этот вопрос вынести в зал, чтобы он определился, но в принципе техническая совершенно... технический вопрос, его надо поддержать за основу и в целом. А как зал решит. То есть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Які ще є позиції у комітету? Немає.

Пропонується підтримати пропозицію Анатолія Петровича і рекомендувати парламенту прийняти даний законопроект 6022 за основу і в цілому.

Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийнято.

САКАДА Т.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Шановні друзі... *(Шум у залі)* Максим Євгенович, з якого ви законопроекту почнете? *(Шум у залі)* У вас є два: 8124 і 5548. Давайте 8124, бо він менший. Я думаю, менше будемо сваритися. *(Шум у залі)* 8124.

НЕФЬОДОВ М.Є. Пане голово, шановні народні депутати! Я прошу вибачення за запізнення – бастують маршрутчики перед Кабміном, там не проїхати тепер.

Законопроект 8124 – це законопроект, який вже схвалював комітет під номером 6540 (про покращення інвестиційної діяльності) і до якого надійшла низка зауважень від депутатів різних фракцій, у тому числі, і членів комітету. І, відповідно, Кабінет Міністрів України прийняв рішення перевнести цей законопроект, виключивши низку тих положень, які викликали сумнів. Мова йде, в тому числі, і про додаткові запобіжники по довірчій власності, в тому числі, ті, які обговорювалися тут, на комітеті, про виключення положення про третейські суди і так далі. Тому враховуючи, що законопроект став не більшим, а меншим в результаті цього доопрацювання, і, враховуючи, що комітет вже схвалював його до першого читання, тому велике прохання підтримати.

Якщо є бажання, я можу пройтися по всіх пунктах, для чого це потрібно.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Що там по довірчій власності? Там найбільше питань було по цьому питанню.

НЕФЬОДОВ М.Є. Юрій Ігорович, по довірчій власності були зауваження стосовно того, чи може це бути використано як засіб тиску, наприклад, банкірів на бізнес чи там на людей. Відповідно в законопроект були внесені запобіжники стосовно того, що це не можна, договір довірчої власності він не може буде укладений шляхом новації або якоїсь іншої трансформації вже існуючого кредитного договору. Тобто це застосовується виключно до нових правовідносин. Також введені норми про те, що він має пропонуватися виключно як альтернатива стандартній іпотеці, а також, не зважаючи на критику зі сторони банків, тобто буде протилежна думка. Ми не знімали обмежень на розмір нерухомості, яку банк може тримати в рамках свого статутного фонду, тобто це не більше 25 відсотків. Враховуючи, що банки й так вже мають на балансі там відділення головні офіси і так далі, це додатковий запобіжник про те, що це справді буде розглядатися як нішевий продукт для високоякісних позичальників, а не там повна заміна іпотечних договорів чи щось подібне, ну, про що звучали в тому числі побоювання.



Тому ми вважаємо, що це досить там суттєво обмежує можливість використання цього продукту. Напевно, є сенс кілька років попрацювати в такому режимі і далі, якщо буде позитивна практика, можливо, ми звернемося там з проханням розширити його. Але для того, щоб стартувати, цього точно достатньо.

По третейських судах. Все виключено повністю, весь розділ, тому зміни...

\_\_\_\_\_. Платоспроможності боржників.....

НЕФЬОДОВ М.Є. По платоспроможності...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

..... це об'єднаний, цей законопроект, він не став .... Тепер новий закон, в цьому законі знову будуть.....

НЕФЬОДОВ М.Є. В даному законопроекті є лише одна норма, яка стосується платоспроможності боржників. Це виключно той випадок, коли всі зобов'язання боржника є перед одним кредитором. Тобто це фактично випадок, коли де-факто регулювання тієї ж самої заборгованості перед банками і так далі.

Наскільки я знаю, дуже схожі, аналогічні положення є і в Кодексі по банкрутству. Тому відповідно, якщо Кодекс про банкрутство буде прийнятий першим, то відповідно, ну, ми будемо з великим... Ми обговорювали з Андрієм Володимировичем тактику прийняття до другого читання. Ми всіляко підтримуємо даний законопроект, вважаємо його прекрасною ініціативою. Дай Боже йому бути прийнятим першим, ми виключимо тоді це положення до другого читання. Зрозуміло, що ми не хочемо різнобою.

У нас вже були і такі прецеденти із там... Ну, у нас, на жаль, як би повільно і вступають в силу, і, на жаль, повільно підписуються Президентом, низка нормативних актів. Тому це... ну, як би це життя. Я ще раз кажу: ми виключимо його, якщо зрозуміємо, що він конфліктує. Я ще раз підтверджую, що ми підтримуємо положення кодексу в даному аспекті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Євгенович. Да, будь ласка.

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

НЕФЬОДОВ М.Є. Між першим і другим читанням.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Это первое чтение или второе чтение? Первое чтение.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На зміну внесений.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Секунду! Секунду! Что значит "на заміну внесене"?  
Когда он внесен был на замену?

НЕФЬОДОВ М.Є. 15 числа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15 березня.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Подали на замену, да? И вы сейчас хотите новый, замененный, голосовать вместо этого, который вот был изначально.....  
Правильно или нет?

НЕФЬОДОВ М.Є. Саме так. Тому що ми отримали критику, і ми дослухаємося завжди до думки...

ВОРОПАЄВ Ю.М. И мы сейчас обсуждаем измененный уже законопроект, а не тот, что был первоначально? Я говорю за 8124.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ВОРОПАЄВ Ю.М. Я еще раз говорю, мы говорим за 8124, я за него и говорю. Правильно? Это первое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Хорошо, понял вас.

Второй вопрос. То есть у нас какая-то получается гвоздявая ситуация. У нас есть один закон, который частично регулирует вопросы банкротства; и есть другой закон, который мы с вами вместе подготовили и подали тоже, да, тоже про банкротство. И вы говорите, что до второго чтения что-то учтем, что-то выбросим и так далее.

А если оно 116-я будет менять мешать для этого? Мы себя сажаем, мне кажется, на растяжку, что мы не сможем выполнить те общения, которые вы сейчас даете просто-напросто.

Может, не стоит... подождите, я ж как бы пытаюсь разобраться, да, еще до того, я ж не обсуждаю пока законопроект. Может, стоит не торопиться, не бежать вперед, сломя голову, да, а подождать...

ГОЛОВУЮЧИЙ. По черзі, . Юлія, потім....

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Це конкретне питання, просто зняти

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

\_\_\_\_\_ . Якщо коротко, дивіться, під час підготовки 60... 8124 ми зрозуміли, що іде кодекс, всі ініціативи мають бути зібрані у кодексі, тому з проекту 8124 було виключено 98 відсотків положень щодо банкрутства. Майже все ми звідти прибрати, щоб це йшло в кодексі. Залишилося тільки один нюанс маленький – це як регулюється в процедурі банкрутства спосіб забезпечення довірча власність. Ми не можемо... це включити в кодекс зараз. Тому що довірча власність як спосіб забезпечення не існує. В кодекс це не можна внести паралельно, тому про всяк випадок невеличка норма збережена у цьому законопроекті, решту все – особливості боржника з мажоритарним кредитором, особливості боржника з... вичищені із законопроекту, їх немає, протиріч немає, позиція про те, що має бути єдиний проект закону – це кодекс, який регулює банкрутство, залишається. Технічно норму про довірчу власністю не можна від'єднати від 8124, тому що воно регулює довірчу власність. Ми включимо в кодекс термінологію, яка не існує в законодавстві.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.  
Давайте...

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)* ...на первом чтении кодекса этих норм... нет. В чем разница между кодексом и законом? По кодексу у вас есть кредитор.... должны, да, и есть там должники, обеспеченные... И так далее. А по этому закону вы будете... управление, при этом при... управлении... собственность... объект, это совсем другая ситуация, которая вообще никак не проговорена в кодексе. ...законы, которые друг другу противоречат... технически.

\_\_\_\_\_ . Технічно це цілком можна зробити. Якщо ви подивитесь текст 8124...

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_ . Дивіться, дивіться, там єдиний нюанс, який потрібно внести, це якраз специфіку, що входить у конкурсну масу, що не входить у конкурсну масу. Це буквально додати два слова у текст, який і так змінюється, ну власне, у новій редакції є в кодексі. Технічно до другого читання це зробити дуже просто. Тому що, звичайно, довірчий власник, оскільки фактично це лише спосіб забезпечення, а не його повноцінна власність, в рахунок його боргів не може бути звернення стягнення на майно, передане у довірчу власність. Тому це словосполучення у кодекс ми включити до другого читання можемо, а протиріч концептуальних абсолютно немає ніяких. Я ж кажу, 6540 ми взяли за основу, але виключили майже все банкрутство звідти, тому що знову ж таки позиція – є кодекс і кодекс має регулювати процедуру банкрутства. Там усі концепції мають бути зібрані.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Вот сидит голова комиссии. На предыдущем заседании он сказал, что отныне мы не будем нарушать 116 Регламента. А вы нам предлагаете...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, не говорил я такого. Не говорил. Был разговор у нас, но я такого не... *(Шум у залі)* Тем более, у нас... Вы ж это, вы рубите сук, на котором самому придется когда-нибудь сидеть. Вы ж тоже ж... *(Шум у залі)*

ПТАШНИК В.Ю. Можно питання поставити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ПТАШНИК В.Ю. Дякую.

Мене також турбує інститут довірчої власності. Він мене турбував і в попередній редакції. Я декілька норм зачитаю. І хотіла запитання задати.

"Особливості звернення стягнення на житлові приміщення. Після прийняття рішення про звернення стягнення на житлове приміщення, що є об'єктом довірчої власності, всі мешканці такого приміщення зобов'язані на письмову вимогу довірчого власника або особи, яка отримала право власності на приміщення від довірчого власника, звільнити житлове приміщення протягом 10 днів з дня отримання такої вимоги".

Виникає питання. Орендарі житлових приміщень, які можуть не знати про те, що даний об'єкт переданий у довірчу власність, що буде з ними? Їх зразу виселяють, наскільки я розумію, з цих житлових приміщень. Далі, якщо відповідно квартира знаходиться у співвласності, да, і один з'їзд співвласників вступив у цю довірчу власність, то далі, що відбувається з іншою часткою іншого співвласника на це житлове приміщення, цього абсолютно не прописано в проекті. Це перше питання.

Друге питання. Стаття, яка стосується того, що довірчий власник зобов'язаний звернути стягнення на об'єкт довірчої власності в разі настання однієї з таких обставин: смерть боржника за основним зобов'язанням, визнання його недійсним або померлим. У мене питання: а чому. Боржник помирає, у нього є спадкоємці. Спадкоємці можуть прийняти спадщину або не прийняти. Якщо вони її приймають, вони приймають з усіма зобов'язаннями, вони можуть виплачувати цей кредит і принаймні розуміють, що тоді під ризик не підпадає цей об'єкт, да, який знаходився в довірчій власності.

Можна, будь ласка, прокоментувати.

НЕФЬОДОВ М.Є. Вікторія Юріївна, дякую за глибокі питання. Дуже приємно, що вивчали... мені щиро приємно, що хтось дивився там глибину цих питань.

Дивіться спочатку по першому питанню, стосовно того, що відбувається з орендарями. Ну, власне, відбувається абсолютно теж саме, що відбувається і у випадку, якщо зараз з іпотекою, якщо об'єкт стягується і є існуючий там договір

оренди, то новий власник він може перезаклучити договір оренди, він може розірвати договір оренди, там ці випадки вони, там точно трапляються навіть там не десятками, а сотнями. Тобто тут якихось нових правовідносин стосовно цього ми не вводимо, якщо ви вважаєте, що треба ввести.

ПТАШНИК В.Ю. Вводити, тому що то трапляється, тому що в Законі про іпотеку наслідки вказані, Цивільний кодекс вказує. А тут такого немає.

НЕФЬОДОВ М.Є. У нас так само...

ПТАШНИК В.Ю. Тут немає відповіді на ці питання.

НЕФЬОДОВ М.Є. Цивільний кодекс їх саморегулює будь-які там відносини, якщо ви вважаєте, що це треба додатково регулювати, ми готові розглянути ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми говоримо і маємо на увазі одне, що коли йде стягнення на майно, то договір оренди з того, хто стягнув майно, обов'язки не розповсюджуються.

ПТАШНИК В.Ю. Тоді треба аналогічні зміни вносити, я так розумію. Що цього просто буде недостатньо цієї норми.

НЕФЬОДОВ М.Є. Наше розуміння, що Цивільний кодекс він і так врегулює це питання, якщо... Я ще раз кажу, я готовий, це глибоке питання, давайте його розглянемо. У мене нема там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене є питання...

ПТАШНИК В.Ю. А можна там інше. Співвласники. І смерть боржника.

НЕФЬОДОВ М.Є. Дивіться. Зі смертю боржника... ну це позиція там стосовно того. як ми бачимо використання інструменту. Ще раз, це не інструмент, який має принаймні в нашому там розумінні бути... укладатися на 20 років і продовжуватися там довгий строк там в поколіннях. Це інструмент, який має застосовуватися до високоякісних позичальників. Він, справді, він досить там ну в якомусь плані жорсткий для позичальника. Позичальник за це отримує там кращі умови від банку і нижчу ставку. В нього є вибір. Він може заключити стандартну там іпотеку, він може заключити короткостроковий там договір з приблизно... абсолютно така ж аналогія як із договором фінансового лізингу, який так само, якщо показати про рухоме майно, він не продовжується часі. Стосовно частки, я не знаю, якщо можна, якщо дозволите, то прошу Дениса прокоментувати.

\_\_\_\_\_ . По співвласникам. Ми... позиція досить проста. Існує цілий параграф у Цивільному кодексі, який регулює те, як розпоряджаються об'єктами, які належать на праві спільної власності. І таке розпорядження здійснюється лише за спільною згодою співвласників. Один з співвласників не може передати майно у довірчу власність без згоди іншого співвласника, це чітко врегульовано Цивільним кодексом. Тому говорити, що один співвласник передав майно в довірчу власність, і тому виселяють іншого співвласника, який не передавав, ну це неправильно. Таких випадків не може трапитись. В принципі. Так само як і не можна передати в оренду майно, яке належить співвласникам без згоди одного з власників. Розпорядження завжди здійснюється... всіма власникам. Тому якщо виселяють, то це тому, що він підписався під це.

Щодо виселення. Хотів також додати до слів пана Нефьодова ще один аспект. Справа в тому, що наслідок оцього, коли приміщення не буде звільнене протягом 10 днів. Який наслідок? Наслідок що особа власник майна або яка звертає стягнення на таке майно може виселити таких осіб у судовому порядку. Судовий порядок - це означає не те, що 10 днів, це два роки і 10 днів. Тобто орендатори, не орендатори, хто там проживає виключно за згодою власника, у них більше, ніж потрібно часу на те, щоб звільнити це приміщення. У них є 10 днів попередження, в них є більше 30 днів на те, щоб... на той строк, коли проходить процедура звернення стягнення, і плюс у них ще є весь строк, поки суд вирішить їх виселити. Це більш ніж достатньо, тут навіть норма більше проборжникова, ніж прокредиторська. Тому в нас тут особливого занепокоєння не виникає з цього приводу.

#### ПТАШНИК В.Ю. А смерть боржника?

\_\_\_\_\_ . Смерть боржника, теж можемо пояснити. До другого читання в цьому нюансі можемо обговорити детально і цю норму змінити.

Але знову ж таки поясню, яка мотивація в даному випадку була. Це, по суті, оскільки інструмент, він забезпечує тільки кредитні відносини, це відносини між банком і боржником. Нав'язувати банку-кредитору, іншій фінансовій установі, хто буде його боржником без його згоди, ну, це, напевно, навряд чи можливо. Наприклад, зараз мій батько взяв кредит у банку, а потім я приходжу до банку, кажу: ні, не батько буде ..... кредитором, а я.

Насправді банк вступає в кредитні відносини після ретельного аналізу, хто є боржник, яка його спроможність, платоспроможність, скільки він заробляє, які його перспективи. Нав'язувати банкам, хто буде їхніми позичальниками, не зовсім правильно. Наприклад, у випадку застави немає інструменту, що якщо помер хтось, то автоматично за відносинами застави я став заставодавцем. Ну, цього...

ПТАШНИК В.Ю. Я так не розумію, чесно кажучи, логіку. Що значить "нав'язувати" банкам, хто буде позичальником? Банку що потрібно – повернути

свої гроші разом з відсотком. Правильно? Якщо є спадкоємці, які готові це виплачувати, в чому питання? Що тут, які інтереси банку порушуються?

\_\_\_\_\_. Можемо... Я ж кажу, абсолютно ми не впираємося в цьому випадку. Якщо ми можемо дійти згоди щодо альтернативного механізму врегулювання ситуації смерті боржника – цілком о'кей! Але ж ... *(Шум у залі)*

Дивіться, тут мається на увазі оця норма про обов'язкове звернення-стягнення, це те, що відносини за оцим об'єктом – між цим боржником і кредитором припиняються. Це не означає, що спадкоємці не зможуть вступити у відносини з цим самим кредитором так само на підставі довірчої власності, оскільки інші інструменти дозволяють банку, по суті, щодо цього самого майна... Юридично це буде як звернення стягнення, фактично, це просто буде перекладення договору довірчої власності, тому що під час звернення-стягнення банк знову ж таки зможе викупити це майно в інтересах нового боржника (позичальника). Технічно це можливо абсолютно. Проте це буде, ну скажімо так, нам все одно потрібно визначитись, а яка подальша доля майна у випадку смертні боржника. Ми пішли за повною аналогією ..... застави, оскільки у заставі немає автоматичної зміни сторони за зобов'язанням. Ну, скажімо так, відносини, які дуже тісно пов'язані з особистістю боржника. Знову ж таки, якщо депутати, фахівці будуть висловлювати з цього приводу іншу думку, ми з радістю можемо це обговорити і погодитись на інше альтернативне рішення. Дискусійно саме в цій частині питання поки що особливо не обговорювалось, тому ми маємо той варіант, який є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна мені запитання задати?  
Будь ласка, Юрію Миколайовичу.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже все це цікаво. Максим, ти особисто віриш, що парламент прийме цей законопроект?

НЕФЬОДОВ М.Є. Я абсолютно вірю в реформаторський потенціал нашого парламенту. Я вважаю, що, більше того, цей законопроект, він насправді, ну, там дискусійні норми не всі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

НЕФЬОДОВ М.Є. Дивіться, дискусійні моменти – це не ті, що ми обговорюємо. І насправді у нас вже дуже мало залишилося норм, які... ну, дерегуляції, які ми можемо проводити, яка безболісна у тому сенсі, що це вона там консенсусна, не наступає нікому ні на чий інтереси. Нам вважається поки що зараз консультації...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ти так говориш, а всі депутати різних фракцій, які критикували 6540, сказали, що взагалі нічого не виправили, фактично у такій самій редакції подали законопроект: там більше 40 законопроектів торкається, знову там якісь всякі зауваження і так далі, і тому подібне. Я з точки зору, ми не повинні витратити зараз час, обговорювати документ, я не бачу голосів... Якщо ти бачиш, ми як комітет тебе підтримаємо. Но в парламенті, в залі шансів нуль. Жалко просто вашої праці. Тут дуже багато, ми з Юрієм Миколайовичем навіть сьогодні обговорювали, тут дуже багато гарних речей. Просто ви це все зліпили в один закон. Мені здається, він не злетить.

НЕФЬОДОВ М.Є. Ну, Андрію Володимировичу, більшість цих ініціатив, вони вже лежать в стінах парламенту, деякі лежать більш ніж два роки. На жаль... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я знаю. Я хотів це все одним скопом...

НЕФЬОДОВ М.Є. У нас є різні альтернативи. Якщо є воля парламенту голосувати окремо.... Вони вже в стінах парламенту. Воля разом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим, дивись, комітет – це комітет, ми просто вас любимо тут – да? – а парламент – це зовсім інша історія. В парламенті буде так, як із 6540 – да? Ми наслухалися, члени комітету, від наших колег стільки всього, що просто "караул". Сам документ важкий.

СОЛОВЕЙ Ю.І. По пайовій участі.

НЕФЬОДОВ М.Є. Це по пайовій участі збережено її скасування, це позиція Прем'єр-міністра, яку він озвучував декілька разів. Ми зі свого боку, ми готові до дискусії. Ми спілкувалися неодноразово з Асоціацією міст, у нас окремо буде завтра ще зустріч з групою "Удар" стосовно цього приводу. Ми цілком за те, щоб знайти якийсь компроміс з цього приводу, тому що по пайовій участі це питання лише двох міст – Києва і Львова. За великим рахунком, всі решта міст або вже самі добровільно скасували пайову участь, або вона, ну, грає в них там якусь мізерну роль.

Насправді, для нас трошечки дивно, чому саме Київ і Львів не можуть переходити на оподаткування майна, як там більшість міст, які їх замінюють, але ще раз кажу, якщо треба якийсь перехідний період і зробити, що, наприклад, ще там рік чи два роки вони можуть збирати, наприклад, два відсотки, але без можливості надання знижок, ну, якихось суб'єктивних там і так далі...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Я думаю, це компромісна пропозиція може бути.

НЕФЬОДОВ М.Є. Да, це могла би бути пропозиція.



Але... Я ж кажу, ми готові дослухатися до якогось компромісу до другого читання з цього... Це насправді болісне питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, Максим. Працюйте з фракціями, тому що це... Да, Юрій Миколайович, будь ласка.

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

...делается просто и легко: любого должника... Чем вас не устраивает действующее законодательство?... Это первый – да? – вопрос.

И второй вопрос. На самом деле, вы сюда заложили изменение в кучу законов, в том числе, и закон про о-о-ошки, закон про акционерные общества, я имею в виду публичные акционерные общества, где... чтобы упростить эту процедуру, заменить аудитора, потому что нам иногда бывает очень быстро и очень срочно принять решение. Мы это предложили... *(Не чути)*... как это было при Советском Союзе: всем это нужно и никто не.... Мне кажется, вы прислушаетесь к мнению комитета. Да, не надо делать все скопом... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мне просто жалко времени, жалко... Если вы просите...

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

НЕФЬОДОВ М.Є. Юрій Миколайович...

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

НЕФЬОДОВ М.Є. Юрій Миколайович, дякую за питання.

Дивіться, ми намагаємося, ще раз кажу, зліпити ті норми, які впливають на рейтинг легкості ведення бізнесу. Ми тут абсолютно чесні до парламенту, сюди не включені багато якихось інших, можливо теж дуже перспективних ініціатив, але які не впливають на рейтинг, тобто це те, що кожна з цих норм, вона враховується в розрахунку. Саме з цією логікою і зроблено цей законопроект. Внесення змін у дуже багато норм воно пов'язано у тому числі із скасуванням печаток, коли вичищається там велика кількість змін.

Вчора парламенту пропонувався, на жаль, не набрав на сигнальному голосування дуже схожий по логіці законопроект про внесення змін стосовно стандартизації, там внесення змін у 127 законів. І воно звучить страшно, але насправді це просто вичищення технічне вже прийнятих там парламентом норм. Тому якраз з точки зору великої кількості змін їх насправді не дуже багато і насправді вся інфографіка, яка вам роздана, вона, насправді вона всі важливі зміни вона у цьому плані абсолютно фіксує.

Ще раз кажу, стосовно ж смертні боржника ми готові це розглянути. Більше того, там... *(Шум у залі)* Ну, ви ж маєте на увазі там заміну, коли примусове стягнення по довірчій власності. Ось ще раз кажу, по зі згоди позичальника зрозуміло, що можна зробити взагалі все: можна і перевести там

на нового боржника, можна внести будь-які зміни і так далі. Тому, ще раз кажу, якщо хочеться врегулювати специфічний випадок смерті, давайте врегулюємо, що там стягнення, якщо позичальник не вирішить інакше і так далі. У нас, дивіться, не будемо по цьому сперечатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Миколайович, ви задоволені?

ВОРОПАЄВ Ю.М. ...еще раз пройти по кругу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, представтеся.

\_\_\_\_\_. Представник Асоціації міст України, заступник виконавчого директора....

Підтверджую позицію, ми не підтримуємо зміни щодо виключення до пайової участі, це наші прямі збитки бюджетів розвитку, запланованого у 2018 році 1,7 мільярда гривень. Це кошти по суті, які вкладаються в нове будівництво. І законопроект, який стосується поліпшення інвестиційного клімату, позбавляє по суті інвестицій в економіку України на суму 1,7 мільярда гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По Україні чи...

ПРЕДСТАВНИК АСОЦІАЦІЇ МІСТ УКРАЇНИ. По Україні. На засіданні уряду минулого тижня було... доручення щодо передбачення компенсаторного механізму для місцевих бюджетів.

Пропонуємо розглядати цей законопроект після того, як буде виконано доручення Кабінету Міністрів, будуть запропоновані компенсаторні механізми для того, щоб ми не втратили такі кошти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви маєте право підганяти Кабінет Міністрів в своїй роботі. На нас просити почекати.....

Прошу прокоментуйте.

\_\_\_\_\_. Хотів би невеличке доповнення. Справа в тому, що Мінрегіоном був проведений аналіз витрат коштів, які збираються в якості пайової участі, ці кошти не витрачаються на будівництво інфраструктури, жодна копійка. Витрачаються з іншою метою. Я серйозно.

Крім того, про компенсатори. Наприклад, місто Київ як місто, яке збирає найбільше коштів з пайової участі, у них зараз заборгованість перед бізнесу перед містом 2,5 мільярди. Уявіть собі, скільки років можна жити, просто стягуючи заборгованість тому, кому її відстрочили, розстрочили. Це кілька років місто Київ, якщо воно дійсно розстрочило реально, по-чесному, може спокійно працювати з заборгованістю.

Крім того, знову ж таки це скасування теж не впало з неба. Це ідея, яка ґрунтовно аналізувалася на уряді. У органів місцевої влади є достатньо "а" коштів, "б" ресурсів, щоб скомпенсувати, наприклад, вже згаданий паном Нефьодовим податок на нерухомість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хочете щось сказати?

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почему, у мене єсть.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Это другой.  
*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КОВАЛІВ Ю.І. Андрій Володимирович! Шановні народні депутати! І ми теж пропонуємо з нашої сторони законопроект, і, хоч як би це не важко було, спробувати пройти з ним через парламент через дві речі. Зокрема, хочу зупинитися на пайовому. І сказати всім відверто, що насправді минулого року ми виростили в рейтингу Doing Business по одному показнику – це процедури будівництва – виключно за рахунок одного рішення, яке прийняла Київська міська рада по зменшенню пайового у місті Києві. Якби цього рішення не було минулого року, ми би фактично не мали такого стрімкого зростання рейтингу. А цього року, якщо ми не будемо приймати цей закон, у нас є великий ризик впасти в рейтингу, зокрема по показнику будівництва.

І друге. По своїй суті пайова це є додаток на інвестиції. Тому що фактично будь-який новий інвестор повинен сплатити в бюджет додаткову плату, яка не передбачена Податковим кодексом у вигляді податку чи будь-якого іншого платежу. І, фактично, досить дивно, коли ми зараз спілкуємося з інвесторами, які приходять і готові тут будувати, вони кажуть, о'кей, нам в інших країнах держава пропонує побудувати інфраструктуру самостійно, провести дорогу. Виділити безкоштовну землю, а в Україні кажуть, а ви ще сплатіть до 10 відсотків вартості будівництва нам з бюджет з незрозумілим дальшим цільовим використанням цих коштів.

Тому ми теж пропонуємо спробувати і якнайскоріше, насправді, у нас часу небагато, оскільки перше травня, це той час "Ч", коли Україну будуть знову ж таки оцінювати місія Світового банку по рейтингу Doing Business. Тому в нас насправді не так багато часу і треба спробувати пройти ним через парламент.

Дякую.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Я думаю, що цей закон треба пробувати все-таки, щоб він... заносити в зал і говорити з людьми. Я думаю, що ми знайдемо... шукати аргументи по пайовій участі, тому що це серйозніше питання, насправді, одна із

самих великих проблем. Але я так розумію, що пайова участь тут зачіпається тільки з боку міст. То ми не зачіпаємо питання пайової участі по мережах – ні по електриці, ні по газу, ні по воді, ні по каналізації. Правильно я розумію чи ні?

\_\_\_\_\_. Абсолютно правильно. Це ж якраз історія виникнення, звідки пайова участь взялась. Вона взялася, це 10 відсотків і 4 відсотки, тому що раніше мережі належали місцевій владі. Тому це дійсно був... участь в інфраструктурі, тому що забудовник сплачував кошти за те, що місто підводило мережі: електрику, тепло, воду. З приватизацією мереж, з приватизацією обленерго, теплопостачальників, виведення їх в окремих юросіб, платіж задвоївся: з одного боку забудовник (девелопер) платить пайову участь, з іншого боку він зі свого карману платить за приєднання до мереж, надзвичайно дороге. Тобто він втратив взагалі основу свого існування. Ми розуміємо, що це – важке питання для місцевих бюджетів, але сама ідея пайової участі, вона втрачена повністю.

І крім того, в чому позитив рейтингу Doing Business, що він дозволяє подивитися, а як в інших країнах, 190 країн світу оцінити, а як в інших країнах це регулюється. В жодній країні світу аналогу нашої пайової участі немає. Є в Прибалтиці, але там мізерні копійки прив'язані до квадратного метру. Такого інститут, цього монстру, який існує в нас, немає ніде в світі, ми от єдині. В нас прекрасна історія з кількістю етапів, які потрібні для початку будівництва, строками, тому що дозвільний механізм спрощений максимально, принаймні, коли все йде чисто і безпроблемно у людей. Але вартість старту будівництва в нас шалена, одна з найгірших у світі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні друзі, тоді я ставлю пропозицію комітету підтримати законопроект 8124 в першому читанні за основу.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

НЕФЬОДОВ М.Є. Хотілось би на наступний пленарний тиждень... Якби ми могли, ми б винесли його і завтра. Чесно! Тому що, повірте, у нас питання, якщо ми впадемо в рейтингу, це буде дуже негативний сигнал для інвесторів. От реально. Це у нас зараз є якась інвестиційна історія, яку ми продаємо на Захід. Ми розповідаємо, да, у нас покращується легкість... зростають...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Юріївна задала просте питання. Цей закон скоріше буде проходити, чим кодекс, чи пізніше? Пізніше він буде на багато проходити, чим кодекс.

ПТАШНИК В.Ю. То це перше читання буде після кодексу.

НЕФЬОДОВ М.Є. Ні. Ми сподіваємося, що перше читання буде до прийняття кодексу, до другого читання кодекс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка різниця, кодекс буде прийнятий або не прийнятий раніше чим буде прийнятий чи не прийнятий цей закон?

СОЛОВЕЙ Ю.І. Тоді можна питання. А як буде перекликатися, там же ж ми прописуємо процедури банкрутства для юридичних і для фізичних осіб. Із інститутом довірчої власності. Тобто узгоджені ці два моменти будуть?

\_\_\_\_\_. Довірчу власність для того, щоб її врегулювати в процедурі банкрутства, достатньо в чинному кодексі задача мінімум змінити одну статтю, доповнити трьома слова. Якщо буде кодекс готуватися до другого читання, це дві статті, тобто це буде врегулювати, що по зобов'язанням банкрута, якщо це він є довірчим власником, не повноцінним власником, довірчим, на цю довірчу власність не може бути звернене стягнення по його власним зобов'язанням. Тобто якщо є, наприклад, кредитна установа, яка пішла в процедуру банкрутства, або інший позичальник...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз ми приймемо кодекс, Бог допоможе. Там немає цього – про довірчу власність. Ми приймемо цей закон, якщо Бог допоможе, в що я дуже мало вірю. Введемо це поняття "інститут довірчої власності", тоді ми внесемо зміни і доповнення до нашого кодексу з процедури банкрутства і врегулюємо ці всі питання.

ПТАШНИК В.Ю. В мене...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...що цю задачу вирішити неможливо...

ПТАШНИК В.Ю. Просто мені здається, якщо реально є задача прийняти цей закон, а не подискутувати в залі і його провалити, то я би просто сформулювала би кращу з пропозиціями комітету і сформулювала ці пропозиції, і почистила би цей, в тому числі інститут довірчої власності. Тому що у мене також занепокоєння він викликає. Я не готова зараз сформулювати ці пропозиції.

Саме тому я запитала, коли ви плануєте виносити в пленарне засідання. Якщо ми не виносите його там, умовно кажучи, завтра, то у нас буде комітет і в понеділок, і в наступну середу, да, на якийсь з комітетів ми можемо винести це разом з пропозиціями комітету і проговорити цю редакцію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тебе дуже прошу, Вікторія...

ПТАШНИК В.Ю. Це моя пропозиція була.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тебе дуже прошу, я дуже сильно сумніваюся, що ми знайдемо 226 голосів, якщо я скажу, підтримайте за основу. А якщо я ще буду зачитувати в тіло закону дві-три сторінки якогось тексту, то тоді можна просто... як вчора, то можна краще не приходити в зал.

Давайте просто рішення прийемо. Рекомендуємо парламенту підтримати за основу, щоб взяти в свою власність і працювати з ним в комітеті.

ВОРОПАЄ Ю.М. Подождите... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Высказывайтесь, почему нельзя.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Я надеялся, учитывая вот это ваше ноу-хау, да, в отношении доверительного управления, что это хотя бы банки заинтересует. Потому что для банков это должно быть хорошо. Имея залог и плюс к этому имея доверительное управление, которое предусматривает доверительную собственность на сам..., для банка дополнительная гарантия того, что получит свои долги. Хотя обращаю ваше внимание, не только банки являются кредиторами, но и любое предприятие в Украине, имеющее соответствующее разрешение, может выступать кредитором, к вашему сведению.

Но и банки против, я получил письма уже от банков, что они против. И страховые компании против. И металлургия против. И угольщики против. И энергетики против. Химики против. Риелторы против. Я не представляю, кто вам этот закон будет принимать в Верховной Раде? Я крайне удивлен этому. Я, например, против этого закона категорически.

НЕФЬОДОВ М.Є. Юрій Миколайович, дякую вам за виступ. Дивіться, Національний банк підтримав даний законопроект. Вважає, що він...

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

НЕФЬОДОВ М.Є. І НАБУ, те, яке Асоціація банків України, так само підтримало. Вони мають декілька зауважень до нього. Частково вони враховані, частково, як я казав, не враховані. Вони хотіли б розширення можливості, наприклад, використовувати цей інструмент. Ми вважаємо, що для старту цього проекту цього достатньо – ось ці 25 відсотків обмеження в статутному капіталі.

Чесно кажучи, як довірча власність до вугільних компаній, мені важко прокоментувати, тому що...

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

НЕФЬОДОВ М.Є. Тому що вугільні компанії... це не інструмент для вугільних компаній. Довірча власність на шахту – це... ну якось дивно. Дивіться, це альтернатива іпотеці, в першу чергу житловій іпотеці. Ми навіть

не вважаємо, що він буде використовуватися для бізнесу, саме для юридичних осіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще хоче виступити?

\_\_\_\_\_ . Ставимо на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна?

Ставлю на голосування пропозицію підтримати законопроект 8124, внесений Кабінетом Міністрів України в першому читанні за основу,

Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався? П'ять. Рішення прийнято.

Другий законопроект – 50... Да, Максим Євгенович, будь ласка.

НЕФЬОДОВ М.Є. Шановні колеги, даним законопроектом ми пропонуємо вдосконалити законодавство у сфері захисту прав споживачів. Це один із законопроектів, який є в так званому євроінтеграційному пакеті, який обговорювався нещодавно Прем'єром і спікером парламенту. Законопроект розроблено з урахуванням трьох директив ЄС, імплементація яких передбачена планом виконання Угоди про асоціації.

Зокрема, інновації. Пропонується визначити права споживача у разі здійснення попередньої оплати за продукцію, усунути дублювання контрольних функцій органів захисту прав споживачів та органів державного ринкового нагляду, тому що це органи, які звучать ... дуже схоже, але насправді займаються різними речами, також органів, відповідальних за харчову безпеку і відповідальних за безпечність послуг і робіт; усунути дублювання відповідальності суб'єктів господарювання у сфері забезпечення безпечності нехарчової продукції, послуг і робіт; запровадити єдині вимоги до маркування продукції і виключити положення, що створюють технічні бар'єри в торгівлі.

Прохання підтримати його за основу. Хочу також проінформувати, що висновок Головного науково-експертного управління також прийнятий за основу в першому читанні.

Дякую.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Я хотів запитатися трошки може не по цьому питанню. Закон України "Про торгівлю", от він взагалі міністерством, я вибачаюся, може трошки не цей, він розробляється чи ні?

НЕФЬОДОВ М.Є. Ще раз кажу, що такого плану в найближчій перспективі у нас законотворчості немає. А що ви пропонуєте врегулювати даним законопроектом?

СОЛОВЕЙ Ю.І. Справа в тому, що, наприклад, до мене масово звертаються виробники продукції, які... Наприклад, виробляється пиво, ціна на це пиво 10 гривень, в роздрібну в магазині воно продається по 22 гривень. Мало того, повертають гроші, для прикладу, за це пиво 90 днів, а то і прострочують всі ці речі. Потім ретробонуси і так далі. До чого я веду, що сьогодні позиція тих, хто продає продукцію, вона в десятки разів сильніша за позицію тих, хто виробляє продукцію. Це окрема тема, даного питання це зовсім не стосується, але просто хотів запитати, чи є питання на порядку денному.

НЕФЬОДОВ М.Є. Якщо є питання і якщо там скарги і масові скарги на питання правил торгівлі, міністерство справді затверджує не на рівні закону, на рівні просто правил торгових операцій, ми готові розглянути ці скарги. Давайте, якщо треба щось вдосконалювати, давайте вдосконалимо. Хоча я можу сказати, що, на жаль, такі на кожні, я регулярно ходжу на засідання асоціацій ритейлерів України... Ні, просто кажу, що зворотні скарги, я просто там чую скарги в одну сторону від виробників на ритейлерів, від ритейлерів на виробників постійно. І мені просто хочеться зрозуміти, чи ця ситуація якось погіршилася, чи це норма життя, коли вони між собою якось там б'ються.

СОЛОВЕЙ Ю.І. ...виробника продукції, який ..... чи в "Ашан", чи в "Метро", чи в "Сільпо", коли він отримує гроші за поставлений товар. І ви зрозумійте, ці гроші через 120 днів в кращому випадку отримуються. І так далі. Ну там багато є...

НЕФЬОДОВ М.Є. Юрій Ігорович, готовий говорити. Давайте просто, якщо можливо, в більш вузькому колі залюбки обговоримо.

МАТВИЄНКОВ С.А. *(Не чути)*

...принятие этого законопроекта. Вы создаете дополнительные сложности и трудности для того же товаропроизводителя харчовой, мелкой, пищевой промышленности, которая работает..... Что-что?

ВОРОПАЄВ Ю.М. И непищевой тоже.

МАТВИЄНКОВ С.А. И непищевой тоже, да.

Не кажется ли, что этот закон, вот если так разобратся логически, да, ну, для чего нам необходима сегодня законодательная база? Самая большая тема, которая есть сегодня – создание рабочих мест. Недостаточность того, чтобы мы могли двинуть экономику, для того, чтобы мог крупный бизнес избавиться от излишних рабочих, будем говорить так, ....., которые есть на нем, создать дополнительные рабочие места, открыть налоговое поле с тем, чтобы местные бюджеты получили налоги и т.д. и т.д. То есть он должен дать "вдох" для малого и среднего бизнеса. Он... Этот закон даст или нет? Вот если так логически разобратся, отбросить все эмоции. Вот вы его приняли, я – малый



бізнесмен, производите, я не знаю, кисломолочную продукцію, получил этот закон – вам жить станет лучше или нет? Вот если лучше, я готов за него проголосовать, если хуже – нет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жить станет веселее...

МАТВИЄНКОВ С.А. Веселее – это другой вопрос. Это правда! Вы правы!

НЕФЬОДОВ М.Є. Сергій Анатолійович, ну, Закон "Про захист прав споживачів", зрозуміло, що він захищає права споживачів, а не бізнесу. Сказати вам щиро, що цей законопроект, він дозволяє, умовно там, робити більш жорсткий капіталізм і якось зменшити обов'язки бізнесу, звичайно, це не так. З іншого боку, зараз... ну, я завжди виступаю за те, що "сіра зона" – це найгірша ситуація, і краще внести туди нормальну ясність і імплементувати європейські норми законодавства в цьому плані, аби була чітка ясність, коли ви можете вимагати гарантійного ремонту, коли вам мають право відмовити в гарантійному ремонті, наприклад, якщо ви свій телефон залили водою, а після цього прийшли і сказали, що він просто сам чомусь перестав працювати і так далі, і тому подібне.

У нас існує багато випадків, з одного боку, як порушення бізнесом своїх зобов'язань перед споживачами, з іншого боку, і споживачів, ну, якогось шантажу і там, ну, такої дивної поведінки стосовно бізнесу. Звичайно, має бути якийсь баланс. У нас в цьому плані, мені здається, якраз стосовно там прав людини, захисту прав споживача і так далі, у нас є там нормальний, умовно кажучи, маяк або там якийсь дороговказ – це директиви Угоди про асоціацію. Директиви Угоди про асоціацію мають бути перекладені в національне законодавство, тобто імплементовані. Власне, ми пропонуємо таку імплементацию. Ця імплементация точно не є жорсткою, якщо будь-хто там не знає, знає, що я точно більше стою на ліберальних позиціях в уряді, ніж на позиціях патерналізму і захисту простого українці і всієї цієї риторичі. Тому ми, звичайно, намагалися знайти тут якийсь там розумний баланс. Але, з іншого боку, я – споживач і ви так само – споживач. І так само, якщо у вас там ви купите пальто, і на ньому відірветься в перший же день гудзик, ви, напевно, підете скаржитися. І ви будете хотіти, щоб ця скарга вона була не тільки у вигляді класичної радянської "книга скарг і пропозицій", і там записують від руки в неї щось.

Також це пов'язано із, я може згадував органи ринкового нагляду, вони дуже схожі, але і виконують іншу функцію. Тому що захист прав споживачів прямо перетинається з безпечністю продукції, з можливістю експорту, з укладенням угод про визнання нашої системи технічного регулювання. Тому що, якщо не дай Боже, ми щось виробляємо, і це щось не просто там відірвався гудзик, а воно несе небезпеку для життя людини, у нас мають бути сформовані відповідні процедури, за якими про це можна повідомити, і є якийсь інструментарій, за яким можна зупинити виробництво і обіг цієї продукцію,

якщо вони експортуються, зупинити експорт цієї продукції і так далі. На жаль, зараз воно існує більше на папері, ніж воно існує де-факто. Тобто, на жаль, як би якусь сюди чіткість треба вносити. Тому тут, я ще раз кажу, я не буду вам брехати, не буду вам точно розповідати, що цей закон стане бізнесу, зніме...

МАТВІЄНКОВ С.А. Один коментарий тільки. Я розумію, але ми – Комітет економічної політики, і наша задача – перш за все турбуватися про економіку держави. Як і ваша, Міністерства економіки, в першу чергу.

Я розумію, захист споживачів – це зрозуміло, але я розумію, що під егідою захисту споживачів ми похоронимо частину дрібного і середнього виробника, це я чітко розумію і звітую собі. Тому що він не в стані виконувати ті норми і вимоги, які ми сьогодні встановимо там. І у нього немає можливості, оскільки у нас банківська система відірвана від реального сектора економіки не покредитується, ні в лізингу брати грошей для того, щоб де-то компенсувати і придбати нове обладнання, ні створити умови, при яких він міг би конкурувати, будемо говорити, з дешевим товаром, яким зараз наводимо ринок. І ми тим самим, просто захистив споживача, втрачимо виробника.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перекладаю на українську мову, що сказав народний депутат Матвієнков. Під цей законопроект теж я не бачу голосів у парламенті. Правильно я переклав на українську мову чи ні?

Будь ласка.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Але я не погоджуюсь з Сергієм Анатолійовичем в його оцінці, на кого ми працюємо, да. Я вважаю, що Міністерство економічного розвитку і торгівлі в порівнянні з Комітетом Верховної Ради України по економічній політиці воно працює на місці в рейтингу, навіть не знаю, як воно називається, вам краще знати. Але не на економіку країни. Не на торгівлю країни, не на економіку країни, а на яке-то місце в рейтингу. Якщо це місце в рейтингу дасть нам додаткові ..... потужності, робочі місця, додаткові інвестиції, податки і так далі, то це добре. Але якщо це нам дасть можливі, я не знаю, можуть кредити, то я вже не погоджуюсь з цим. Але я точно знаю, що перша ініціатива ваша, що друга ваша ініціатива вона точно не допомагає ні економічному розвитку країни, ні промисловим підприємствам, ні торгівлі, ні банкам. Про це я знаю точно. Тому я точно не буду голосувати ні за перший закон, ні за другий ваш закон. Це мій коментарий.

НЕФЬОДОВ М.Є. Юрій Миколайович, дякую вам, хоч і за невтішну оцінку. Я вважаю, що насправді це сумно, що ви не хочете голосувати за законопроект про легкість ведення бізнесу, і вам, напевно, як більше людині, знайомою з роботою великого бізнесу, здається, що бізнес-клімат як би ви

можете забезпечити собі самостійно. І, напевно, це частково правда. Тому що бізнес-клімат – це ж як податок, умовно кажучи. Маленький бізнес в ньому вмирає, великий бізнес може обкластися аудиторамі, юристами, радниками і так далі. Теж страждати, але страждати менше.

Але я вважаю, що бізнес-клімат і якась свобода правил діяльності вона має бути для будь-якого бізнесмена абсолютно зрозуміла. Якщо ж казати про захист прав споживачів, вибачте, це не має відношення до рейтингу. Захист прав споживачів – цей законопроект, це про те, що робити, якщо ви зробили в інтернет-магазині попередню оплату за товар, а вам його не привезли. Вибачте, казати, що це погано для бізнесу. Ну, якщо під бізнесом розуміємо людей, які збирають замовлення і потім не привозять мобільні телефони! Ну, да, це...

МАТВІЄНКОВ С.А. Они же разные. Есть маркировки, есть... Одно дело не привезли, второе дело – маркировка, второе дело.....

НЕФЬОДОВ М.Є. Ну, дивіться, шановні колеги, ну, давайте я просто буду зачитувати.

Там є норма, наприклад, що там з новацій, забороняється писати там кеглем і шрифтом, який не можна прочитати інструкції Ну, вибачте! Ну, як би... Хто проти цього? Ну, давайте, якщо там у вас є норми, проти яких ви... ви проти, ви вважаєте, що вони є обтяжливі, давайте їх доопрацюємо до другого читання, ще раз кажу. Бо точно я не та людина, яка... мене навіть компрадором називають і агентом західного імперіалізму, а точно не людиною, яка там якось переминає в іншу сторону. Але мені здається, що ті норми, які є в цьому законопроекті, вони є цілком нормальні. Більше того, вони усувають "сіру зону", яку можна використовувати для шантажу виробника чи продавця, який для там... якихось, не знаю, додаткових перевірок контролюючих органів, які приходять і кажуть, ну...

Тобто я можу вам приклад просто з реальності сказати. Міністерство економіки мало нещастя погоджувати під час мораторію дозволи на перевірки. Тобто як подають дозволи на перевірки? Подається, наприклад, перевірити всю мережу у супермаркеті, і на кожен супермаркет написано по одній скарзі. Тобто нам приносять перевірити 50 супермаркетів – і 50 скарг, по одній на... Я кажу, ну, навіть статистично, ви знаєте, як би це, ну, має ж бути цей стандартний статистичний розподіл, на який супермаркет скаржаться багато, а на який взагалі не скаржаться. А якось відбувається інакше.

Тому, я вважаю, що цей законопроект, не зважаючи на те, що він про захист прав споживачів, він для бізнесу як мінімум не шкідливий, а максимум – несе певну користь, тому що регулює цю сумну ситуацію з нашими перевіряючими. Якщо ви бачите там якісь норми стосовно інструкцій чи маркування чи чогось, які обтяжливі, то я залюбки готовий поспілкуватися, але я можу сказати, що точно там підприємства для того ж самого....., які значно більше пов'язані з ритейлом і з імпортом, вони начебто не висказували до цього законопроекту суттєвих зауважень. У них є зауваження, про яке ми повторюємо

весь час – це неузгодженість із Законом "Про мови", який зобов'язує дублювати абсолютно всю інформацію українською, що призводить до деяких дивних... Ні, ну, так це не політика, це абсолютно технічна річ, щоб перекладати інструкцію до процесора на українську мову і перекладати там на всі терміни, ну, це трішечки... *(Шум у залі)*

А як це, вибачте, пов'язано із захистом прав... Ну, це ... Ну, дивіться, ну, це законопроект про те, що якщо, я ж кажу, ви купили щось не те, ви можете вимагати його замінити. Це про споживчі товари. Ну, я не розумію!

\_\_\_\_\_. Можна, я?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдан Миронович.

МАТКІВСЬКИЙ Б.М. А я хотів висловити свою підтримку даному законопроекту по одній простій причині. Насправді, якщо би захист прав споживача передати якраз громадським організаціям, от тоді було би чого переживати. На сьогоднішній день в нашій державі захист прав споживачів на досить низькому рівні і це чути звідусіль – про якість товару і цей якраз... потрібно піднімати, тому що це якраз і робить українські товари конкурентоспроможними.

Ну, я би висловив свою позицію "за". *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо нема більше бажаючих виступити, я ставлю пропозицію підтримати законопроект 5548, внесений Кабінетом Міністрів України і рекомендувати парламенту прийняти його за основу в першому читанні.

Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийнято, дякую.

На ваш розгляд... *(Шум у залі)* А ти казав у 17.30. *(Шум у залі)* Я зараз швидко концесію, консецію швидко приймемо. Давай без обговорення, проголосуємо. 5 минут мені дай.

Шановні друзі, сьогодні самий щасливий день у моєму житті – ми розглядаємо законопроект України про концесію (8125).

Михайло Іванович – заступник міністра економічного розвитку. У вас одна хвилина на презентацію законопроекту.

ТІТАРЧУК М.І. Добре.

Шановний Андрій Володимирович, шановні народні депутати! Дякую за розгляд даного законопроекту, який був розроблений спільно з Європейським банком реконструкції та розвитку та міжнародними консулатами з метою вдосконалення правового регулювання концесійної діяльності для реалізації якісних масштабних проектів на умовах концесії, що відповідатимуть міжнародній практиці та сучасним реаліям економіки нашої держави. Для цього Мінекономрозвитку було створено міжвідомчу робочу групу з

реформування концесійного законодавства і залучення представників народних депутатів, Ради бізнес-омбудсмен та ЦОВВів для спільної роботи над розробленням цього законопроекту.

Я також хотів би подякувати безпосередньо за значний внесок народним депутатам за участь у формванні концесійного законодавства, зокрема особисто Денисенку Анатолію Петровичу.

І проектом Закону, зокрема, передбачається, далі. Чітке розмежування регулювання концесій та інших форм здійснення державного приватного партнерства; можливість застосування концесії у будь-якій сфері господарської діяльності, за виключенням об'єктів, щодо яких законами встановлені обмеження чи заборона щодо їх передачі у концесію; єдина процедура ініціювання та прийняття рішення щодо здійснення всіх форм державного приватного партнерства, в тому числі, і концесії; запровадження прозорої процедури вибору концесіонера, особливості концесії на ринках, що перебувають у стані природної монополії, а також щодо будівництва та експлуатації автомобільних доріг; спрощення процедур виділення земельних ділянок для проектів державного приватного партнерства у формі концесії та чітке регулювання права власності... концесії; додаткові гарантії для концесіонерів та кредиторів, зокрема, передбачені концесійним договором права заміни концесіонера нинішнього концесіонера.

Крім того, проектом пропонується законопроекту внесення змін до близько 30 законодавчих актів України, метою яких є забезпечення системного підходу до врегулювання відносин у сфері залучення приватного бізнесу інфраструктури на умовах державного приватного партнерства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Михайло Іванович. Ви нам нічого такого цікавого не сказали. *(Шум у залі)* А я вам скажу цікаве: був законопроект ваш, а тепер стане наш, і ми його будемо...над ним працювати. В нас дуже багато є ідей, як його до другого читання довести до того, щоби він відповідав всім нашим бажанням.

Шановні друзі, у зв'язку з тим, що наш колега має міжнародну зустріч, я би попросив вас, щоби ми...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проголосували, а потім обговорювали... *(Шум у залі)* В когось є зауваження по підтримці даного законопроекту?

Ставлю на голосування пропозицію комітету рекомендувати Верховній Раді України підтримати законопроект 8125, внесений Кабінетом Міністрів України в першому читанні за основу.

Хто – за, прошу голосувати. *(Шум у залі)* Доопрацюємо.

Анатолій Денисенко просив його голос врахувати за Закон про концесію. Законопроект 8128.

А у вас там що, щось в Кабміні сталося, що ви так стільки законопроектів генеруєте?

*(Шум у залі)*

ТІТАРЧУК М.І. Вибачте, ми ж прийшли недосвідчені держслужбовці – з бізнесу. Ми ж тепер навчилися до цього часу. І ми як почали!... *(Шум у залі)*  
Якби ми тут просиділи ще кілька років!..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Іванович, це класний законопроект 8128?

ТІТАРЧУК М.І. Ну, дивіться, ми ж взагалі пакетом подавали. А до 8028 він має бути окремо внесені зміни про публічні закупівлі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно.

ТІТАРЧУК М.І. Да.

І там що стосувалося, якщо по ГНЕУ, то ми, в принципі, наша позиція слідує, що зауваження не враховуються, оскільки формування певних обсягів товарів, робіт і послуг взято з чинного закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євген Якович, треба в листі на Верховну Раду звернути увагу, що першим повинен розглядатися 8125, а після нього 8128. І в залежності від того, яка буде роль, судьба законопроекту 8125, ми будемо в Раді орієнтуватися по 8128.

ДЯТЛОВ Є.Я. Андрій Володимирович, крім цього в нас ще є, вибачаюсь, зверніть увагу, я попрошу Кабінет Міністрів, у нас ще є один законопроект – 7067. Ми 7066 прийняли – це Закон "Про приватизацію", а потім там про внесення змін до Закону про закупівлю. І там стояли радники по банкам і по приватизації – пам'ятаєте. Ми його ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 7067.

ДЯТЛОВ Є.Я. Да, 67.

Але оцей законопроект, він трошки і той доповнює, і добавляє сюди концесію. Тобто тоді виходить, що отой законопроект, який ми вже на комітеті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не треба.

ДЯТЛОВ Є.Я. Його треба тоді, хай вже ж відкликають чи як? Воно ж буде заважати одне одному. *(Шум у залі)*

ТІТАРЧУК М.І. Дивіться, в нас чітко про ДПП, ми маємо, ну, в проєкті. Я не бачу там ніяких...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Можна питання. А в нас є приклади державного приватного партнерства. Ну, вже закон скільки років, три роки тому, якщо я не...

Можете назвати успішні приклади державного партнерства?

ТІТАРЧУК М.І. Дивіться, по статистиці у нас було договорів 169, і в тому числі концесія. І насправді жоден з них не був успішний. А чому? Тому що не була прозора система вибору реального приватного партнера, і воно було тільки, вибиралося, практично, там в ручному режимі одного. Тобто на сьогоднішній день ми не бачимо жодного проєкту, який відповідав би міжнародній практиці.

Тому ми зробили масштабний проєкт концесійний, який об'єднає чотири застарілі законопроєкти. Тобто це... *(Шум у залі)* Да-да, все правильно!

І я ще хочу просто додати: дивіться, прикладом за 2016 рік: у Європі 69 угод на 12 мільярдів доларів, а Туреччина за останні 15 років – 120 мільярдів у формі ДПП і концесій. Тому вважаємо, для інфраструктури це буде дуже чудовий законопроєкт.

*(Загальна дискусія)*

КОВАЛІВ Ю.І. Андрій Володимирович, можна?

Перше, дякуємо комітету за підтримку, і особливо Міністерству економіки, що вони внесли цей законопроєкт в парламент, довгоочікуваний.

Ми бачимо сьогодні вже потенційних інвесторів. Це в першу чергу сфера інфраструктури і ЖКГ, де це може стати єдиним джерелом залучення коштів модернізації інфраструктури: водоканали і теплокомуненерго, порти, будівництво доріг. І сьогодні вони вже готові обговорювати формат концесії. Тому важливо мати закон, який може не лише забезпечити конкурсний відбір, а що ще – врегулювати права кредиторів і зробити цей проєкт концесійний так званим..., під який можна залучити фінансування для реалізації тих чи інших інвестиційних проєктів. І цей закон передбачає такі гарантії. І, власне, він об'єднує практику, та, яка була в чотирьох різних законах.

Щодо неуспішних ... концесійних договорів, більша частина з них була неуспішна в першу чергу через тарифну політику. Тому що багато концесійних договорів у нас були у сфері ЖКГ, водоканали, теплокомуненерго, сміття. І в першу чергу ці проєкти були неуспішними, тому що тарифна політика регулятора НКРЕ не дозволяла відшкодовувати ці інвестиції. На сьогодні ми вже маємо три роки трошки інший підхід до тарифної політики. Тому маємо надію, це є час, коли цей закон дуже потрібний, щоб уже перейти від потенційних інвесторів до проєктів.

І ми маємо міжнародних партнерів Європейський банк реконструкції та розвитку, ІФС, які вже сьогодні працюють над проведенням, підготовкою ТЕО

кількох проектів. А, маючи серйозно підготовлені ТЕО, залучити нормальних інвесторів до конкурсів буде набагато легше.

Дякуємо комітету і Міністерству економіки.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте в цілому.

НЕФЬОДОВ М.Є. Андрій Володимирович, ми б просили за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте будем последовательными. Хто за основу в першому читанні? Одноголосно.

*(Загальна дискусія)*