

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету з питань економічної політики
14 березня 2018 року
Веде засідання Голова Комітету ІВАНЧУК А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні члени комітету, шановні присутні! Дозвольте розпочати засідання нашого комітету.

По-перше, хотів би сказати, що у нас сьогодні в нашого колеги Сергія Олександровича Фаєрмарка день народження. Ми його всі вітаємо. Але, да, до таблички звертаємося, і передайте, будь ласка, що так нечесно, ми розраховували на більш якимсь таке урочисте день народження, а не відсутність іменинника.

Шановні друзі, на наш сьогоднішній розгляд виноситься законопроект 8060 – це Кодекс України з процедури банкрутства.

Я вам дозволю собі нагадати, що даний законопроект підписаний 26, чи, може, навіть більше, вже народних депутатів, які представляють без виключення всі фракції і депутатські групи українського парламенту. Він консенсусний, консолідований. Це дуже велика реформа. І ви знаєте, що це такий, один із основних, предметів відання нашого комітету. Ми багато вносили змін в українське законодавство з питань відновлення платоспроможності боржника. На сьогоднішній день у Верховній Раді знаходиться на розгляді 7 законопроектів, які регулюють в тому чи іншому вигляді ці питання, але даний кодекс – він кодифікує це все, плюс вводиться нове поняття: "банкрутство фізичних осіб". Це, дійсно, законопроект, якщо він буде прийнятий українським парламентом, в чому я не сумніваюсь, він дасть можливість нам покращити інвестиційний клімат по рейтингу Doing Business практично, якщо взяти там тільки по відновленню платоспроможності, то зі 150-го якимсь місця на 50-е, там маже сто позицій. Але в загальному рейтингу він дасть дев'ять позицій для України в загальному рейтингу. Це буде дуже хорошим сигналом, плюс це дуже допоможе вирішити ці проблеми, які зараз існують в цьому питанні.

Даним законопроектом вводилося поняття "банкрутство фізичних осіб", і тому для того, щоб він був... ці питання трішки різні, і ми написали в кодексі першу книгу, яка регулює питання повністю банкрутства юридичних осіб, і книга номер 2 – яка регулює питання банкрутства фізичних осіб, щоб ці питання не пересікалися.

На сьогоднішній день я хочу вас повідомити, що вже підходять і депутати, які прочитали закон, і міжнародні всякі організації, вони вже з ним працюють. І вже, наприклад, я знаю, дуже багато, що будуть вноситися до другого читання поправки, які дадуть нам можливість ще більше його збалансувати і покращити на виході цей законопроект.

Тому, з вашого дозволу, я вношу питання на розгляд: рекомендувати парламенту... Я домовився зі спікером парламенту, що у вівторок це питання буде... Президент визнав цей законопроект як невідкладний, уряд теж його просить розглянути в позачерговому порядку, на вівторок можемо його розглянути в стінах українського парламенту. Нам треба прийняти на комітеті

рішення рекомендувати парламенту прийняти даний законопроект в першому читанні за основу.

Ми всі практично являємося співавторами, це таке наше дитя, спільне. Ми вже більше двох років приділяємося цьому важливу увагу. І я думаю, що це буде чергова така, гарна реформа і гарна перемога Комітету з питань економічної політики і всіх нас разом.

Прошу, хто хоче виступити? Хто хоче щось сказати? Чи переходимо до прийняття рішення?

Тоді, хто за те, щоб рекомендувати парламенту підтримати законопроект 8060 в першому читанні за основу, прошу голосувати. Я питався, чи хтось хоче...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сидорович наш підтримує повністю, він же хоче поправки... Я вам скажу, Сидорович – це унікальний в нас правник в парламенті. (Рішення прийнято, да, одноголосно). Ми писали-писали закон, писали-писали, писали-писали, потім пару ночей не спали, вилизували, вичищали. І коли зареєстрували, не пройшло і доби, коли автори законопроекту почали до мене підходити і казати, що треба там трішки поправити, там трішки не опустили... Але це ми все зробимо з задоволенням на етапі другого читання. Я думаю, що, дійсно, слухні вже зауваження. І зі свіжою головою, переспали, і вже трішки по-іншому... Чим більше ми залучимо фахівців, чи більше ми залучимо експертів, які стикаються з цією проблематикою, тим набагато якісніший цей буде законопроект. Але, знову ж таки, Комітет економічної політики зобов'язаний буде прийняти виважене, розумне рішення, для того щоб збалансувати всі інтереси. Тому що арбітражні керуючі – вони хочуть перетягнути ковдру на свою сторону; банки, які там... їх торкнеться банкрутство фізичних осіб, хочуть на свою сторону; суди господарські, які працюють з цим законодавством, хочуть на свою сторону. Тому, шановні друзі, без нас консенсусу не досягнуть, і нам треба буде, дійсно, збалансувати, щоб був от баланс цих всіх людей, які зацікавлені, які імплементують це законодавство на практиці.

Що стосується другого питання, у нас, ви знаєте, є законопроект 7206, ми його всі знаємо як "Купуй українське, плати українцям". Ми його прийняли в першому читанні, цей законопроект. Автори: лідер Радикальної партії і колеги його по фракції.

Відбулася наступна ситуація. До нас надійшло більше двох з половиною тисяч поправок, які абсолютно ніяк не сформовані. І ми звернулися до Регламентного комітету, що, ну, не може комітет, наприклад, наш апарат, за добу, там, за 10 годин робочих розглядав там 50-70 поправок. Це ненормально.

Я розумію, що в деяких депутатів є якісь свої зауваження, чи вони там хочуть, чи не хочуть голосувати за цей законопроект, але це треба робити визначенням в залі, голосуванням тою чи іншою кнопкою, а не закидуванням нашого комітету і нашого апарату цим спамом.

Ми звернулися в Регламентний комітет, і він нам дав роз'яснення, що пропозиції і поправки, які не відповідають вимогам статей 89, 91, 116 і 117 Регламенту, не є пропозиціями і поправками і до порівняльної таблиці можуть не включатися. Але ми це теж не можемо робити на комітеті. Тому я хочу дати доручення, Олена Володимирівна, вашому підкомітету, щоб ви взяли це роз'яснення Регламентного комітету, з апаратом проаналізували ці поправки, і всі поправки, які не відповідають Закону України про Регламент, винести за дужки; ті всі поправки, які відповідають, ви їх включили нам в порівняльну таблицю, запропонували нам рішення по тих чи інших, підтримувати чи не підтримувати поправки, щоб ми могли на комітеті хоча би там за годину чи за дві перед цим ознайомитися і прийняти якийсь рішення: що ми підтримуємо, що ми не підтримуємо. Тому що дві з половиною тисячі поправок, які одне і те ж саме, ну, просто воно... Ми, я думаю, що цим прецедентом ми на майбутнє забезпечуємо собі захист від того, що нас будуть закидати тисячами цих всяких різних поправок.

Тому я вас прошу, от у нас зараз буде наступний пленарний тиждень, потім робота в комітеті, а за два тижні напрацювати нам рішення, щоб теж... Тому що, знаєте, назва красива: "Купуй українське, плати українцям", - і завтра нас почнуть звинувачувати, що Комітет економічної політики не розглядає табличку до другого читання, а її неможливо розглянути.

Будь ласка.

КОШЕЛЄВА А.В. Андрій Володимирович, розгляне підкомітет. Єдине, що я хочу сказати, що насправді всі ці поправки – вони вже внесені секретаріатом, і доцільність цього є лише розділити на ці таблиці і не розглядати неконструктивні і ті, що порушують Регламент. Тобто там є такі правки від авторів, які просто протирічать одне одному: в одну і ту саму статтю, в один і той самий пункт вноситься різний текст поправки, а потім взагалі є пропозиція взагалі виключити, наприклад, таку норму.

Тобто запропонував Регламентний комітет розділити нам три таблиці: конструктивні правки; ті, які неконструктивні; і ті, які протирічать Регламенту. І ми можемо тоді вже просто їх розглядати чи окремо, всі інші, чи спільним рішенням відхилити їх за Регламентом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені важко зрозуміти, які будуть... як ви будете, якими критеріями користуватися.

Будь ласка, Вікторія.

КОШЕЛЄВА А.В. Але всі ці поправки – вони вже внесені. Тому ніякого там права законодавчої ініціативи ніхто не буде порушувати, вони всі вже враховані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Вікторія Юрїївна.

ПТАШНИК В.Ю. Я, по-перше, хотіла би попросити ознайомити всіх членів нашого комітету з рішенням Регламентного комітету, бо мені особисто, наприклад, нічого не відомо про це, хоча я також подавала поправки до цього законопроект. Це перше.

Друге. Я абсолютно не розумію, що таке конструктивні і неконструктивні поправки, адже кожен народний депутат має право подавати відповідні поправки до другого читання. Є Регламентом передбачені строки, і, власне, я думаю, що ми ту з вами будемо на комітеті вже вирішувати. І тому я категорично проти того, щоб розділяти на якусь окрему таблицю, і хтось буде визначати, що це конструктивні поправки, тому ми їх з вами розглядаємо, а оці нам не підходять і ми їх навіть не будемо розглядати.

Тому я би також просила все-таки... Я просто реаую на голову підкомітету. Тому я би все ж таки просила би надати нам повну порівняльну табличку, для того щоб ми могли підготуватися до відповідного засідання, ознайомитися з ним. І далі, якщо потрібно буде створювати робочу групу по цьому проекту, створимо робочу групу. Якщо ні і там все буде ясно, винесемо на комітет, проголосуємо, пройдемося по всіх поправках, і, я думаю, що будемо вже приймати рішення. Але хотілося би працювати з однією табличкою, а не ділити там, умовно кажучи, що ці депутати нам підходять зі своїми поправками, а ці нам не підходять, тому що вони якісь не такі там, чи є позафракційними, чи не з тих фракцій, чи щось ще. У всіх депутатів є рівні права, тому давайте їх забезпечувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це аксіома, Вікторія Юрїївна. Я, коли говорив, то я сказав, що поправки, які внесені з порушенням норм Закону України про Регламент, можуть не вважатися поправками чи пропозиціями. І вони тоді повинні, якщо аргументовано підкомітет нам скаже, що от вони не відповідають закону, і апарат комітету, тоді ми їх просто маємо право не включати. Якщо ми таких пояснень... немає в нас, то всі вони будуть...

Будь ласка, Юрїй Миколайович.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Это, может быть, такой случай, когда я полностью согласен с своим коллегой госпожой Пташник. Не может такого быть, чтобы кто-то в рамках работников комитета или одного из членов комитета решал, что конструктивно, что неконструктивно, что включать, что не включать. Это первое. Тут я полностью поддерживаю вашу позицию.

И второй момент. Если мы с этого момента собираемся полностью выполнять статью 116 Регламента, а именно, не рассматривать те правки, которые вносятся не в текст первого чтения, я согласен с этим предложением. Но давайте тогда это делать без каких-либо исключений, потому что, я вам скажу так, что наш комитет в предыдущих законопроектах примерно каждый второй законопроект нарушал эту норму 116 статьи Регламента. Давайте тогда определимся, что мы с этого момента ни в один закон никаких правок не рассматриваем, если они вносятся не в текст первого чтения.

КОШЕЛЄВА А.В. Всі погоджуються стовідсотково з тим, що ви кажете. І з Вікторією Юрїївною я також особисто погоджуюся. Але ще раз кажу, всі поправки вже секретаріат опрацював, і вони... в них була...

ДЯТЛОВ Є.Я. Ми два місяці вже...

КОШЕЛЄВА А.В. Вони всі внесені, вони вже всі внесені, і є спільна таблиця.

(Загальна дискусія)

ПТАШНИК В.Ю. Так рассылайте табличку.

ДЯТЛОВ Є.Я. Куда рассылать?

ПТАШНИК В.Ю. Членам комитета.

ДЯТЛОВ Є.Я. Как им разослать, если на тысяче страниц и без правой колонки? Как ее можно... Если пишет, я извиняюсь...

ПТАШНИК В.Ю. *(Не чути)*

ДЯТЛОВ Є.Я. Є пропозиції... Ні, дивіться, шановні народні депутати, мова йде про що? Я вам доповідаю, що секретаріат комітету, починаючи з 30 грудня, по вчорашній день суточно працював. І всі ці пропозиції, оскільки вони були подані без електронної форми, ми вручну їх друкували. По-перше, кожна правка була на окремому аркуші і кожна правка, наприклад, депутат Х пише "букву "а" убрать" і тут же пише "букву "в" добавить", потім пише "букву "а", "в" убрать". Отакі правки. Але ми їх всі рознесли. Вони, правки, не стосуються тексту законопроекту, вони стосуються... і не змісту, вони просто виглядають у вигляді якихось літературних або чисто граматичних змін, і отакі правки. Але їх дві з половиною тисячі. І вони всі набиті вже. Таких правок, які є конструктивні, як ми кажемо, таке слово, в кавички взяти, тобто вони несуть за собою пропозиції реальні з метою покращення тексту законопроекту, з метою вдосконалення правових норм, з метою права удосконалення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Якович, ми все розуміємо. Тому тоді, не можете розділити, значить, давайте нам табличку пропозицій підкомітету, щоб...

_____. Можно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

МАТВІЄНКОВ С.А. Уважаемые коллеги, уважаемые работники аппарата,

ну, я могу сказать одно: какие депутаты – такие и правки. Ну, чего вы хотите? От этого никуда не денешься. Поэтому работать нужно с тем материалом, который есть. Система отработана не первый год, и мы здесь не первый год в парламенте, и знаем, как это делается: тяжелая, рутинная работа. Мы работали над законами, и вы работали над законами, в которые было и четыре, и пять тысяч правок. И никуда от этого не денешься. Есть норма первого чтения статьи, берем ее, берем все правки к ней – и начинаем лопатить, начинаем копать с утра и до обеда, как говорится. И копаем, и копаем, и копаем. То, что нужно, оставляем, не нужно – убираем. Наши предложения на комитете голосуем. Ну, работа понятная, мы ту все были в этой стези и понимаем, что это такое.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Всем сотрудникам секретариата по медали...

МАТВІЄНКОВ С.А. Всем сотрудникам, да, медали за это дело, премию, но, тем не менее, работать. Другого варианта нет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Якович, там у вас відрядження в Осло, треба відправити наших представників.

Друге питання. Якщо ні в кого немає ніяких інших питань для розгляду...

ДЯТЛОВ Є.Я. Віктор Леонідович із'явив бажання, Шевченко. Може, ще хтось з депутатів? Дві особи від комітету, від кандидатура можна, там поїдка в Норвегію.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Парламент Норвегії, да. З 10-го по 11 квітня, там два дні повністю, в Осло. Два представника. Холодно. Хто бажає, будь ласка, звертайтеся до Євгенія Яковича. Віктор Леонідович Шевченко, Чекіта, привезете нам печень трески, селідки, печень трески, и все это...

Будь ласка, Вадим Валерійович.

КРИВЕНКО В.В. Шановні колеги, я хотів би загострити вашу увагу, Андрій Володимирович знає як голова, над ще однією проблемою, яка є нашою проблемою, бо знаходиться у віданні нашого комітету, яка набула достатньо широкого розголосу останній час. Це проблема ліцензування і взагалі нормативних актів навколо так званого лотерейного бізнесу, але який на сьогоднішній день, ми розуміємо, балансує десь на грані там дозволеного і недозволеного. Чому я кажу, що набрала розголосу? Я за дорученням голови комітету був присутній на засіданні Антимонопольного комітету, де одногласно всіма державними уповноваженими було прийнято рішення рекомендувати Мінфіну доповнення і зміни до ліцензійних угод, проекту ліцензійних угод, який вони підготували. Наскільки я знаю, на сьогоднішній день там продовжується так собі пінг-понг між Мінфіном і Антимонопольним комітетом. Рішення не прийнято. Скажімо так, однозначного рішення, суперечки між Антимонопольним

і Мінфіном продовжуються. Більш того, всі зацікавлені сторони цього процесу, які мають брати в цьому участь, кажуть про недосконалість законодавства, тобто це буде стосуватися вже і нас напряду, тобто, що треба змінювати законодавство, бо в рамках діючого законодавства нічого не можна там толком легалізувати і так далі.

Тому я пропонував би комітету на наступне засідання запросити по цій тематиці представника Мінфіну, який займається безпосередньо ліцензійними... цією ліцензійною угодою, та представника Антимонопольного комітету, які були залучені до вивчення цього процесу, для того щоб все ж таки наш комітет не стояв осторонь цієї проблеми. Тим більше, ще раз кажу, ті, хто слідкує за інформаційним полем, бачать, що це питання зараз починає підніматися і в інформаційному полі теж.

Дякую. Тому я хотів би, Андрій Володимирович, звернутися до вас все-таки вирішити питання, з тим щоб ми обговорили це на комітеті з залученням необхідних фахівців, представників необхідних державних структур, які займалися цим питанням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Євгеній Якович, тоді підготуйте лист за моїм підписом, щоб до вівторка до ранку були документи від них, щоб я міг роздати членам комітету, щоб вони могли до середини ознайомитися, що там відбувається.

А те, що я знаю, це просто є діючий закон України. Я взагалі вважаю, що закон, якщо він діючий, і це закон України, і ніхто не має права трактувати: він правильний чи він неправильний. Там прописані ці всі вимоги до ліцензіатів. Вони, в принципі, не відповідають конкурентному законодавству, вони такі шокуючі для наших міжнародних партнерів, але це закон України.

Тому є два шляхи: або вирішувати питання видачі ліцензії учасникам ринку на підставі діючого законодавства і переводити їх з нелегального поля у легальне, щоб платились податки, підключати їх, як це в сусідній Білорусі є: кожна транзакція підключена до податкової, інформація масштабується, розмножується, і всі гроші... держава повністю розуміє, скільки грошей в цьому ринку, і забирає з цього податки, наповнює бюджет. Або міняти законодавство, і тоді вже рухатися далі.

КРИВЕНКО В.В. Андрій Володимирович, два слова прокоментувати те, що ви сказали.

Ніхто не проти того, що повинен виконуватись закон України. І, дійсно, є закони України, які регламентують цей лотерейний бізнес. Питання в іншому. Зараз Мінфін пише нові ліцензійні умови, це не є законом України. І у Антимонопольного комітету заперечення саме к ліцензійним умовам, тобто к підзаконному акту. А в той же час, Мінфін каже, що вони не збираються брати, скажімо так, брати до відома і робити якісь зміни на підставі звіту Антимонопольного комітету, який був одноголосно прийнятий на засіданні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це треба зразу прописати...

КРИВЕНКО В.В. А от є, от наше бачення, от ви його візуйте, будь ласка, Антимонопольний, бо ви не маєте права вносити туди ніякі зміни, і навіть казати нам, щоб ми внесли туди якісь зміни. От в цьому є питання.

А те, що пропонує Антимонопольний, це абсолютно - от в мене є резолютивна частина їхнього звіту, - це стосується фінансового обліку, це стосується розташування гральних залів і це стосується основної проблеми: що давайте врешті-решт розділимо, що в нас є легальна і дозволена лотерея, а що в нас є нелегальний і недозволений гральний бізнес за участю електронних апаратів.

Я прошу не забувати, що ми, ну, ті, хто голосував за бюджет, заклали 2 мільярди в бюджет України від лотерейного бізнесу. Їх треба звідкись взяти, бо статистика останніх років така, що там десь 10-20 мільйонів, і те важко збираються.

Тому я вважаю, що це питання треба все ж таки подивитись на нього.

МАТВІЄНКОВ С.А. А в чем наша роль? Что вы хотите? Чтобы мы определили требования, которые сегодня необходимо применить к процессу лицензирования?

КРИВЕНКО В.В. Ні, я хочу, щоб все ж таки, по-перше, ми як комітет Верховної Ради... Бо всі кажуть одне: Антимонопольний каже, що... Мінфін в першу чергу каже, що законодавство погане, його треба змінювати, хоча сам Мінфін не дає ніяких пропозицій по зміні законодавства.

МАТВІЄНКОВ С.А. мы влазим в нормативные документы, ужесточаем эти нормы, то есть требования выставляем к залам, требования к лицензиям и так далее, и так далее, нормативно внесем это..... либо мы ставим какие-то, ну, рамочные задачи перед тем, кто это должен делать, я имею ввиду перед теми, кого вы назвали, будем говорить так.

Вы что, хотите, чтобы мы что делали: чтобы мы подготовили изменения к закону? Давайте готовить изменения к закону. Тогда давайте создавать рабочую группу, которая наработает новые предложения по этому закону, либо новый проект закона, и будем работать вы этом направлении. Потому что если мы сейчас станем в сторону борьбы между двумя исполнительными структурами, ну, что мы будем, тягать.....

КРИВЕНКО В.В. Я хотел бы одно, чтобы это не было моим личным мнением, чтобы комитет услышал о проблеме, может быть, более подробно, и дальше принял решение.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Отримаємо відповіді, на середу запросимо представників що вони нам там напишуть в тих своїх відповідях в Мінфіні..... приймемо рішення.

(Загальна дискусія)

ЧЕКІТА Г.Л. Андрей Владимирович, мы на позапрошлом, или там два комитета назад, хотели заслушать "Укртрансаммиак" по поводу финансово-хозяйственной деятельности.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Как там сейчас ситуация?

ЧЕКІТА Г.Л. Директор поменялся, исполняющий обязанности. Вот я думаю, как в этой ситуации быть. То есть Трегубенко нет, назначили нового исполняющего обязанности.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ЧЕКІТА Г.Л. Ну, конечно, хотелось бы его заслушать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, может, не на следующий комитет, через комитет пригласим нового исполнителя. Правильно?

ЧЕКІТА Г.Л. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завтра у нас, напевно, у нас є завтра два сценарії роботи українського парламенту. Перший сценарій – це український парламент буде розглядати кадрові питання, тобто це буде омбудсмен, Рахункова палата, голова і члени, звільнення Голови Національного банку і призначення нового Голови Національного банку.

На мою точку зору, це займе, думаю, майже цілий день. Тому законопроектів наших 6428 не буде завтра. Але якщо завтра не домовляться депутатські фракції і групи по цим всім кадровим питанням, якщо їх не буде, то завтра тоді буде розгляд просто законопроектів.

(Загальна дискусія)

Ні, немає процедури. Ми поміняли законодавство, все будемо голосувати в залі, немає ніяких ні бюлетенів...

КРИВЕНКО В.В. Ні, це зрозуміло. Ну, по призначенню... є своя процедура. ... заслуховування Гонтаревої, наскільки я розумію....

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще останнє повідомлення і буду вам дякувати. Завтра, Євген Якович, відбувається засідання в "Президент-готелі" в 9:30 по проблематиці Антимонопольного комітету, він проводить. Дуже багато міжнародних експертів, представників різних міжнародних антиконкурентних відомств. Всі, хто будуть мати можливість, будь ласка, в 9:30 в "Президент-готелі" можемо зустрітися і поспілкуватися.

Все, дякую всім. До завтра.