

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічної політики

18 грудня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету ІВАНЧУК А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, бюджет перестали під йолочку, Юрій Миколайович, приймати, почали приватизацію під йолочку. Цілий рік ніхто нічого не робить, а потім...

А? Кворум рахувати? А чого це ви забираєте у голови комітету хліб? Наскільки я читав Закон про Регламент, про депутатську діяльність, голова комітету організовує роботу комітету. Це прямі мої обов'язки.

(Загальна дискусія)

Шановні друзі, шановні народні депутати, шановні запрошені! Перше, це, я вибачаюся за незручності, що ми перенесли, ми домовлялися на 15 годину, але Прем'єр-міністр зібрав сьогодні публічне засідання уряду по дерегуляції, по скасуванню всяких там перепон для українського бізнесу, для української економіки. І тому представники Міністерства економіки повинні були бути присутні, і мене теж запросили. Тому перенесли.

На превеликий жаль, сталася така ситуація... А де список членів комітету? На превеликий жаль, члени комітету, Денисенко, попали в... в зв'язку з погодними умовами в колапс там десь між Харковом і Києвом, Довгий на лікуванні, Кацуба не може прилетіти, Київ не приймає рейси. Фаєрмарк теж між Одесою і Києвом, всі стоять в машинах, всі не можуть...

(Шум у залі) Да, всі не можуть добратися. *(Шум у залі)* Чекіта і Соловей як представники "Блоку Петра Порошенка" надали перевагу засіданню фракція, кажуть, що до них Президент приїде. Всяке може бути, завтра Миколая, може вони знають, чого вони туди пішли. І Станіслав Семенович Березкін попросив починати, він уже в місті, він каже: хвилин 10-15, я вже зараз буду. І у зв'язку з тим у нас буде 9 чоловік, це кворум, ми зможемо приймати відповідні рішення. Пропоную... Матківський поїхав на округ поздоровляти

дітей з Миколаєм. Тому, якщо ви не заперечуєте, щоб не витратити час, Станіслав Семенович він під'їжджає, ми розпочнемо обговорення, а вже коли буде кворум, приступимо до прийняття рішень. Немає заперечень? Дякую.

Давайте почнемо з нашого законопроекту 4666. Наскільки я розумію, він найбільш проаналізований, підготовлений для прийняття відповідних рішень.

Шановні народні депутати, повідомляю, що було проведено дуже багато круглих столів, дуже було багато робочих груп, дуже було багато годин витрачено для того, щоб досягнути якогось консенсусу. Але все рівно фахівці, експерти, члени комітету, всі-всі представники органів державної влади, ми не могли по деяких питаннях досягнути консенсусного рішення, і тому тільки комітет своїм голосуванням може прийняти те чи інше рішення, і тому нам треба це офіційно оформити для того, щоб ми могли підготувати табличку до другого читання. Євгеній Якович, як ми побудуємо... як краще побудувати, ви вважаєте, нашу роботу?

ДЯТЛОВ Є.Я. Дозвольте одне слово, Андрій Володимирович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми підемо чисто по голосуваннях? Тому що, наскільки я розумію, що всі члени комітету ознайомлені з тими розбіжностями.

ДЯТЛОВ Є.Я. Я хочу поінформувати, що ми направили всім порівняльну табличку за результатами останньої робочої групи на тому тижні, я не пам'ятаю, чи то в четвер, чи то в п'ятницю. І в цій табличці було синім кольором виділено те, що було поправлене на останній робочій групі за участю народних депутатів, і жовтим кольором було виділено те, що треба проголосувати на засіданні комітету.

У зв'язку з тим, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну і для інформації, членів комітету проінформую, що більше 500 поправок було, а прийняти рішення нам треба тільки по 7 поправкам. Тобто це...

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую всім, хто долучився до робочих цих груп...

ДЯТЛОВ Є.Я. І тут ще я хотів би звернути увагу, що вже після того виникли ще деякі питання, виникли питання у Вікторії Юріївни, деякі питання, і у Юрія Миколайовича. Там правки ми... там окремо листок лежить. Ні, там ще в порівняльній таблиці в великій там окремий аркуш є. Андрій, він покладений, да? Дві таблички.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні,

_____ . Да, да, да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, яку взяти?

ДЯТЛОВ Є.Я. Отой більш детальний, да, для того щоб в таблиці не шукати, а той більш конкретний.

Ну і ще додатково питання ті, які Юрій Миколайович хотів озвучити і Вікторія Юріївна. І все.

Тобто я пропоную йти по цих таблицях, і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я правильно розумію, сім поправок треба оговорити, поставити на голосування і прийняти відповідне рішення? Так?

ДЯТЛОВ Є.Я. Так точно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень? Пішли? Давайте.

Стаття 21. Після слова "третім особам" пропонується додати "якщо заборона на відчуження частки не передбачена статутом". Що це за ноу-хау? Тут не написано, чия це поправка, що це таке. Як ви готуєте документи? Оця табличка, що ви мені дали.

ДЯТЛОВ Є.Я. А то велика...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та я розумію. По якій табличці йдемо, хлопці? Можна, щоб всі члени комітету розуміли, про що ми говоримо?

ДЯТЛОВ Є.Я. Ось вам номер поправки, перший варіант, другий варіант, номер правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це воно?

ДЯТЛОВ Є.Я. Да, це все стосується цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка номер 143, 144 народного депутата Пташник та народного депутата Острікової. Варіант перший: статутом товариства може бути встановлено, що відчуження частки допускається лише за згодою інших учасників, тобто учасники проводять збори і надають згоду на відчуження. В другому варіанті прописано, що статутом товариства може бути встановлено заборону на відчуження частки. Це означає, що якщо учасники захочуть дозволити учаснику відчуження, то вони мають провести збори три рази: перший - щоб прибрати це положення статуту, друге - щоб дозволити відчуження, і - третє, щоб повернутися до первісної редакції статуту. Хто це пише? Поправка? Де таблиця? 21 поправка, я зараз знайду її сам.

143-я? 143 поправка.

_____ . Сторінка 38.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 38. Народний депутат Пташник пропонує слова "якщо інше не передбачено статутом" замінити словами "якщо заборона на відчуження частки не передбачена статутом".

ДЯТЛОВ Є.Я. І 144 правка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І 444-а: "якщо інше не передбачено статутом" замінити "якщо заборона на відчуження частки не передбачена статутом". Слово в слово, не відрізняється навіть комами.

ДЯТЛОВ Є.Я. В одному випадку є заборонено статутом, в іншому випадку не вставляється. Правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, може, щось не розумію в Законі про товариство з обмеженою відповідальністю, але по-українськи читати вмію. Тут слово в слово, що поправка Пташник, що поправка Острікової, однакові, ідентичні. Вони дві не враховані...

(Загальна дискусія)

146-а врахована редакційно, поправка Сотник. Це те вона говорить, що статутом може бути передбачена заборона на відчуження частки третім особам. Рішення загальних зборів учасників товариства про внесення в статут заборони на відчуження частки третім особами приймається усіма учасниками товариства одностайно.

_____ . Навіщо заборону вводити?

ПТАШНИК В.Ю. Якщо учасники між собою домовляються, що вони одностайно внесли зміни до статуту і одностайно передбачили таку заборону, це диспозитивність, це їхнє право, і держава їм не має диктувати, як себе поводити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми їм це право надали, диспозитивності. Нехай приймуть, коли будуть приймати статут...

ПТАШНИК В.Ю. Тому ми надаємо їм право передбачити це в статуті. Якщо вони це передбачать, нехай ним користуються. Не передбачать – значить, їм не потрібно таке право взагалі. І все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп, Вікторія, ми ж не проти, ми говоримо, що у нас на сьогоднішній день закон і носить диспозитивний характер. Вони можуть в статуті свого товариства з обмеженою відповідальністю прийняти рішення, що вони одностайно забороняють і одностайно чи дозволяють, чи якийсь механізм... Ми ж для цього цей закон і пишемо, щоб вони могли прописати свою конституцію самі для себе. Навіщо нам ця стаття в законі? Масло масляне, ми і так даємо їм право написати для себе конституцію свого бізнесу – і тут ми їм розказуємо, що ми маємо на увазі?

ПТАШНИК В.Ю. Ні, ми їм розказуємо, що вони можуть в статуті передбачити заборону на відчуження третім особам. Якщо ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А якщо ми це не напишемо, вони не будуть мати такого права?

ПТАШНИК В.Ю. Ні, вони не будуть мати такого права.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому? А я вважаю, що будуть мати.

ПТАШНИК В.Ю. Тому що будуть загальні норми діяти, які це право передбачають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Юрій Миколайович.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Какая была логика заложена в этот закон изначально, даже в первом чтении? Что любой участник ОООшки может выйти с состава ОООшки и продать свою долю. Но для того, чтобы не нарушать права остальных участников, он должен сначала предложить свою долю третьим участникам. И если они откажутся, тогда у него появляется право продать это третьим лицам, но по цене, по которой предлагал участникам. Он не может демпинговать на этом, менять цену на более выгодную для покупателя, если иное не установлено законом... уставом. То есть устав разрешал, что хочешь еще написать...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно.

ВОРОПАЄВ Ю.М. ... но общая норма такая. По-моему, это была очень правильная концепция, очень удобная для всех участников. Захотят они, например, написать, что.....

Если они напишут, например, что он может продать только например, закон позволяет это сделать. Если он напишет закон позволяет это делать, пожалуйста, любой вариант возможный. Когда мы уходим в детали, какие-то там нюансы и тонкости, тогда возникает поле для чиновника, который контролирует..... этого закона для злоупотреблений Поэтому я не понимаю и не вижу смысла для участников ОООшки.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. Якщо... ми пропонували саме учасникам вирішити це питання на рівні статуту. Якщо вони на рівні статуту не пишуть, що заборона на відчуження якимось третій особам, які не є учасниками, взагалі це не врегульовано в статуті, то тоді це означає, що будь-який учасник може, реалізуючи механізм переважного права, якщо всі інші учасники будуть, відмовляться від використання свого переважного права, продати свою частку третій особам. Але якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це погано чи не погано, я не розумію...от це погано чи не погано?

ПТАШНИК В.Ю. Що переважне право діє? Ми це не скасовуємо, це о'кей і все нормально. Просто ми хочемо надати, якщо, наприклад, там три особи об'єдналися, і вони, коли об'єднуються, вони домовляються, ні, вони домовляються між собою, що, друзі, ми не хочемо тут займатися там продажем, перепродажем, нам дуже важливо, щоб саме ми втрюх були партнерами і вели втрюх цей бізнес. І тоді вони домовляються і на рівні статуту одноголосно вирішують, що, ні, ми відмовляємось від порядку, взагалі від можливості продажу третім особам цієї частки. Тому ми тут розписуємося всі і передбачаємо, що ми забороняємо будь-яке відчуження третім особам, тому що ми об'єдналися нам важлива участь кожного, його там інтелектуальна складова, ще якась складова саме в цьому бізнесі. І ми не хочемо, щоб хтось там потім мене чи когось іншого замінив на учасника, там якусь третю особу і так далі. Ну, але це право їхнє, це не обов'язок, це....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так нехай напишуть це в статуті, я ж кажу.

ПТАШНИК В.Ю. Так от ми і пишемо, бо якщо ми не передбачимо, що статутом можна таку заборону встановити – вона не буде діяти. Не буде

діяти, тому що загальне право у нас, правило, у нас говорить про що? Про те, якщо ти хочеш відчужити свою частку, ти можеш її відчужити будь-кому, попередньо запропонувавши цю частку для купівлі твоїм іншим партнерам, ну, тобто буде тоді таке загальне правило, і тоді не можна заборонити комусь третьому. Але мені здається, що не питання... не виникає ніякого питання, якщо там три чи скільки-то там людей між собою вирішили і заборонили це в статуті, або не вирішували це питання. Це диспозитивність насправді, ну, справжня. Тому от ми пропонували таку поправку. Я її пропоную врахувати.

КОВАЛІВ Ю.І. Ми в цілому з Вікторії Юрїївни диспозитивністю в цілому погоджуємося, що, в принципі, сторони можуть домовитися. Але нам здається, що значною мірою вона вже реалізована в частині другій цієї статті, де написано, що статутом товариства може бути встановлено, що відчуження частки та надання її в заставу допускається лише за згодою інших учасників. Відповідно, насправді, воно, в принципі, може працювати, тобто ми... я підтримую, ну, можливість сторін заблокувати і оговорити, що ТОВки, ну, це об'єднання сторін, а не капіталів. Але може вже бути адресовано цією, власне, частиною другою.

(Оплески)

ГОЛОВУЮЧИЙ. у нас заседание комитета. Вы единственный, кто прорвался через снег, с регионов Украины.

(Загальна дискусія)

ПТАШНИК В.Ю. Можна я прокоментую по частині другій? Частина друга насправді, вона не повністю відображає нашу пропозицію частини першою. Тому що в частині другій передбачена тільки заборона на передачу в заставу. Частку можна подарувати, частку можна продати, частку можна міняти. *(Шум у залі)* Допускається лише за згодою інших учасників.

Правильно. А ми говоримо про заборону взагалі. *(Шум у залі)*

Ну они ж статут... они ж в уставе могут написать все, що завгодно. Ми ж говоримо про.... Давайте на голосування ставити. *(Загальна дискусія)*

Будь-яким способом.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Давайте питання до вас. Юрій Миколайович, да?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Нет, оно концептуально по всем остальным вещам в том числе. Изначально, еще с 1991 года, когда появились первые....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хлопці, ви прийшли сюди бубніти, чи що?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Закон о хозяйственных обществах когда только появился...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не цікаво - покиньте комітет. Я ж не можу перекрикувати всіх!

ВОРОПАЄВ Ю.М. Вот ныне действующий Закон о хозяйственных обществах 1991 года. Потом появились другие законы, которые там... Гражданский кодекс изменили там и так далее. Всегда боролись две концепции. Да? Первая концепция: все, что может сделать общество, не важно в каком виде, должно быть записано в законе. Вот можеттам пойти налево - должно быть написано "может пойти налево", может пойти направо – должно быть написано "может пойти направо".

И другая точка зрения, что в законе должно быть только то, что государство говорит: должно быть вот так, и не иначе. А все остальное – на усмотрение самих участников.

И вот эти две позиции все время боролись. Скажем, Комиссия по

ценным бумагам, Национальный банк Украины, там Кабинет Министров. Менялись правительства, менялись президенты, а они всегда.... были за что? Детально регламентировать в законе каждый шаг, каждый пункт там и так далее.

Это неправильная позиция. Почему? Потому что потом приходишь к госрегистратору со своим уставом, а он говорит: "Я тебя не зарегистрирую. В законе написана буква "А", а после нее запятая, вот и ты напиши букву "А", а после нее запятую". Поэтому вот то, что вы предлагаете, это опять приход туда же. То, что сейчас в законе написано, нынешняя формулировка, она позволяет участникам сделать, что угодно и как угодно, и в уставе это написать. Но первая концептуальная вещь, концептуальная вещь, которая есть, от которой можно отступить уставом только, но законом нельзя, это, первое, хочешь продать – продавай, но продай, предложи сначала участникам по цене конкретной, да, после этого, если они отказались, иди на рынок и там продавай.

Если ты не хочешь этот порядок, то ты сначала в устав внеси другой порядок, другие условия, другие правила. Там, например, ты хочешь уйти, только остальные участники могут купить. Ты хочешь уйти, а хочешь подарить кому-нибудь, то касается и остальных участников и так далее. В уставе должно быть написано. Вы сейчас пытаетесь какую-то одну вещь, возможную вещь...

МАТВИЄНКОВ С.А. Один из вариантов.

ВОРОПАЄВ Ю.М. ...один из вариантов вставить в закон. Это будет то же самое...

(Шум у залі)

ПТАШНИК В.Ю. Ні-ні, навпаки. Ми ж, навпаки, передаємо можливість це вирішити в статуті. Ми якраз дозволяємо це в статуті

вирішити, тому що на сьогоднішній день, якщо норми не буде якраз, то ви не можете в статуті написати, що у нас не можна комусь третьому продати цю частку. Ви заборонити це не зможете на рівні статуту. У нас буде...

_____ . Чому? Чому?

ПТАШНИК В.Ю. Тому що, тому що у нас будуть діяти норми, які передбачають можливість відчуження через реалізацію переважного права, да, після реалізації переважного права можливість відчуження третім особам. У нас інші норми це прямо передбачають. Вони їм противні, вони чітко прорегламентують: ти реалізуєш переважне право, якщо не купили в тебе частку, то відповідно ти її передаєш третім, там якусь третій особі. І відмовитися від цього правила на рівні статуту, якщо всі учасники захочуть, якраз буде неможливо. Якраз ми хотіли надати можливість учасникам прописати це в статуті, можливість. І тут ми як... де ж держава заганяє, якщо написано, що це на розсуд сторін, в статуті?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Николаевич.

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*... значит, редакция, редакция закона.....
к первому чтению она более правильна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну, Юрій!

ВОРОПАЄВ Ю.М. С моей точки зрения,.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віка каже, що якщо в статуті зараз, в діючій редакції, прописати, що не можна продавати третім особам, то один з учасників товариства, якщо не написати це слово, "якщо заборона на відчуження частки не передбачена статутом", якщо цього не буде в законі, то по діючій редакції

закону цей учасник іде в суд і каже, що норма статуту, яку ми погодили всі одноставно, вона протирічить Закону України про товариство з обмеженою відповідальністю, тому прошу суд дозволити мені продати... запропонувати їм викупити, вони не викупувають, і продати третій особі. І суд їм це дозволить.

А якщо це записати в закон, то суд скаже, що ні, ви погодилися з цим всім. Але я не розумію...

КОВАЛІВ Ю.І. Андрій Володимирович, у нас є друга частина, яка каже, що у нас є відчуження частки, надання її в заставу за згодою інших сторін. От якщо в статуті написано, що одноголосна згода всіх решта сторін на відчуження чи заставу частки, оце той самий механізм.

ПТАШНИК В.Ю. Але це активна дія. Це активна дія, коли ти маєш, коли зараз от ми на березі домовляємося і на березі, вступаючи в бізнес, прописуємо статут.

КОВАЛІВ Ю.І. Частина друга...

ПТАШНИК В.Ю. Далі прописуємо статут. А далі згоду інших учасників ти маєш активно попросити, коли у тебе настане час і ти захочеш, наприклад, щось там продавати, ти приходиш до них і...

КОВАЛІВ Ю.І. Ми маємо один той самий інструмент, ми можемо вирішити проблему. Що зараз виходить? Зараз виходить, що ми активно маємо попросити одноголосно, якщо буде частина друга статті, згоду інших учасників. По тому, що ви кажете, щоб вийти, треба просто попросити згоду всіх учасників проголосувати зміни в статут, і тоді виходити.

ПТАШНИК В.Ю. Це правила гри, про які домовляються на березі і

грають потім.

КОВАЛІВ Ю.І. Мені здається, що простіше брати... окремо учасника, ніж... на зміну статуту. Я не розумію...

ПТАШНИК В.Ю. Це є корпоративний договір, він...

ВОРОПАЄВ Ю.М. Андрей Владимирович, в чем разница между этим вашими подходами? Статут когда утверждается, он утверждается при создании общества.

ПТАШНИК В.Ю. Да.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Они еще ничего не делали, у них еще нет никаких корпоративных конфликтов, нет никаких проблем и так далее, они договариваются о правилах игры.

ПТАШНИК В.Ю. Правильно, конечно.

ВОРОПАЄВ Ю.М. А то, что вы предлагаете, это будет означать: у них уже возникли какие-то конфликты, какие-то конкретные корпоративные войны и после этого уже нужно пойти получить единогласное решение для изменения в устав.

ПТАШНИК В.Ю. Правильно, это то, что вы предлагаете. А как раз то, что мы предлагаем, это мы говорим, что в статуте они изначально договорились, пока не было корпоративных...

ВОРОПАЄВ Ю.М. Виктория, почитайте закон. В законе написано, что правило такое: если иное не указано в уставе. А когда устав утверждается?

При создании общества.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У меня вопрос. Вот дает действующая редакция сегодня первого чтения право прописать в уставе между участниками, что они не хотят продавать на сторону свои частки, что частки должны продаваться только внутри участников. Можно это прописать в уставе или надо дополнять вот этой правкой?

ПОПОВ Ю.Ю. Если очень хочется сделать так, чтобы они для того, чтобы дать возможность выйти участнику, совершали три действия, то надо дополнять. Если мы хотим, чтобы устав не мешал, ну, собрались все участники и говорят: "Да, мы вообще-то договаривались, что никто не может продать. По данному, конкретному, мы хотим разрешить продать". Так вот, если делать эту приписку, придется собирать три собрания. Во-первых, убрать из устава вот это первое. Второе - проголосовать, разрешить выход. И третье - опять вернуться к предыдущей редакции. То есть мешать участникам,диспозитивность, но при дописке этой будут те же самые помехи для свободы...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, спасибо. Спасибо.

Обговорення закінчено. Ставлю на голосування. Хто за те, щоб врахувати поправку 143, 144 і 146? Редакційно ми вже врахували. Хто за те, щоби підтримати їх повністю? Хто – за, прошу голосувати. 1 – за. Хто – проти? 3 – проти. Хто – утримався? Чотири. Рішення... П'ять. Рішення не прийняте.

Ідем далі. Мінус. Де далі поправка, яка у нас?

(Загальна дискусія)

Частина тринадцята статті 25. Які ці поправки по номеру?

(Загальна дискусія)

Частина тринадцята статті 25, сторінка 43-59. 43 сторінка. Стаття 23,

24 і частина тринадцята статті 25, я ж говорю!

ДЯТЛОВ Є.Я. Сторінка 45...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 43-59. (*Шум у залі*) Та хто знає! Тут же так написано, что мы... (*Шум у залі*)

_____. Все нормально написано.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Можно я поясню?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, зачекайте! Я не розумію! Стаття 23-я - це яка поправка?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Поправка 171 получается.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Какая поправка? Мы поправки сейчас рассматриваем, вы это можете понимать? Это 165-я, 166-я, 167-я? Какая поправка?

ДЯТЛОВ Є.Я. Ну, все поправки... Вот они жирным шрифтом выделены. Вот они, поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вот, 171 поправка, Воропаева.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Можно пояснить? Это моя правка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Мы на рабочей группе все согласовали и все согласились с таким подходом. В отношении того, что наследники имеют

право без яких-либo согласий остальных участников стать участниками ОООшки по наследству. *(Шум у залі)* Подождите, дайте, я договорю!

И для этого им не надо идти на собрание. Они, получив наследство, в том числе долю в ОООшке, идут к регистратору и там регистрируются. И такой принцип должен быть заложен в законе. Мы все согласовали это.

Если это кто-то хочет поменять, скажите как. *(Шум у залі)*

ПТАШНИК В.Ю. Обговорюється насправді інше питання, тому що всі розуміють, що право власності на частку - воно однозначно має переходити до спадкоємця. Більше того, ми прописали механізми, яким чином воно переходить: щоби там інші учасники ніякі палки в колеса не вставляли, спадкоємці йдуть до реєстратора, подають заяви, реєструються. Не питання.

Питання в іншому. Питання в тому, що, якщо спадкоємець не хоче ставати учасником товариства з обмеженою відповідальністю, бо він хоче мати... він отримує спадщину, приймає право власності на всю спадщину, в тому числі на частку, але не може він здійснювати корпоративне управління, не хоче він приходити на загальні збори учасників і так далі, і так далі, що робити в цьому випадку? І тут...

_____ . *(Не чути)*

ПТАШНИК В.Ю. Всім взагалі, як цю ситуацію врегулювати. Тому що зараз ця проблема існує по Закону про господарські товариства, на практиці не визначено. І тоді у нас була концепція, що спадкоємця не потрібно заганяти у склад учасників, зобов'язувати його реєструватися, ставати учасником, а потім проходити всі процедури виходу, які йому потрібні, якщо він не хоче ставати учасником. Він має право отримати компенсацію своєї частки відповідно, бо він успадкував її... *(Шум у залі)*

Можна я закінчу? *(Шум у залі)* Можна я закінчу?

Бо існує окремо право власності на частку і право власності, яке

виникає з частки. І я консультувалася спеціально з цього приводу ще з нашим юридичним управлінням, тому що... і вони висловили вже свої застереження. У нас в редакції, яка пропонується для прийняття, у нас передбачено, що обов'язково ти маєш стати учасником, зареєструватися, а там далі твої проблеми: чи тобі виходити з товариства, чи тобі відчужувати частку і так далі. Але таким чином порушується право власності, право власності спадкоємця, який отримав...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я поняв.

ПТАШНИК В.Ю. Я просто хочу на це звернути увагу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув, я почув. І хочу вам сказати, такий розумник, як наше юридичне управління, у них горе от ума. Не треба нічого робити, можлива така ситуація. Ми повинні... у нас не тільки цей закон регулює правовідносини. Людина вступила в спадщину, вступила в свої права. У неї є право піти до реєстратора, перереєструвати на себе свою частку. Вона цим правом не скористувалась, йде гуляє. Учасник, якщо їм це мішає для бізнесу, у них в статуті, в реєстрі записаний Іванчук Андрій Володимирович, який віддав Богу душу вже рік тому. Вони йдуть в суд, позбавляють мене права, захищають свої інтереси. Це буде вирішувати суд, розумієте? Ми туди не ліземо, тому що ми вже один раз пробували написати по-європейськи, і всі сказали, що Іванчук хоче забрати у Єремеева наследство.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КОВАЛІВ Ю.І. Дивіться, ми трошки плутаємо спадкування. Спадкування – це коли спадкоємець отримує майно, яке є. Умовно кажучи, якщо ти успадкував поганий будинок в селі, ти його спадкуєш або не

спадкуєш, і ти не приходиш до реєстратора і кажеш: "Я не хочу цей поганий будинок десь там в селі, ви мені дайте гроші". Те саме з часткою, тобто ти як спадкоємець не доклав жодних зусиль, вона тобі просто звалилась, ну, від батьків, від того, хто був спадкодавцем...

ГОЛОВУЮЧИЙ. З неба.

КОВАЛІВ Ю.І. З неба. У тебе є два варіанти: або ти її приймаєш, і що ми робимо спрощено, те, що дуже правильно сказала Вікторія Юрїївна, не даємо розводити поняття права власності на частку і стати учасником. Ми кажемо: ти автоматично, не треба тобі згоди інших учасників товариства, ти самостійно йдеш до реєстратора і стаєш учасником, все. І відповідно з моменту державної реєстрації ти маєш право як учасника товариства.

Але питання інше: чому спадкоємець має мати якийсь інше право і інший привілей? А, якщо, наприклад, цей спадкоємець має 50 плюс один, він мажоритарій, він каже, я не хочу... Товариство до цього не готове, а він каже: "А я хочу вийти". І він фактично... а товариство не може йому виплатити цієї вартості, інакше воно буде самоліквідуватися. Так від цього його рішення, умовно кажучи, цього спадкодавця, яке ставить його в краще становище, ніж всі решта учасників, які працювали, які брали активну участь в управлінні товариством, воно виглядає з точки зору логіки законодавства про спадщину, яке каже, що спадщина приймається такою, як вона є: або ти її приймаєш, або ти її не приймаєш. А казати, що "я не хочу прийняти автомобіль у спадщину, бо я за нього буду платити великий податок", значить, ти не приймай.

ПТАШНИК В.Ю. механізм не прийняти спадщину...

КОВАЛІВ Ю.І. Просто не вступити у спадщину шість місяців...

ПТАШНИК В.Ю Це позбавлення спадкоємця права на спадщину...
права на власність...

(Загальна дискусія)

КОВАЛІВ Ю.І. Чим воно відрізняється від успадкування автомобіля?

ПТАШНИК В.Ю Ну, подивитися, що напишуть юристи з цих норм.
Але я просто хочу сказати, як буде... От випадок ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є юристи, тут всі юристи, що, скажи?

ПТАШНИК В.Ю. Ні, я маю на увазі юристи, які нам зауваження будуть
писати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну які? Ну, добре, ну скажіть мені, будь ласка,

ПТАШНИК В.Ю Дивіться, значить, яка ситуація, наприклад, якщо
помирає учасник, його дружина щось успадковує дуже велике.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ПТАШНИК В.Ю Значить, спадкоємці, ой спадкоємці... учасники, інші
учасники по діючій редакції законопроекту можуть передбачити, наприклад,
інший строк виплати компенсації і розрахунків з учасників, який виходить з
товариства.

Що би я зробила на місці цих учасників? Після того, як помирає їх
партнер і вони не хочуть там з дружиною ніяк ділитися, я би внесла
відповідні зміни до статуту і передбачила, що в разі виходу учасника
розрахунки з тобою будуть здійснюватися через 20 років. І далі нехай ця
дружина, вона автоматично зайде, стане учасником товариства. Але потім,

коли вона буде реалізовувати своє право на вихід, умовно, вийде вона - і що далі? А компенсацію вона не отримає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивись, як вона реалізовує... подожди, ти мене розфокусовуєш. Як вона може реалізувати своє право на вихід? Своїм учасникам, партнерам чоловіка вона пропонує викупити, вони не погоджуються на її ціну, вона йде на ринок.

(Загальна дискусія)

КОВАЛІВ Ю.І. Вікторія Юріївна, ми це врегулювали...

ПТАШНИК В.Ю. Можна я закінчу? Для того, щоб... просто і концепція така, що не обов'язково потрібно їй ставати учасником товариства для того, щоб розпорядитися своєю спадщиною. Але, в той же час, вона зобов'язана продати своєму... тим учасникам, які вже є спочатку, і вони викупувають...

(Загальна дискусія)

ПТАШНИК В.Ю. І у неї право власності, у неї право власності на частку виникає тоді, коли вона приймає спадщину. А право... Це корпоративне, це засади корпоративного права. А права з частки виникає, її реалізація і можливість брати участь в управлінні, виникає тоді, коли вона стає учасником товариства.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Уважаемые коллеги, почитайте закон. Вы обсуждаете норму, которой нет в законе. Невозможно изменить устав без умершего участника. Устав принимается только единогласным голосованием ста процентов участников.

ПТАШНИК В.Ю. Где норма? Можете нам норму сказать?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Ой...

КОВАЛІВ Ю.І. Вікторія Юріївна, розкажу.

Частина дванадцята статті 26 статуту може передбачити інший строк, строчка 142, інший строк, порядок, розмір та спосіб проведення розрахунків з учасником, що виходить. Відповідні положення статуту можуть бути виключені або змінені одностайним рішенням всіх учасників – все! Тобто того ризику нема. Якщо... Це має бути або спадкоємець, або померлий. Померлий проголосувати не може, спадкоємець ... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто знає... *(Шум у залі)* Хто знає... *(Шум у залі)* Я вам розкажу ситуацію.

За 25 років незалежності України у зв'язку з тим, що в нас не було такого закону, такого законодавчого регулювання, всі крупні бізнесмени структурують свою власність на Кіпрі. На Кіпрі дуже просто: є учасники товариства з обмеженою відповідальністю – ЛТД – так? Помер хтось – той, хто має право на спадщину, з відповідними документами приходять до реєстратора і ... *(Шум у залі)*

БЕРЕЗКІН С.С. А вы знаете кипрское законодательство?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, на Кіпрі так! Когда умер отец, ребенок автоматически... идет реестр. Да, я знаю, це на Кіпрі так: кіпрське англійське право. Номер один на сьогоднішній день по корпоративному управлінню. Чому всі наші... *(Шум у залі)* Так я хочу переконати... *(Шум у залі)* Вікторія Юріївна, я вас хочу переконати, а мене критикують, що ви не дослухаєтесь до аргументів, що ви просто... От я не розумію, чи це правда, чи це неправда, я в це не вірю. *(Шум у залі)*

Так я так і розкажу: успішна модель кіпрського законодавства, там так

це все чітко прописано. Ми задекларували, що ми цим законом хочемо дати право українським бізнесменам свої...

КОВАЛІВ Ю.І. І останній аргумент тут був експертний, з точки зору тлумачення закону. Я вам скажу, що одним з дуже активних розробників і учасників робочої групи був теперішній голова Верховного Суду України, яка розуміє добре ідеологію цього закону. І ми маємо надію, що практика Верховного Суду буде добре... от, власне, тій ідеології, яка тут закладається.

_____. Там, дійсно, є побоювання, чи є померлий учасник учасником. Тому що в нас багато норм цим проектом закону передбачаються такі, що вимагається згода усіх учасників товариств. Так от, я можу собі помислити суддю, який скаже, що учасник, який помер, не є вже учасником, і тоді згода вимагається лише тих, що живі. І якщо якийсь суддя так прийме рішення, то потім треба буде пере.... цю судову практику. І тоді потрібно буде, щоб голова Верховного Суду це якось все по-іншому врегулював.
(Загальна дискусія)

Ну, треба десь окремо написати, що, коли учасник помер, коли учасник помер, жодного рішення, яке вимагає згоду усіх учасників, неможливо прийняти, аж допоки його правонаступник вступить до спадщини, або він буде виключений. От, якщо таке буде десь окремо прописано, тоді можна погоджуватися з цією нормою.

КОВАЛІВ Ю.І. Толя, у нас же ж написана чітка норма, яка каже, що якщо рік немає людини, яка вступила в спадщину, пропала, визнана безвісти відсутнім, то потім її виключають, але до цього... Ну, давайте напишемо інструкцію, що питання... всі учасники...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да ні, Льоня, це врегульовано. Рік часу...
(Загальна дискусія)

_____ . Мова про те, чи можна голосувати, коли хтось помер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не можна. Рік не можна.

_____ . Оце ви так вважаєте. А де це в законі написано?
(Загальна дискусія) Всі учасники. А чи є померла особа учасником? (Загальна дискусія)

Я вас запевняю, що суди, це буде дуже чудова судова практика з приводу цього. Я би запропонував написати прямо, що жодне рішення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Льоня, ми почули, не повторюйтесь, часу немає.

Юрій Ігорович, будь ласка, ваша точка зору.

Вікторія, по порядку.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Ну, во-первых, я думаю, что таких проблем не будет возникать, потому что там есть предусмотрена специально норма, где написано в каких случаях голоса умершего не учитываются. Понимаете? Причем во всех остальных случаях они будут учитываться и за умершего будет голосовать его представитель, которым будет управитель спадщини, например, да, или душеприказчик, если его назначил спадкоємець.

(Загальна дискусія)

_____ . Шановні колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте, будь ласка, закінчити. Льоня, тебе ніхто не перебивав, в кінці кінців! Перестану зараз взагалі давати слово не членам комітету - і на цьому закінчиться демократія.

ПОПОВ Ю.Ю. Если наследодатель назначил душеприказчика, он

обязательно должен ходить и голосовать на собрании. Этого будут интересы общества и, в конце концов, интересы наследников. Он должен защищать до тех пор, пока наследники не появятся. Это самая обычная вещь. Предусмотрен всего один случай, когда его голоса не учитываются, и эти указания в законе будут говорить о том, что голоса умершего учитываться должны. Потому что если мы не будем учитывать голоса умершего, не дай Бог, так это можно... колесо растащить. Очень быстро, за полгода, пока не явится наследник, понимаете? Вот без этой нормы у нас не будет такой возможности. Я думаю, что

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...не то, что ты хочешь только услышать. Читай закон, Леонид, читай внимательно каждую статью.

ПОПОВ Ю.Ю. Статья, которая обсуждается, 24-я, она говорит, собственно говоря, о том, что имеется возможность у участников в уставе предусмотреть, что в случае, если умирает один из участников, то его наследник не может автоматически стать участником...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подождите, мы сейчас 22-ю рассматриваем статью.

ПОПОВ Ю.Ю. 23-ю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, 22-ю. Поправка Пташник 174-я, это...

ПОПОВ Ю.Ю. 23-я, 24-я и 25 статьи. Они связаны. В табличке вот такой вот.

(Загальна дискусія)

ПТАШНИК В.Ю. Можно я для стенограми два моменти, хочу звернути, а ви будете приймати рішення?

Значить, рядок ще 146-й також стосується спадщини. Права колоночка. Я не знаю, чия то була поправка, але права колоночка, яка пишеться для прийняття рішення на комітеті. Вона говорить про те, що якщо спадкоємець не заявився протягом року, інші учасники можуть його виключити у позасудовому порядку.

В мене виникає питання. В ситуації, коли на момент, коли цей закон буде набирати чинності, вже спадкоємець в якійсь компанії, якомусь бізнесі помер, цей рік буде відраховуватися з якого моменту? З того моменту, коли він помер, чи з моменту набрання сили законом? Тому що деякі це можуть трактувати, що набрав чинності закон - і ми, значить, застосовуємо норму про можливість виключення цього спадкоємця, який, рік вже ж минув, не заявився. І відповідно будуть, я боюся, що саме ті публікації і ті самі маніпуляції.

І тут, якщо ми потім погодимося з тим механізмом, який ви хочете прийняти, і в тому числі з цією статтею, я би все ж таки уточнила, як він рахується і до яких відносин він застосовується.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. В Конституції написано, що закон зворотної сили не має. Якщо хтось цим буде користуватись, можете піти в суд і захистити своє право.

ПТАШНИК В.Ю. А він не зворотної сили, він якраз буде застосовуватися на момент виключення, коли буде застосовуватися, на момент того, коли вже закон вступив в силу. І учасники будуть виключати спадкоємця після того, як закон набрав чинності, але рік це

ГОЛОВУЮЧИЙ. Взагалі наш закон, Юрій Миколайович, наш закон він розповсюджується на товариства з обмеженою відповідальністю, які зареєстровані, наприклад, були десять років тому?

_____ . Через рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Через рік?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Треба статут... правильно, всі мають право...

_____ . Через год.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... внести зміни, написати свою нову конституцію, прийти, це все прописати згідно цього закону, правильно я розумію?

_____ . Да.

ПОПОВ Ю.Ю. обязательно это написать, что эта часть, о которой говорит Виктория Юрьевна, что вступает в силу через год. Сейчас в "Прикінцевих", действительно, этого нету, но нужно дописать обязательно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А как это дописать?

ПОПОВ Ю.Ю. А так, как часто пишут: закон вступает в силу тогда то, а такая-то норма еще на год позже. Это обычная практика.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді так, Апарату: в "Прикінцевих положеннях" прописати, Вікторія Юріївна, погодитись з Вікторією Юріївною, що в частині цього спадкоємства закон починає діяти через рік. Так?

ПОПОВ Ю.Ю. Частиною другою статті 26...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Частина друга статті...

ПОПОВ Ю.Ю. ... через рік...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там, не тільки вона, там багато чого вступає через рік, правильно?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цю конкретно і інші, добре?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Тоді получится у нас, що наследники смогут вступать в свои права наследства через два года.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але я хочу повернутися, тому що ми не прийняли рішення. Поправка 174 народного депутата Пташник, поправка 179, які вносять зміни в статтю 22.

ПТАШНИЙ В.Ю. 185 і 186 ще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, 185, вона врахована, і 186 – відхилено. Оці всі поправки, вони не враховані. 184, 179. Вікторія, ти контролюєш це все?

ПТАШНИК В.Ю. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От давайте 174. Вона врахована частково.

ПТАШНИК В.Ю. 174. Ну, там...

(Загальна дискусія)

А можна, просто в комплексі...

ВОРОПАЄВ Ю.М. 192 правка. мали в виду в отношении
исключения из общества участника...

_____. Это мы далеко зашли...

ВОРОПАЄВ Ю.М. Подождите, она ссылается на статью 23, а 23-я – это
наследник, это не участник.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А де ця правка Воропаєва? Я ж не бачу цю поправку
Воропаєва.

(Загальна дискусія)

ПТАШНИК В.Ю. Ну, там просто, да, там ще є нюанси. От подивіться,
рядок 143, також там для прийняття рішення на комітеті. Права колоночка
звучить: правила цієї статті застосовуються також до відносин щодо виходу з
товариства спадкоємця чи правонаступника учасника. Якщо ви хочете
ухвалити ту концепцію, що спадкоємця будь-якого треба загнати в склад
учасників товариства... *(Шум у залі)* Почекайте, ні-ні-ні, навіть тих, які не
хочуть ставити учасником товариства.

В мене питання, якщо ви пропонуєте таку саму концепцію, в мене тоді
питання: про якого спадкоємця тут йде мова, в цьому 13 пункті, те, що я
назвала, 143 рядок, якщо цей спадкоємець вже стане учасником, а до
учасника будуть застосовуватися...

КОВАЛІВ Ю.І. Виключити цей пункт треба в комплексі.

ПТАШНИК В.Ю. Так хтось має про це говорити, я і говорю.

МАТВИЄНКОВ С.А. А чего вы считаете, что кто-то насильственным путем не будет заставлять спадкоємця не захотеть принимать это право наследования? Почему вы исключаете напильник, паяльник, утюг и так далее, то, что, к сожалению, действует в нашей жизни? Нет, вы так легко отмахиваетесь, а вы прикиньте ситуацию, когда вы - спадкоємець, а какое-то лицо, которое не хотело бы, чтобы этот спадкоємець вошел в состав этого общества, начал с ним работу и тем самым, вот этой статьей, принуждает его в том, чтобы он не вступил в право наследство, решает его, этого права, насильственно. Где гарантия того? Я когда поступлю, вот когда я стану членом этого общества, когда я приму, будем говорить, всю полноту управления, вот тогда я буду принимать решения. Есть общая норма закона: есть право наследования. Почему мы лишаем человека этого права наследования? Пусть он принимает самостоятельно решение.

ПТАШНИК В.Ю. Так в том-то и дело...

МАТВИЄНКОВ С.А. Я вас услышал, вы меня не услышали, вы меня не услышали, вы оставляете упрощенное право для него не вступать в это общество. А где гарантия того, что члены общества нынешние не заставят его не вступать в это общество? Потому что у них есть свои интересы, чтобы он не вступал. Вы пишете под конкретную ситуацию, которую вы придумали, а не надо ничего придумывать, есть закон, есть нормы закона, которые действуют в стране, и все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Короче, я ставлю на голосування пропозицію: підтримати 171 поправку народного депутата Воропаєва як основу логіки закону, пункт 13 виключити, поправки, там розбереться, 174, 179 Пташник не підтримувати. Правильно? Хто за таку пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Хто – проти? Хто – утримався? Ти проти? Хто – утримався? Один проти.

Рішення прийнято. Далі.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вихід учасника, стаття 25, вперед, давайте, а то ми так нікуди не...

ПТАШНИК В.Ю. Подождите, а с тем пунктом, который я подняла вопрос? 13 пункт..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Виключити.

ПТАШНИК В.Ю. Так а ми не проголосували нічого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я проголосував. Підніміть стенограму, я сказав: 13-й виключити.

Стаття 25: вихід учасника з товариства. Якщо інше не передбачено статутом, або якщо не буде цієї фрази. Де ця поправка?

КОВАЛІВ Ю.І. Андрій Володимирович, я вибачаюся, але ще в статті 24. Андрій Володимирович! Я вибачаюся, але ще треба глянути на статтю 24-у. Це рядок 129 сторінка 48.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона говорить 48-а, вони обговорюють, 48 сторінка.

ДЯТЛОВ Є.Я. Яку 48 сторінку?

КОВАЛІВ Ю.І. Тоді це все в комплексі все, да?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. *(Загальна дискусія)*

Але ти пишеш, якщо інше не передбачено статутом. Твоя поправка.

ПТАШНИК В.Ю. Ні. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та є два варіанти редакції. Або учасник товариства, частка якого в статутному капіталі товариства становить менше 50 відсотків, може...

ПТАШНИК В.Ю. Ні, Андрій, по спадкуванню. За який варіант, я хочу уточнити, проголосували члени комітету – за перший чи за другий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікочка, я так не вмію працювати.

ПТАШНИК В.Ю. Серьезно не розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не знаю, за якою... Я поставив на підтвердження поправку. Проголосував комітет.

ПТАШНИК В.Ю. Та вони обидві, вони однакові. І в першому, і в другому варіанті є така поправка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сонце, скажи мені, куди мені треба подивитися, де ти?

ПТАШНИК В.Ю. Я спрашиваю, за якую ви голосували, я не знаю. Ви ж "за" голосували, я "проти" голосувала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За перший варіант.

ПТАШНИК В.Ю. За перший. Все мы зафиксировали, понятно. Хорошо.

ДЯТЛОВ Є.Я. Поправку Воропаєва без 13 пункта... Правку Воропаєва без 13 пункта.

(Шум у залі)

ПТАШНИК В.Ю. Колеги, а в першому варіанті написано, що статутом може бути передбачено, що частка не переходить, до речі, бо є.

(Загальна дискусія)

Это вы так проголосовали, вас переломали.

Андрій Володимирович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ПТАШНИК В.Ю. Перший варіант, за який ви проголосували, передбачає, що статутом товариства...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вихід учасника ми обговорюємо!

ПТАШНИК В.Ю. Я просто звертаю увагу, бо ви голосуєте одне, а реально виходить інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

ПТАШНИК В.Ю. От статутом товариства, написано в першому варіанті, можна передбачити, що частка учасника не переходить до спадкоємця.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Может, повторить еще раз..... концепцию, которую

мы обсуждали...

ПТАШНИК В.Ю. Так вот поэтому я и предлагаю, можете сказать, за что вы проголосовали?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можно по одному документу працювати?

ПТАШНИК В.Ю. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От, будь ласка.

(Загальна дискусія)

КОВАЛІВ Ю.І. Андрій Володимирович, це другий варіант, отримується.

ВОРОПАЄВ Ю.М. ... мы изменили формулировку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут другий варіант.

ПТАШНИК В.Ю. Слушайте, я могу как член комитета уточнить, за что вы проголосовали, под стенограмму?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Давайте я повторю для стенограммы еще раз, то, что мы все согласились и все приняли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можно взять вот такой документ, Юрий Николаевич, или у вас есть?

ВОРОПАЄВ Ю.М. У меня... не хочу брать никакие бумажки.

Услышьте меня, пожалуйста... У нас есть работники секретариата здесь? Они могут писать? Пусть запишут эту концепцию и ее правильно оформят. По-моему, с ней все согласились, никто не спорит с ней. О том, что общее правило по закону такое, что наследники прямо наследуют свою долю в ОООшке по делам о расследовании и идут..... сами самостоятельно и регистрируют право собственности, если иное не предусмотрено уставом. Что означает слово "иное не предусмотрено уставом"? Что они изначально могут договориться на берегу при создании ОООшки, что не будет никаких наследников, что можно будет подарить свою долю, кому хочешь и так далее, тому подобное.

ПТАШНИК В.Ю. Все понимают, за что проголосовали?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Но изменить устав в промежутке означает, что сто процентов участников должны за это проголосовать. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тепер, Вікторія Юрїївна...

Як вас звати, я вибачаюсь? *(Шум у залі)* Марія, ми не проголосували ні за це, ні за це. Ми проголосували за те, що я озвучив під стенограму. Ми проголосували за поправку Воропаєва, яка встановлює логіку врегулювання цих питань.

Друге питання: 13 пункт ми виключили. Тобто не можна брати ні це, ні це. Апарат прописує згідно стенограми і згідно таблички 174 поправку Воропаєва. Тобто це некоректно, це треба переробляти. Чи як? Який там номер у них? *(Шум у залі)* 171-а.

Марія, ви зрозуміли? Тобто це ми не проголосували. Ми проголосували зовсім за інше: врахувати поправку Юрія Миколайовича і 13 пункт виключити.

Я поставлю на голосування... *(Шум у залі)* Я поставив на голосування.

Тепер звертаю увагу вашу на третю сторінку. Третя сторінка...

ПТАШНИК В.Ю. А статтю 24 ви не проголосували, я вибачаюсь? Тобто в першому варіанті вона відхилена?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да! Вихід учасника ми зараз обговорюємо.

ПТАШНИК В.Ю. То есть ничего не урегулировано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вихід учасника – це стаття 25, сторінка 3 погоджувальної нашої таблички, цієї маленької, для зручності. *(Шум у залі)*
Ні, вихід учасника, стаття 25. *(Загальна дискусія)*

Зачем це треба було робити? *(Шум у залі)*... не приймаються ці рішення? Що ви собі прописуєте? *(Шум у залі)*

По поправках: стаття 25, з якої сторінки починається, з якої поправки?

ДЯТЛОВ Є.Я. Чому не приймається, Андрій Володимирович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, не приймається...

ДЯТЛОВ Є.Я. Ну це ж для простоти сделали, щоб цю таблицю... взяв, проголосовал, да и все! Что же тут непонятно? Для простоты: страница написана, какой пункт... статья 25-я. Ну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, де це знайти? Ну, я не можу користуватися цим документом! Ну, чесно, ну, ніхто не може! Якщо я не можу, то члени комітету тоже не можуть! *(Шум у залі)*

Вихід учасника. 23 стаття написана. Тут 25 стаття. Хто готує з апарату цю табличку? *(Шум у залі)*

Тут стаття 23, а тут стаття 25, а назва статті однакова.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 132 рядок - це що? Це початок цієї статті?

_____ . Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От давайте з 132 рядка. Що у нас не враховано?

_____ . Давайте я поясню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, не треба. У нас поправка Пташник: врахована частково, для прийняття рішення на комітеті. Ви хочете додати слова "якщо інше не передбачено статутом". Я правильно говорю?

ПТАШНИК В.Ю. Правильно. 192 поправка, по суті вона не врахована взагалі, тому що... Колеги, можна трішки тихіше?

Коли учасники, знову ж таки, домовляються, вони можуть відмовитися від такої можливості, що хтось буде користуватися таким інститутом, як вихід з товариства. І це вони можуть одноголосно, одностайно прийняти рішення, прописати цю заборону в статуті і не користуватися цим виходом взагалі. Це те саме, що ми говорили про виключені і інші подібні інститути.

_____ . *(Не чути)*

ПТАШНИК В.Ю. Какое рабство? Это участники... диспозитивна норма, вони між собою домовляються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрий Юриевич, что вы скажите?

ПОПОВ Ю.Ю. Тут, смотрите, мажоритарии находятся как бы не в одинаковом положении по отношению к миноритарии. Почему? Потому что

если мажоритарий - у него есть больше 50 процентов, то всегда у него есть возможность принять и ликвидировать, таким образом, выйти из бизнеса, если он этого хочет. Поэтому небезопасно давать ему возможность выхода по той причине, что обычно директор назначен мажоритарием и при выходе возможна манипуляция с оценкой доли.

Поэтому лучше такую диспозитивную норму, как нам кажется, здесь не давать, потому что, если другие участники, если мажоритарий не убедил других участников, что он выйдет справедливым образом, за справедливую цену, то у мажоритария всегда есть возможность просто ликвидировать и при ликвидации получить деньги, пропорциональные его доле.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, но если миноритарий не подпишет это в уставе, когда регистрировать, то у него такого не будет, обмежень, він буде користуватися...

ВОРОПАЄВ Ю.М. То, что сказал докладчик, оно записано уже в законе.

КОВАЛІВ Ю.І. Ні, це про міноритарій. Вікторія Юріївна подавала правку по міноритарію. Ця, аналогічна правка, яка була вже попередньо, тобто питання, чи можуть учасники на березі домовитися про заборону викупу? Да, всіх заборону закупу. Да, всіх заборону викупу.

_____ . Це, як по акціонерному товариству: ти не можеш вийти з акціонерного товариства. Щоб вийти з нього, треба знайти покупця на твою акцію. Так само і тут пропонується, у цій частині зробити товариство з обмеженою відповідальністю із стабільною формою про те, що ти домовився про щось, і для того, щоб вийти, мушиш домовитися знову. Це договір. Він повинен бути поважатися його сторонами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Учасники можуть не погодитися.

ПТАШНИК В.Ю. Учасники можуть не погодитися, і тоді не буде договору, і тоді ця норма не буде передбачена в статуті. І тоді будуть діяти норми закону, які передбачають процедуру виходу.

Для чого це робиться? Для того, щоб, якщо учасники, наприклад, не хочуть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекай. От якщо наприклад, у нас є закон регулює, як вийти з товариства, так, регулює? Якщо вони в статуті, коли реєструють товариство з обмеженою відповідальністю, напишуть собі і одностайно проголосують, що виходити не можна, що їм це не дозволяється...

КОВАЛІВ Ю.І. Дозволите? Зараз правка так написана, що він, міноритарій може вийти у будь-який час без згоди інших учасників. А потім каже, що але... а 50 плюс 1 – за згодою учасників. Тобто фактично, мені здається, що тут Вікторія...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Якщо міноритарій піде на це і підпише цей статут, де йому буде заборонено вихід, як він може скористатися нормою закону?

КОВАЛІВ Ю.І. Ну от треба...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так Вікторія і пропонує. *(Шум у залі)* Він відмовився від цього права, коли він підписав...

_____. Неможливо відмовитися...

ПТАШНИК В.Ю. Неможливо. Закон передбачає право.

БЕРЕЗКІН С.С. ...а он хочет выйти. Мы не можем ограничить. Мы не можем ограничить.

_____. В акціонерному товаристві, пройшло 5 років, і ти хочеш вийти.

ВОРОПАЄВ Ю.М. ...предлагает Виктория. Это говорит о том, что они уставом могут запретить выходить как пожизненно. В принципе, учитывая, что устав принимается единогласно, да черт с ним. Мне по барабану, да? Это первое.

Но я бы хотел сказать другую еще вещь. Сравнение с акционерным обществом... Сравнение с акционерным обществом абсолютно некорректно. Почему? В акционерном обществе устав не принимается стопроцентным голосованием, а в ОООшке принимается стопроцентным голосованием. Если я владею, там скажем, 5 процентами акций, я порвал, выбросил и не хожу на ваши собрания, а общество может жить и работать, в акционерном обществе. А в ОООшке оно не сможет работать вообще. Оно не сможет внести изменения в устав, оно ничего не может сделать, понимаете? То есть нельзя с акционерными обществами, это очень опасная штука для ОООшек. Или тогда нужно убирать стопроцентное голосование, голосование по ОООшкам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мы не можем, потому что у нас завязано на другие многие вопросы, где мы защищаем права миноритарных акционеров.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Поэтому я предложение компромиссное: кто хочет по своему желанию пойти в рабство, он проголосует за поправку госпожи Пташник и будет иметь право пойти в такое рабство, он не будет обязан пойти в такое рабство.

ПТАШНИК В.Ю. Я просто по рабству, я просто хочу наголосити, що існуючі є такі інститути як відчуження, тобто ніхто не позбавляє учасника продати свою частку і так далі...

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

ПТАШНИК В.Ю. І передати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не понимаю, если этот закон будет принят, армия юристов будет иметь работу. Все люди, которые будут создавать бизнес, будут нанимать себе юриста, который будет помогать ему прописать...

КОВАЛІВ Ю.І. Ні, Андрію Володимировичу, уряд зробить модельний статут і ніхто не буде відмовлятися працювати по модельному статуту.

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

КОВАЛІВ Ю.І. Андрію Володимировичу, але у мене є пропозиція, абсолютно підтримуючи Вікторію Юріївну, дописати "єдиноголосно".

(Загальна дискусія)

БЕРЕЗКІН С.С. Юрий, а как вам удобно? А как ваше видение?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Я еще раз говорю: я в добровольное рабство не пойду. Кто хочет, этим правом воспользуется.

_____. *(Не чути)*

_____. Юрий Николаевич, любой договор, который вы подписываете, - это добровольное рабство. Любой договор. Треба домовлятися, домовтеся з цим учасником і внесіть правки в устав.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КОВАЛІВЮ.І. Дивіться, наша пропозиція як експертів, які працювали, підтримати ідею Вікторії Юріївни, але додати туди, що такі зміни в статут повинні бути єдиноголосні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що значить зміни? Ми говоримо про першу редакцію статуту.

КОВАЛІВ Ю.І. Ні, мається на увазі, за таку норму статуту... Вона не обов'язкова, вона ж буде... Почекайте! У нас же ж будуть приводити у відповідність до цього статуту уже діючі закони. І хтось може, умовно кажучи, оцей статут проголосувати. Так от, в цій частині я пропоную додати, так само, як і по інших таких важливих речам, додати, що треба стопроцентний кворум по питанню цьому, оскільки... Ну, розумієте, оскільки міноритарій інакше може заблокувати вихід всім міноритаріям просто голосуванням 50 відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрий Юрьевич, а скажите, пожалуйста, у нас нету в законе нигде такой нормы, что цей закон діє, якщо інше не передбачено статутом. У прикінцевих положення нема у нас такого?

(Загальна дискусія)

Ні, а на весь закон? Вона тільки на цю статтю, виходу.

ПОПОВ Ю.Ю. Дело в том, что как раз эта статья сформулирована как императивная. Поэтому независимо от того, есть, нету, она будет восприниматься как императивная, что нельзя будет изменить, действительно, устав. Понимаете в чем дело? Но! Понимаете, бывают

ситуации, когда нужно запретить участникам в течении какого-то времени выход из общества, это правда. Но эти вещи другим инструментом решаются: корпоративным договором. Поэтому можно, не позволяя законного рабства, предоставить инструменты. Такой инструмент предоставляется - корпоративный договор, они могут заранее договориться, но не в уставе, об этом. Санкции предусмотреть, неустойку за преждевременный выход. Понимаете?

ВОРОПАЄВ Ю.М. А знаете, почему я потому что она позволит мажоритарщику выйти из общества, потому что устав будет предусматривать иной вариант.

(Загальна дискусія)

_____. И, кроме того, миноритарщик всегда может раздробить долю.

(Загальна дискусія)

ПТАШНИК В.Ю. Она позволит... Юрий Николаевич, она позволит только тогда, когда все миноритарщики подпишутся под такой редакцией устава. И когда миноритарщики вам скажут, что "а, вот мы согласны с этим", тогда они подпишутся. *(Загальна дискусія)*

....подпишутся - в смысле проголосуют на собрании. В смысле, не физически подпишутся, а поддержат это на собрании

КОВАЛІВ Ю.І. Є пропозиція додати окрему частину про те, що зміни, ну, такі зміни в статут повинні мати стопроцентний кворум. Бо інакше...

_____. 216 правка, тут оно есть. 216-я на 61 странице.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, шановні друзі, ставлю на голосування

пропозицію...

ПТАШНИК В.Ю. Я вибачаюсь, дійсно, 216 моя поправка. І одностайне рішення.

(Не чути)

ПТАШНИК В.Ю. Положення статуту, які встановлюють або скасовують обмеження на вихід учасника з товариства, встановлюють інший строк, порядок або спосіб проведення розрахунків... тра-та-та... можуть бути внесені до статуту, змінені або виключені з нього одностайним рішенням загальних зборів учасників, в яких взяли участь всі учасники товариства.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми її врахували, але я ще раз прошу повернутися назад. Юля, ще раз прошу, ми ще до 216-ї не дійшли. У нас є просте рішення, я ...

_____ . Там же про виход нету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не хочу давати право, право статуту товариства бути вище, чим закон, і передбачити можливість... *(Загальна дискусія)*

... щоб вихід учасника можна було відрегулювати статутом. Вихід учасника у нас врегульований законом. І я пропоную залишити в редакції першого читання, так, як це було. Хто це...

_____ . Перший варіант.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перший варіант?

Тому, якщо хтось хоче підтримати ініціативу Вікторії Юріївни Пташник, щоб дописати в тіло закону право, що можна не користуватися

нормами закону, якщо передбачено інше в статуті, і в статуті вони, одноставно, будучи в здоровому розумі і в здоровій пам'яті, домовилися там про рабство чи про ще якісь там форми сожителства, хто за цю поправку, прошу голосувати. Хто – за? Один, два. Хто – проти? Хто – утримався? Рішення не прийнято, тобто залишається в редакції першого читання, без ...

_____ . Перший варіант.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перший варіант, тобто, що вихід учасника регулюється законом. І для міноритарника... учасників, і для мажоритарників, правильно я зрозумів? Прийнято рішення.

Далі йдемо. Четверте питання: примусовий викуп частки. Стаття 26. Де вона починається? Який рядок у нас? Віка!

ВОРОПАЄВ Ю.М. Нет, нет, нет, у меня вопрос по странице 56-ой в таблице..

ГОЛОВУЮЧИЙ. По странице 56-ой. Слушаю.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Правка 199.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народного депутата Пташник.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Я бы хотел уточнить. *(Шум у залі)* Уже проблемы возникли по практике. По действующему законодательству участники являются те, кто зарегистрированы в уставе, они все в уставе перечисляются, и потом в реестре. Да? Потом, скажем, кто-то выходит или продает долю, да, меняется устав, в этом случае обязаны ОООшки менять устав. И в Госреестре это отражается. И сейчас только с момента изменения устава в Госреестре и участников, с этого момента участники меняются. Только создают проблемы.

Объясню, какие.

Вы, например, пошли работать депутатом Верховной Рады, вы свою долю должны кому-то передать или продать..... Вы ее продаете обществу или отдаете кому-то, я не знаю, дарите кому-нибудь... *(Шум у залі)*

_____. В управление.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Секунду! В управление, я хочу вам напомнить, вы приняли закон в 2015 году, согласно которого в управление можно отдать только специальной финансовой установе, которая имеет для этого специальную лицензию, или долю, которая стоит 40 гривен, будете отдавать компании, которой будете платить там тысяч 10. *(Шум у залі)* Имеющую лицензию для этого специальную, да. Поэтому управление... я вам советую не баловаться, потому что это уже плохо стало с 2015 года.

Я для того сейчас говорю, вы приняли решение, долю у вас купили, там, или на собрании приняли решение о замене. А к регистратору кто идет? Директор идет общества. Остальные участники. А он не пошел. Год прошел – он не пошел. Два прошло – он не пошел. Три прошло – он не пошел. И продолжает быть участниками этого общества. И такие случаи уже у нас есть, и их много, этих случаев.

Я хочу уточнить. Если эта правка, 199-я, опять возвращает нас к тому же варианту, что только с момента изменения в реестре, а не с момента заключения сделки, то это плохо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, это хорошо.

_____. Это прозрачно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Это защищает 99 процентов других случаев, наоборот. Да, вы смоделировали, есть... может быть такой редкий случай, да,

один, единичный. Я говорю, это один процент, а мы защищаем этим...

КОВАЛІВ Ю.І. Дивіться, а чому ви кажете, що тільки директор? Ми змінювали, вносили зміни в Закон про державну реєстрацію, і там уже не лише директор може піти і поміняти статут.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Ответ на ваш вопрос. Это может сделать председатель собрания или уполномоченное лицо, которое избранно собранием. *(Шум у залі)* Дайте договорить!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так участники вообще в устав теперь не записывают, в этом же и преимущество.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Мы сейчас говорим за реестр вообще.

_____ . Не только в реестре есть.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Но хочу вам напомнить одну вещь: это лицо, оно определяется собранием участников, отражается в протоколе. Это будет тот, который ушел, участник? Нет, это не будет участник, который ушел, это будет другое лицо, и от его выхода не будет зависеть. Это первое замечание.

И второе замечание. К вашему сведению, Министерство юстиции заблокировало любые изменения в реестр любых ОООшек по смене участников Донецкой, Луганской областей. И никакие изменения на протяжении четырех лет там уже невозможны. Продали вы, не продали, ушли вы, не ушли - заблокирован реестр и вы не можете изменить там состав участников, к вашему сведению.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, але в нас альтернативи державному реєстру немає.

ВОРОПАЄВ Ю.М. А чому?

КОВАЛІВ Ю.І. По нерухомості так само: по нерухомості з моменту державної реєстрації, по землі з моменту державної реєстрації, по акціям у нас є депозитарій. У нас логіка така ж сама, нам потрібно, дивіться, в нас це: а) захист кредиторів, захист третіх сторін, які розуміють, і враховуючи всю нашу відкритість реєстрів, де в нас тепер видно і кожен може подивитися всіх учасників того, воно виглядає як найбільш прозоре.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Когда вы меняете, когда вы заключаете сделку по недвижимости по земле и так далее, любой частный нотариус, который заверяет сделку, входит в реестр и в реестре меняет состав участников, владельца этого земельного участка, недвижимости и так далее, гаража там, машину, что угодно. А по ОООшкам частный нотариус это не может сделать, это может сделать только государственный регистратор.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, вихід учасників з товариства внаслідок... жодного учасника не допускається, все. А оце ваше... Але не конкретизують...

ПТАШНИК В.Ю. Не допускається, забороняється.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, але ти ще речення перше добавляеш. Там цього речення не було взагалі, ти добавляеш: учасник вважається таким, що вийшов з дня державної реєстрації його виходу. І в цьому якраз виникла полеміка. Я пропоную лишити в редакції першого читання. Або задовольнити поправку Пташник частково. Слово "не допускається" замінити на "забороняється".

(Загальна дискусія)

_____ . Вона хоче врегулювати момент, з якого учасник вважається таким, що він вийшов. І оскільки у нас право власності на частку вважається таким, що передано або виникло з моменту реєстрації права в реєстрі, так само пропонується аналогічно врегулювати момент виходу учасника з товариства, з моменту реєстрації...

ПТАШНИК В.Ю. Ні, ми просто хочемо встановити, щоби определенность была.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Юрійович, ответьте Леониду на вопрос: коли учасник вийшов, коли не вийшов в першій редакції...

ПОПОВ Ю.Ю. Первая редакция, если мы сейчас берем это предложение, на практике оно все будет так работать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Как?

ПОПОВ Ю.Ю. Потому что участник, который выйти, он приходит к администратору и говорит: я хочу, вот вам заявление. Регистратор тут же его убирает. Поэтому писать это нет смысла, на мой взгляд, практического никакого. Я это убрал бы и снял бы дискуссию по этому поводу, если это всех устроит.

ПТАШНИК В.Ю. Так, а в чем... если в этом нет никакого разногласия и все понимают, что это все равно с момента подачи заявления и регистрации, подождите, а зачем тогда это убирать, в чем тогда... какой..., вот не совсем понимаю. Просто мы хотим определенность. Сейчас, одну секунду! Мы хотим определенность, чтобы было четко понятно, какой этот момент выхода, с какого момента считать срок, допустим, который нужен для расчетов, да, там, например.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ти можеш сформулювати думку? Ти погоджуєшся із моєю пропозицією чи не погоджуєшся?

ПТАШНИК В.Ю. Ні, я вважаю, треба залишити це речення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді я тоже хочу підзалишити це речення. Давайте всі залишимо це речення і замінимо слово "не допускається" на слово "забороняється".

ПТАШНИК В.Ю. Нет....

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Врахувати поправку Пташник повністю.

ВОРОПАЄ Ю.М. Можна я предложу? ... Оставить правку эту, 199, полностью, но добавит: або, то есть с момента державной регистрации цього виходу, або з моменту нотаріального заявлення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Посвідчення.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Посвидчення.

_____. Це ж вихід, це ж про вихід мова йде.

ВОРОПАЄВ Ю.М. А яка різниця?

_____. Є різниця. Відчуження – це відчуження...

ВОРОПАЄВ Ю.М. А кто мне мешает пойти к нотариусу итакой

Вихід?

_____ . Коли ви відчуження здійснюєте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Постійте. Учасник вважається таким, що вийшов з дня державної реєстрації його виходу або вчинення нотаріально засвідченого відповідного правочину. Про вихід. Тобто він може або так, або так, або не так...

_____ . Ти не виходиш внаслідок правочину, ти виходиш внаслідок одностороннього правочину про вихід, це заява про вихід, яка подається реєстратору. Якщо ти продаєш щось, то в тебе є правочин купівлі-продажу, і подається акт передачі частки. Підписи сторін на цьому акті... нотаріальному посвідченні. І на підставі цього акту, як Юрій Юрійович підписав, здійснюється реєстрація заміни учасника одного на іншого.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Скажите, война идет, да? Сейчас вот в этих ОООшках сидят другие люди, другие собственники. А у вас по украинским законам украинские граждане, живущие в Киеве, остаются там собственниками в этой доле. Оно вам надо это, я не могу понять? Если у кого-то проблема эта возникла, у него будет механизм, как проблему решить. Подписал вот такой правочин, нотариально заверенный... Правочин предполагает две стороны.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, як це прописати, Леонід? Мені треба це право, щоб... У мене була фірма в Донецьку, товариство з обмеженою відповідальністю. Так я там учасник. Ми повинні тут прописати. Я не можу поїхати...

КОВАЛІВ Ю.І. Андрій Володимирович, а давайте пропишемо для от

таких окупованих територій окремий порядок. на всю решта території України, де немає цієї проблеми. В чому проблема піти до реєстратора і зареєструвати?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Отвечаю на ваш вопрос. А если остальные участники... Когда вы стали депутатом, прикрываясь вашим именем, захотят показывать... своего участника, получая преференции... поступили, да, получая преференции какие-то и так далее, "крышу" иметь. А вы даже не знаете об этом, что, оказывается, у вас там ресторан какой-то где-то, что там у вас еще? Земля какая-то, цех по производству биоэтанола и так далее. Оно вам надо это? А вы находитесь здесь, в Житомирской, Полтавской области...

(Загальна дискусія)

КОВАЛІВ Ю.І. Почекайте, але у цьому випадку народний депутат, якщо ви подивитесь зміни у статтю 4.1. про державну реєстрацію, то такий народний депутат, який виходить, має право піти і це зареєструвати. Ми ж не обмежуємо органом... Ні, депутат сам хоче вийти, чому він не хоче піти...

_____. он хочет выйти, но не хочет идти к регистратору.

ПОПОВ Ю.Ю. Нет, ну подождите...

ВОРОПАЄВ Ю.М. Прежде, чем идти к регистратору, вы должны принести соответствующее решение собрания.

ПОПОВ Ю.Ю. Нет.

ПТАШНИК В.Ю. Обратите внимание на рядочок 504, там, де прописано чітко, які подаються документи і ким вони подаються. І тут якраз

написано, що учасником, який виходить з товариства...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні друзі, якщо... повірте мені... *(Шум у залі)*

Голосуємо. Я поставлю на голосування врахувати поправку народного депутата Пташник 199 повністю. Хто – за, прошу голосувати.

_____ . Она и так врахована.

_____ . Так вона врахована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так це враховано на групі вашій, а я говорю: рішення комітету ми робимо, Вікторія Юріївна. Тому що не досягли консенсусу на групі.

Хто – за, прошу голосувати. Раз, два, три, чотири, п'ять, шість – за. Хто – проти? Хто – утримався? Один утримався. Два... *(Шум у залі)* Рішення прийнято.

Далі. Прийнято рішення, що тільки як момент реєстру остається...

Примусовий викуп частки – це ми це?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Вы же обещали, Андрей Владимирович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кому?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Всем нам обещали, что это уберете...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Предлагаю поставить на голосование мое обещание убрать принудительный выкуп. А как это сформулировать по контексту?

ПТАШНИК В.Ю. Так это ж мой вариант был практически, только... У

у мене була редакція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А яка це строчка, 26 стаття?

ВОРОПАЄВ Ю.М. 67 в таблиці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Как?

_____. 67 ...таблиця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 67. Так, "виключити учасника з товариства"... Я ж відкликав всі свої поправки, так чи ні?

(Загальна дискусія)

67 сторінку я открыл, а у мене тут зовсім нічого не написано.

_____. 67 сторінка, от 26 стаття.

(Загальна дискусія)

ПТАШНИК В.Ю. Колеги, робоча група ухвалила редакцію з промисловим викупом, а у мене був варіант: я на робочій групі пропонувала передбачити статутом можливість заборонити і не застосовувати такі інститути, як примусовий викуп, якщо учасники між собою...

_____. *(Не чути)*

ПТАШНИК В.Ю. Я не знаю, кака у вас рабочая группа, мне рассказывали, мне у пятницу доказывали, что рабочая группа это утвердила. Я спорила с ними и предлагала другое.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Юрійович, ми можемо викинути цей примусовий...

ПОПОВ Ю.Ю. В разных странах есть разный подход, есть страны, которые... устава оставляют, а есть страны, в которых законное требование, что...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юля, а частину другу залишити?

КОВАЛІВ Ю.І. Частину другу тоді передати в частину про спадкування – там, де виключення, якщо не вступив протягом року після періоду вступу в спадщину, фактично 18 місяців.

ПОПОВ Ю.Ю. Давайте не путать, это разные вещи, здесь речь идет...
(Загальна дискусія)

КОВАЛІВ Ю.І. Если комитет примет рішення статтю про примусовий викуп, в принципі, забрати із закону, то частину другу перенести в іншу статтю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це...

_____. Андрей Владимирович, там есть компромиссный вариант, что если все участники договорились о возможности не включать в устав, то оно и не включается. Это поправка 230, прочитайте ее, на странице 69. "Статут товариства, за який проголосували всі учасники, може передбачати інші підстави для виключення. Статутом може бути передбачено заборону на виключення учасника з товариства".

_____. Так і інші підстави чи заборона?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ми 26 статтю убираємо, це право залишається, прописати, як виходять: примусово, не примусово. Ви мене не збивайте!

(Загальна дискусія)

Я говорю, закон це дозволяє.

ПТАШНИК В.Ю. От в цій таблиці варіант другий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Юрїївна, 230 твоя поправка, вона...

ПТАШНИК В.Ю. Це не моя поправка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сотник, вірніше, вона може бути по закону. Давайте відмінімо примусовий викуп частки учасника.

_____ . Взагалі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Взагалі. Юрїй Юрїйович!

ПОПОВ Ю.Ю. Дальше, следующий вопрос, очень важная, которая тоже говорит про примусовий викуп, но в других случаях, не тогда, когда участник шкoды завдає, а когда тупик получается, когда он просто не появляется, государство этим грешит...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо частину першу статті 26 виключити, а залишити тільки другу, коли він не може, коли він помер і рік там, там все розписано? *(Загальна дискусія)*

Тобто я ставлю на голосування пропозицію статтю 26 викласти в редакції тільки другої частини.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Технічно це буде неправильно. Чому?
Потому что, когда 26-я ставит, только одну норму, наследника.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Увага! Да, мы убираем целый институт.

Ставлю на голосування статтю 26, яка називається: "Примусовий викуп частки учасника товариства" - виключити з тіла закону.

Друге питання: частину другу статті 26 у першій редакції перенести у статтю про спадкування.

_____. Можно отдельной просто.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Останньою частиною, це не можна так окремо.

_____. *(Не чути)* Просто отдельно давайте голосовать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо, хорошо, понял.

Ставлю на голосування статтю 26, яка називається "Примусовий викуп частки учасника товариства", виключити з цього закону. Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто утримався? Один утримався. Рішення прийнято.

Друге голосування. Частину другу статті 26 у діючій редакції, запропонованій автором, перенести частину другу повністю без змін у статтю "Спадкування". Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто утримався? Одноголосно.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, але ми перенесемо це туди і пропишемо.
(Загальна дискусія) Не надо... Я обіцяв вот это "примусовий викуп" взагалі прибрати з закону.

Да-да, Льоня, я знаю, що ти хочеш, що ти известный рейдер, что тебе это надо, но не будет так.

Так, далі. Примусовий викуп пройшли. Останнє питання, ні, не останнє, передостаннє: схвалення значного правочину та правочину із заінтересованістю. А чому "із заінтересованістю"? Чому не "зацікавленістю"?
(Загальна дискусія) А ми колись...

_____. Тому що конфлікт інтересу, а не конфлікт зацікавленості. Тут базове слово - "інтеерс".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені здається, що українська мова – це як любов і кохання, "зацікавленість" вона була б абсолютно доречна. (Шум у залі)

Юрій Миколайович, ви за первый вариант или второй, сразу мені скажіть?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Давайте я вам объясню логику, а вы потом примете решение. Я вообще за другой вариант, я писал другую правку для этого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Какая строка, скажите еще страницу?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Это страница 134 в таблице. О чем идет речь? Если вы обратитесь к вашему любимому кипрскому законодательству, а можете пойти в нидерландское законодательство...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можем.

ВОРОПАЄВ Ю.М. ... в немецкое законодательство, в английское законодательство...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Люксембургське....

ВОРОПАЄВ Ю.М.. Французское законодательство. В люксембургское я вам не советую. Да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почему?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Я объясню, почему. Налоги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, налоги...

ВОРОПАЄВ Ю.М. Что получается? А ЛТДшках нигде нет никакого ограничения по сделкам заинтересованными лицами или по значимым сделкам. Нет никаких ограничений. Эти ограничения есть только по публичным акционерным обществам, которые... *(Шум у залі)*

Это первое, что я хочу сказать.

Второе. Сейчас в законе прописали каким образом? Это тут взяли, перенесли из акционерных обществ сюда эту фигню. О том, что если сделка идет заинтересованными лицами или значимые сделки, у остальных участников фактически должен быть механизм защиты от таких сделок. Но, как вы знаете, вы это сделали по акционерным обществам, это повлекло большие проблемы акционерных обществ. Они их обязали, побежали в ОООшки сейчас. Вы хотите это сделать и в ОООшках.....

И вот такая ситуация. По закону.... *(Шум у залі)* Мы пошли навстречу по закону, согласились, черт с ним, пусть будет так. Но тогда получается: если по уставу захотят такие ограничения участники сделать, пожалуйста, выйди на гласном голосовании и внеся это все в устав. Если не захотят, то это не делают. Но третье лицо, не имеющее никакого отношения к вашим сделкам, к вашим операциям, не должно от этого страдать. Для этого существует норма в отношении защиты добросовестного приобретателя. Это невозможно....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я внимательно-внимательно слушаю.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Великолепно, я рад за вас, у вас память...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поверьте мне, я еще и читаю...

ВОРОПАЄВ Ю.М. Что имеется в виду? Если вы хотите это ограничение оставить по заинтересованным сделкам, да Бог с ним, пусть будет. Если вы хотите такое же ограничение оставить по значительным сделкам, оно может касаться.... Сделка идет между нами, да, ну кем-то там, например, между "Укрнафта", например, и Украинской железной дорогой. Или там, например, там... Ну что?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо, один пример. Дальше?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Кто угодно, да? С кем угодно заключили сделку, а потом участники "Укрнафты" выяснили, или участники железной дороги выяснили, да, что, оказывается, сделка-то значительная для них, а раз так, то они не одобряют эту сделку, а уже поставили ее, колеса там, или там колесные пары поставили, или что-то еще. Остальные участники сделку зарубили, не согласовали. Колесные пары уже пришли, денег вы не дали, потому что участники сделку опротестовали. А налоговая по первому событию уже налоги начертала, все это... То есть третьи лица, не имеющие никакого отношения к вашим сделкам, они должны быть защищены. Вот.

Поэтому у нас защищает специальной статьей, я на нее сослался. Это один вариант, да. Что добросовестные приобретатели, они не должны страдать от этого.

Или второй вариант, более детально расписывающий.

(Загальна дискусія)

ДЯТЛОВ Є.Я. Не, подождите, так тогда, что получается, вот это тогда Юрий Николаевич давал там правки, она замазана ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я и говорю 135 страница таблицы, откройте, пожалуйста.

КОВАЛІВ Ю.І. Вариант первый?

ПОПОВ Ю.Ю. Да. И та, и другая правка Юрия Николаевича.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную проголосувати за цю можливість. Нема заперечень?

Ставлю на голосування: додати відсилочну норму на статтю 92 Цивільного кодексу України, в першому варіант, запропонованому на 135 сторінці таблиці. Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийнято одногосно.

Перший варіант.

Юрій Юрійович, ви зрозуміли, ми відсилаєм на 92 статтю і даєм їм можливість в судах, всюди, де це все, щоб Цивільний кодекс їх захищав.

Прикінцеві та перехідні положення. Це, конечно, шедевр.

Да. Юлія, коментуйте, будь ласка.

КОВАЛІВ Ю.І. Дивіться, варіант номер два, там, де більше тексту в таблиці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КОВАЛІВ Ю.І. Він був підготовлений і напрацьований з ініціативи комісії з цінних паперів по тій аналогії, коли впроваджувалися зміни в Закон для акціонерних товариств.

Ідея яка? Що протягом року...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви за який варіант: за перший чи за другий? Без лірики цієї, ну?

КОВАЛІВ Ю.І. Тут, чесно кажучи, на розсуд комітету, різниця в чому...?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Понятно. Ви за який варіант, я питаю вас?

КОВАЛІВ Ю.І. Дивіться, ми, в принципі...

Ну, тут чесно, я не можу сказати, яка в мене особисто позиція. Перший варіант...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Юрійович! Юлечка боїться

ПОПОВ Ю.Ю. Второй вариант говорит о том, что общество обязано в течение года что-то зарегистрировать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вы за какой вариант?

ПОПОВ Ю.Ю. За первый.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Члени комітету, ставлю на голосування...

ДЯТЛОВ Є.Я. Первый, там принцип какой? Как мы говорили на рабочей группе. Первое: сначала мы действуем, закон вступает сразу, год

действует старое законодательство и старые уставы...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ставлю на голосування. А я не знаю, як це правильно поставити.

Так оце незаконно, ці ваші таблички.

ДЯТЛОВ Є.Я. Почему незаконно? Там у нас в табличке написано, сторінка яка, давайте я быстренько найду...

_____. Андрій Володимирович, просто прочитайте оцей текст.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так законно, прочитати законно, я можу. 3 секунди вашої уваги. Віка!

Визнати таким, що втратив чинність Закон України "Про господарські товариства", відомості, там в частині, що стосується товариств з обмеженою відповідальністю, товариств з додатковою відповідальністю. Крапка.

ПТАШНИК В.Ю. Яка там частина залишиться, крім, ну, оцих частин?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Визнати таким, що втратив чинність.

ПТАШНИК В.Ю. Ні. Я зрозуміла. В Законі про господарські товариства, про акціонерні товариства положення вже...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Протягом року... Протягом року, протягом...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ти не хочеш, щоб таке право було?

_____. Просто мы создаем два параллельных режима...

_____. Ну и что?отдаем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А давайте напишемо новий закон про товариства з повною відповідальністю.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Ставте на голосование... А еще у нас два закона.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте, дивіться, Леонід, я не розумію, от ви претендуєте на те, щоб ми поважали вашу точку зору, у нас є Закон про господарські товариства, де є всі господарські форми товариства, так? Ми зараз пишемо закон про товариства з обмеженою відповідальністю. В чому проблема? Ні, ми не пишемо тут про додаткове. Тому нащо ми лишаємо командитні – це з повною...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А?! Тобто у нас з обмеженою та додатковою, а про повну ми тут в законі не регулюємо, і ми їх лишаємо в тій цій... Що поганого?

_____. Все нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі. Протягом року з дня набрання чинності цим законом положення статуту товариства з обмеженою відповідальністю, товариства з додатковою відповідальністю, що не відповідають цьому закону, є чинними в частині, що відповідає законодавству станом до

набрання чинності цим законом. (Крапка).

Цей пункт не застосовується після внесення змін до статуту товариства з обмеженою відповідальністю, товариства з додатковою відповідальністю. (Крапка).

ПТАШНИК В.Ю. Дивіться: є чинними в частині, що відповідає законодавству станом до набрання чинності цим законом. Тобто є чинними у редакції, що відповідає Закону про господарські товариства...

ГОЛОВУЮЧИЙ. До набрання чинності.

ПТАШНИК В.Ю. ...який відповідно до пункту 2 вже втратив чинність.

_____. Ні, ні, Вікторія Юрїївна!

ПТАШНИК В.Ю. *(Не чути)*

_____. Набув закон, оцей, чинності... це законодавство, яке діяло на час...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Втратило...

_____ цього закону, воно діє...

_____. Хорошо, а если этими уставами, которые будут действовать в течении года, будет предусматриваться, что "если иное не предусмотрено законом". Вот каким законом это "иное" должно предусматриваться?

КОВАЛІВ Ю.І. Новим.

_____ . Но люди-то договаривались, имея ввиду закон тот, и мы лишаем их договоренности силы. Надо комплексно эту договоренность сохранить в течении целого года. Для этого нам нужен старый закон сохранить в действии в течении этого же самого.... Поэтому я предлагаю проголосовать за поправку номер 2.

КОВАЛІВ Ю.І. Леонід, дивіться. Ми дискутували, ми хочемо стимулювати людей не рік чекати, а швидше переходити на нові правила. І тому ця правка - варіант перший - передбачає, що якщо ти на наступний місяць після набрання чинності цим законом міняєш статут...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я згідний. У статутах всіх написана фраза "якщо інше не заборонене законом".

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приклад: якщо інше не заборонене законом. Почне діяти новий закон, старий закон втратить чинність, інакше не буде. Закон діє у просторі, часі.

ПТАШНИК В.Ю. Виключити можна буде учасників, якщо у мене зараз написано.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо інше не заборонено, а це вже зараз буде дозволено. Можна.

(Шум у залі)

_____ . Вікторія, у нас всі важливі речі прописані у

законопроекті, що для них треба стопроцентне погодження сторін, тому цей інститут по малому закону буде працювати, коли буде....

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не чую! Я не чую!

_____. Мажоритарний акціонер не може вийти з товариства за цим законом, а за попереднім законом міг вийти з товариства. От у нас працює стара редакція закону, де це питання регулювалося бланкетним посиленням на діюче законодавство, і люди посилались, покладалися на це законодавство. Нащо створювати цей конфлікт? Статут працює в одній редакції, але паралельно якийсь правовий режим, який вже новий. Або ми всі разом домовляємося про те, що ми переходимо на новий режим і створюємо новий статут, або ми живемо цілий рік за попереднім статутом, і попереднє законодавство діє, підтримуючи цю конструкцію, про яку ми домовилися.

(Загальна дискусія)

ДЯТЛОВ Є.Я. Ні, Леонід Васильович, ви неправильно трактуєте. У нас сказано, статут старий. Старий статут із старим законодавством діють рік. Рік цілий...

_____. Євгеній Яковлевич, сказано не так, сказано, що устав діє, а закон, на підставі якого цей ухвалений устав, уже не діє.

(Загальна дискусія)

_____. Для этого нужно врегулировать это конфликт. Мы предлагаем, что в течение года существует, ну, и закон предлагает в обоих вариантах, что устав действует в течении года, продолжает действовать и регулирует ваши отношения, если только устав... устав.

_____ . Закон какой при этом действует?

_____ . А вот какой при этом действует закон, два варианта. Первый вариант говорит, что старое законодательство утрачивает силу с момента вступления в силу ...

(Шум у залі)

_____ . Тут написано, вариант один: "Визнати таким, що втратив чинність Закон "Про господарські товариства".

КОВАЛІВ Ю.І. Андрій Володимирович, можна я на пальцях поясню?

Варіант два. Він передбачає такий ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не хочу пояснень! Я не хочу...

_____ . Вариант два написано: "через один рік з дня набрання чинності цим законом".

(Загальна дискусія)

_____ . Так, для новых компаний, и для тех компаний, которые согласились на новый закон перейти, будет действовать новый закон, а для компаний... потому что ей дают такую возможность...

(Загальна дискусія)

_____ . Ну, да тут же сказано. Смотрите тут же сказано, є чинним. "Цей пункт не застосовується після внесення змін до статуту товариств".

(Загальна дискусія)

ВОРОПАЄВ Ю.М. В принципе, меня лично устраивает, что ты

говорил, что второй вариант. Я и так найду вариант, как решить проблемы, которые у меня могут возникнуть.

Но обращаю ваше внимание, вариант номер один, он, по-моему, более ясный и более четкий. Что в нем содержится? Там один закон или два закона. Что вы имеете в виду, да.

Чтобы договориться о новых правилах хоть так, хоть так, нужен срок. Для того, чтобы провести собрание, ну хорошо, это было, скажем, пять участников, да, а, например, там вот колхозный рынок там какой-нибудь, да. Там 400 бывает участников, 500 участников. Их только уведомить надо будет сколько времени. Потом пока они соберутся, столько времени, да. А еще по закону единогласное решение надо бы принять, это ж поработать надо с каждым, да, объяснить ему суть там и так далее проблемы. Сколько времени нужно на это? Да несколько месяцев нужно будет для этого.

Первый вариант говорит, что закон этот вступил в силу, который мы приняли, да... (*Шум у залі*) И старый закон действует только в отношении.... (*Шум у залі*)

Но второй пункт первого варианта говорит, что цей год вам дается на то, чтоб привести в соответствие свой устав. И вот этот год вы работаете по старому уставу и по старым законам, если эти нормы не противоречат... (*Шум у залі*) Если они прямо не запрещены новым законом. Вот и все.

МАТВИЄНКОВ С.А. Нормальная формулировка.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Что плохого, не могу понять. (*Загальна дискусія*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування те, що я продиктував під стенограму.

КОВАЛІВ Ю.І. Андрій Володимирович, можна? Я дуже вибачаюся. Не станом "до набрання чинності" того закону, бо до набрання – це з 1991 року,

получається, до цієї дати. Може, "станом на дату набрання" ... ну, там за день, ну, якимось чином, не до набрання чинності. Бо воно звучить... *(Шум у залі)*

Да, да. На день набрання чинності.

(Загальна дискусія)

ПОПОВ Ю.Ю. Это неправильно. Потому что, смотрите, возможно, вот приводил уже пример, вот они сделали устав и что-то отрегулировали прямо, а где-то сослались на законодательство. Вопрос: какие правила должны применяться? Те, которые они имели в виду. А если после этого закон поменялся, это не значит, что они должны меняться в правила автоматически. *(Шум у залі)*

ДЯТЛОВ Є.Я. Вони установом користуються тоді, якщо законодавство, яке діяло для прийняття цього

ПОПОВ Ю.Ю. Вот когда они писали, они имели в виду одно законодательство. Потом законодательство поменялось о хозобществах, понимаете? Они этого в виду не имели. *(Шум у залі)*

ДЯТЛОВ Є.Я. Пускай меняют устав тогда, если им надо что-то химичить.

(Загальна дискусія)

ПОПОВ Ю.Ю. Евгений Яковлевич, если оставить эту формулировку, это будет все тогда учтено: и те, кто имел в виду последнюю редакцию, и кто имел в виду предыдущую редакцию, все будет учтено. *(Шум у залі)* Первый вариант без изменений. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді "до дня набрання чинності". *(Загальна дискусія)*

КОВАЛІВ Ю.І. Ну, не може законодавство діяти "до дня". Кого-то придет и скажет: до дня – это 1991-й год. *(Шум у залі)* Ми кажемо, що, дивіться, вони у будь-якому випадку на сьогодні, який би не був статут, їх статут на сьогодні не має суперечити законодавству на сьогодні. Якщо він суперечить законодавству на сьогодні, він вже незаконний. Ми кажемо: завтра міняється законодавство, так от, дорогі, рік живіть по тому, який був...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ти зараз про що говориш?

КОВАЛІВ Ю.І. Про першу частину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прочитай. Це де...? Протягом року...

КОВАЛІВ Ю.І. Я маю на увазі не "до", а "на дату" треба написати, бо "до" – це якийсь розтяжимий період. "На дату", і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Де це ти читаєш? Ну, я не розумію, що...

ДЯТЛОВ Є.Я. "Протягом року з дня набрання чинності цим законом...", - ви так, чи що?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, на дату набрання чинності цього закону. *(Шум у залі)* Цим? *(Загальна дискусія)*

Ставлю на голосування. Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався? Один – проти.

ДЯТЛОВ Є.Я. Максим Либаном признал в личном... Виктория

Юрьевна, Максим Либанов в личном разговоре признал, что не совсем корректная была поправка по акционеркам, поэтому у нас более правильная сейчас редакция.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні друзі, ставлю на голосування рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект 4666 в редакції, запропонованій комітетом Верховної Ради України.

Що Вікторія Юрїївна, ти хотіла ще?

ПТАШНИК В.Ю. В мене ще було питання, але.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яке, кажи.

ПТАШНИК В.Ю. Останнє...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чого у Пташник було питання, в народного депутата, а в мене нема в таблиці?

ПТАШНИК В.Ю. Останнє питання по тому, які документи подаються і ким, коли, коли державна реєстрація проводиться, зміни до Закону "Про державну реєстрацію". Це рядки...

_____ . Яка сторінка?

ПТАШНИК В.Ю. Сторінка 162-163. Там в нас на 162 сторінці передбачено, що коли в нас іде державна реєстрація там будь-яких відомостей, там і до статного капіталу, і розміри часток змінюються, і склад учасників, передбачається, що подається, на 162 сторінці, один з таких документів і передбачені різні, різні документи. Але тут не сказано в яких випадках які документи подаються, сказано ким вони подаються, але в яких

випадках – не сказано. І в нас виходить, наприклад, що рішення загальних зборів учасників про визначення розміру статутного капіталу та розмір часток учасників може подаватися в будь-яких випадках абсолютно, коли змінюється розмір часток. І що, до чого це може призвести? Наприклад, захотілося нам використати вже неіснуючий інститут виключення учасника, ми взяли загальними зборами протоколом передбачили, що у нас розміри часток змінилися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна вас перебити? Вікторія, можна вас перебити?

ПТАШНИК В.Ю. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо цифра 1 – цей документ повинен бути поданий, якщо буква – то або, або, або, або.

ПТАШНИК В.Ю. я знаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так, а в чому...

ПТАШНИК В.Ю. Да. Так у нас виходить така ситуація, у нас не передбачено, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, якщо цифра 1, заява, це вона повинна, це це обов'язковий документ, да? Цифра 2. Документ про сплату адміністративного...

ПТАШНИК В.Ю. Ні, так не передбачено, в яких випадках який документ подають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В усіх.

ПТАШНИК В.Ю. Ні. Немає такого. У нас немає такого, наприклад, що у нас при виході подається виключно заява про вихід. І це обов'язковий документ, який має бути поданий.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Андрей Володимирович другое имеет в виду. Что обязательно при любом варианте подаются только два документа.

ПТАШНИК В.Ю. Да. Я это понимаю. Правильно.

ВОРОПАЄВ Ю.М. И второе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. И какой-то один из третьего списка. Из третьего списка.

ПТАШНИК В.Ю. Правильно. Вот. От я вам хотіла запропонувати.

_____. *(Не чути)*

ПТАШНИК В.Ю. Я это понимаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І що ви пропонуєте?

ПТАШНИК В.Ю. Я би пропонувала вам, коли один з таких документів, передбачити, в яких випадках який саме документ. Щоб у нас не вийшло такої ситуації, коли замість заяви про вихід у випадках виходу буде подаватися рішення загальних зборів про розмір часток учасників, бо там змінилася розкладка і так далі. Ось це я вам пропонувала дописати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться...

_____ . *(Не чути)*

ПТАШНИК В.Ю. Нет.

КОВАЛІВ Ю.І. Відповідно закону написати, Мін'юст же буде видавати наказ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я поясню. Дивіться, воно ж, якщо ти дав перший документ і дав другий документ, сплата збору, і ти даєш третій документ. Якщо ти виходиш, то ти даєш заяву про вихід. Якщо тебе виключають, тобі дається... за рішенням зборів. І це лягає в реєстр. На підставі... Конечно, це все відображається.

КОВАЛІВ Ю.І. Мін'юст наказом, він же так само пише...

ПТАШНИК В.Ю. Ні, Закон про державну реєстрацію... Державні реєстратори не перевіряють, чи відповідають...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія, пожалуйста, давай не будем. Давай, если хочешь, давай это отрегулируем другим каким-то змінами, я готовий...

ПТАШНИК В.Ю. Ні, я би запропонувала...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я навіть готовий з тобою разом стати співавтором, покличем Петренка і пропишемо, як ти хочеш, щоб це зробити. Але тут...

(Загальна дискусія)

ДЯТЛОВ Є.Я. При здійсненні відповідних реєстраційних дій. Скажіть, Андрій Володимирович, тоді воно буде зрозуміло. При здійсненні

відповідних реєстраційних дій. Крапка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, смотрите, что предлагает Евгений Яковлевич. Що в кінці дописати фразу: при здійсненні відповідних реєстраційних дій. Тому, тоді кожен цей документ повинен відповідати тій дії, яку здійснює...

ПТАШНИК В.Ю. Да, бо зараз він не відповідає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Отак добре написати?

ПТАШНИК В.Ю. Ну напишіть так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Редакційно допишіть: відповідних...

ДЯТЛОВ Є.Я. ...здійсненні відповідних реєстраційних дій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це фраза буде підставою для скасування, якщо це буде невідповідна дія. Це все правильно.

ПТАШНИК В.Ю. Ну, у вас спадкоємець подає заяву...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я понимаю, да! *(Загальна дискусія)*

_____. Він подає свідоцтво про смерть... Ну, і що?
(Загальна дискусія)

ПТАШНИК В.Ю. Коли він буде подавати заяву про вихід, він вже не буде спадкоємцем, він буде учасником.

_____. Правильно! А подает спадкоємець.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні друзі! Шановні друзі! Я знаю одне: цей закон не на 101 відсоток ідеальний, я переконаний, що ми будемо вносити до нього зміни, всі разом, консенсусно. Але це – дуже великий крок вперед.

Тому я прошу комітет підтримати, запропонувати Верховній Раді прийняти законопроект 4666 в редакції, запропонованій комітетом у другому читанні та в цілому.

Хто "за", прошу голосувати.

Руку піднімайте, Вікторія Юрїївна.

ПТАШНИК В.Ю. Ні-ні, я утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Как вы можете утримуватися? Вы против реформи? Вы против Закону про товариства з обмеженою...

Рішення прийнято.

Хто – проти? (*Шум у залі*) Хто – проти? Хто – утримався?

ПТАШНИК В.Ю. Я утрималась.

І можна, будь ласка, під стенограму... Я тут 51-ю статтею Закону про комітети хотіла скористуватися, подам свою письмово окремо думку, і хотіла б оголосити її на пленарному засіданні по відношенню до інституту спадкування, набрання чинності законом, виходу і примусового...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування. Хто підтримує пропозицію Вікторії Юрїївни?

ПТАШНИК В.Ю. Але це не ставиться на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що це?

ПТАШНИК В.Ю. Ну, тут просто долучається окрема думка. (*Шум у залі*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні друзі, ставлю на голосування законопроект 4738д, рекомендувати парламенту прийняти його в редакції комітету в другому читанні та в цілому.

Альона Володимирівна, що?

КОШЕЛЄВА А.В. Там є 33-я правка і 41-а. Треба прибрати "державні та публічні закупівлі", залишити лише "закупівлі", щоб поширювалося і на ті, і на ті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розширити дію закону?

КОШЕЛЄВА А.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема заперечень.

_____. (*Не чути*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. З зауваженням Альони Володимирівни. Ще одне.

КОШЕЛЄВА А.В. Ще одне. Там є поправка, на прикладі Гусака, 39-а, там діє норма "підконтрольні установи". Пропонується замінити на "замовника". Це запропонували зараз ДАСУ, це їх ініціатива. Якщо вони хочуть пояснити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так це і є "замовник", це масло масляне. Хто проводить закупівлю? Замовник.

КОШЕЛЄВА А.В. Замовник. Але, якщо це "замовник"... Зараз там і залишається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, закон регулює витрату коштів.

КОШЕЛЄВА А.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Витрачають кошти замовники, які проводять закупівлі.

КОШЕЛЄВА А.В. Тому і треба замінити на "замовників", бо зараз у тексті закону...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Редакційно це?

КОШЕЛЄВА А.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, редакційно, будь ласка.

КОШЕЛЄВА А.В. Бо зараз у тексті закону "підконтрольні установи".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Не заперечую.

Хто за мою пропозицію прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийнято.

На ваш розгляд вноситься законопроект 7066. Я дуже прошу, шановні колеги народні депутати... Шановні члени... Що?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться. Вікторія, ну, важливе хочу повідомлення

зробити.

Станіславу Семеновичу по сімейним обставинам треба зараз їхати в лікарню. Він готовий проголосувати за рішення рекомендувати парламенту прийняти Закон про приватизацію в редакції комітету, той, який ми з вами всі погодили. Він делегує свій голос і він хоче проголосувати. Нема заперечень зараз?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Миколайович...

(Загальна дискусія)

Як ми це можемо оформити? Ну, хлопці, мені треба рішення прийняти.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Я воздержался. Запишите, пожалуйста.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви утримались? Ви - за? Сергій Анатолійович, ви - за?

МАТВИЄНКОВ С.А. С 87 правкой.

ГОЛОВУЮЧИЙ. "За". А якщо не буде врахована, то ви "утримались"?

МАТВИЄНКОВ С.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. А давайте 87-ю рассмотрим. Где это? Это вот.

_____. Это ж не ваша поправка.

МАТВИЄНКОВ С.А. Не важно, какая разница?

ДЯТЛОВ Є.Я. Он хочет, чтобы с учетом 87 поправки.

МАТВИЄНКОВ С.А. *(Не чути)*

_____ . Продаж майна підтримуємо.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А у нас 200 їх є, 200 науково-дослідних інститутів...

МАТВИЄНКОВ С.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А нам треба всього два.

МАТВИЄНКОВ С.А. Нет. Те, которые есть в реестре, те, которые работали – там расписано все.

НЕФЬОДОВ М.Є. Я можу вам сказати просто точно, тому що ми зараз вирішуємо проблему того, що МОН не зробив порядок акредитації таких інститутів, і ці 200, всі інститути, прийшли до мене зі словами, що вони з наступного року будуть платити податок на землю і так далі, і у них трагедія, і я їх кожен день вислуховую. Їх близько 200, їх тільки під Міністерством економіки 6 чи 7.

МАТВИЄНКОВ С.А. Те, которые в реестре, и те, которые получают финансирование...

НЕФЬОДОВ М.Є. Да, да, вони ж всі якісь... Дивіться, ще раз кажу, приватизації...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Они просят.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я говорю, таких є п'ять, які не хочуть приватизовуватись, і не можна їх приватизовувати.

_____ . А решта?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 95 – треба.

НЕФЬОДОВ М.Є. Колеги, забороняйте їх поіменно. Ще раз кажу: немає питань.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергей, есть такие, которые я тоже не... я против, они должны остаться государственными, национальные, да.

МАТВИЄНКОВ С.А. *(Не чути)*

НЕФЬОДОВ М.Є. Так, колеги, вони заборонені поіменно. У нас є два переліки: як галузі і як поіменно, от, просто сотні компаній, які просто заборонені до приватизації. Вносить їх туди, не треба робити як галузь...
(Шум у залі) Так, вони там є...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого страшного. Давайте лишимо на слідуочий дискусію це все. Мне голос Сергея Анатольевича очень важен, потом будем вашим институтом заниматься.

Врахувати, її треба врахувати, цю поправку поправку, правильно? Так чи ні, Серьож?

МАТВИЄНКОВ С.А. Так, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування поправку. А де написано, що вона відхилена?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, на рішення комітету.

Ставлю на голосування: підтримати поправку нашого колеги секретаря Комітету економічної політики Матківського Богдана, номер 87, яким він пропонує викласти абзац 21 пункту 2 статті 4 проекту закону у наступній редакції: "Наукові об'єкти, включені до Державного реєстру наукових об'єктів, що становлять національне надбання, та наукові установи, що включені до Державного реєстру наукових установ, яким надається підтримка держави". Всі почули?

Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти. Хто – утримався? Рішення прийнято одногосно.

ПТАШНИК В.Ю. Я утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачу. Це я так хочу, що ви відволіклись від того, що ви читаєте. Тобто ви підтримуєте в редакції комітету?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А он – за. И Березкин – за.

_____ . Березкин – за, запиши, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тепер, хлопці, як ми, як... От в кожного є така табличка, Віка, Альна, Віктор? Віктор, є така табличка?

(Загальна дискусія)

ДЯТЛОВ Є.Я. Давали, там все написано. Если можно, я два слова скажу просто для того... Нет, подождите, то что мы были в рабочей группе, я просто проинформирую членов комитета...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте поставим на голосование поменять руководителя аппарата. Виктория Юрьевна постоянно вами недовольна.

ДЯТЛОВ Є.Я. Не довольна?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, он постоянно вам что-то недосылает, я вот это уже слышу уже не первый раз. Как специально, всем все отправляет - вас вычеркивает из рассылки.

ПТАШНИК В.Ю. Ну, вот эту таблицу вы высылали?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, сегодня...

ДЯТЛОВ Є.Я. Мы ее не высылали, мы ее сделали перед комитетом для... *(Шум у залі)* Нет, мы перед комитетом с целью экономии времени то, что узгоджено, чтобы сразу было видно фонд и Минэкономки, и все. Сейчас проголосовать эти вопросы, остальное ж сидели 20 часов...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по порядку: визначення оператора електронного майданчика.

ДЯТЛОВ Є.Я. И вот здесь вот написано все...

НЕФЬОДОВ М.Є. Андрій Володимирович, можна я з вашого дозволу.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Миколайович, у вас є така табличка? У вас є.

Пропонується права колонка: оператор електронного майданчика – юридична особа, що має право використовувати електронний майданчик та діє відповідно до договору, укладеного з адміністратором електронної торгової системи, істотні умови якого визначаються Кабінетом Міністрів України. Хто – проти? Ви – проти. Чому?

..... . У п'ятницю ми домовилися, що ми залишаємо редакцію першого читання з урахуванням поправки Лапіна, як би у дужках забираємо організатора аукціону в електронній формі і як би на комітет виносимо рядок 304, це як би в плані того, що електронний аукціон проводиться відповідно до договору, що укладається між організаторами аукціону з операторами електронних майданчиків. А примірна форма договору затверджується, винести на комітет чи, чи Кабінету Міністрів типова. Тому ми б хотіли, щоб залишити так, як у редакцію першого читання мінус з урахуванням поправки Ляпіна.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як вас звати?

..... . Надія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Надія Миколаївна, ви згодні зі мною, що підзаконні акти, цим законом ми визначимо, мають право видавати або Фонд державного майна, або Кабінет Міністрів?

Автор цього законопроекту - Кабінет Міністрів України. Він цим законом хоче за собою залишити право видавати підзаконні акти. Скажіть

мені, будь ласка, в яку стіну я маю вдаритися головою, щоб обмежити автора законодавчої ініціативи і нав'язати якийсь інший у зв'язку з тим, що фонд не розробляв цей законопроект, не являється суб'єктом законодавчої ініціативи? Якщо би Іванчук розробляв цей законопроект, конечно, тут було б все фонду, тому що, я вважаю, я в цьому глибоко переконаний, що ми розвалюємо країну, підриваючи інституційну спроможність тих органів, які передбачені діючим законодавством України. Це стосується Президента, Прем'єра і так далі, і тому подібне, Фонду державного майна, Антимонопольного комітету і так далі... Але я не можу вам піти назустріч. Розумієте, яка логіка? І члени комітету мене тут підтримують, як завжди, одностайно. Може, це навіть нечесно, некоректно. Я в душі проти, я вважаю, що все повинен робити фонд. Знаєте, чому? Якщо ми хочемо, якщо Кабмін говорить правду, Прем'єр-міністр, заступник міністра економіки Нефьодов, якщо вони так говорять, що вони хочуть провести прозору приватизацію, вони це все повинні були би віддати Фонду державного майна. Але не все так просто. Але вони користуються своїм правом: автор законопроекту, суб'єкти законодавчої ініціативи. І ми поправками як народні депутати, ну, це смішно, ми заберемо в них зараз підзаконку? Вони прописали цей закон, вони кажуть, що не будуть працювати швидко, якісно і прозоро. А, ну як?

_____ . Так справа в тім, що в редакції першого читання Кабмін і не пропонував, що це затверджується Кабінетом Міністрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, що вони пропонували в першій?

_____ . Вони пропонували так, як, ну, ми говоримо, про перше читання. Це пропозиція Мінекономіки, що істотні умови договору затверджуються Кабінетом Міністрів. Справа в тому, що, ну, якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в першому читанні як було?

_____ . Ну, так як оператор електронного майданчика, юридична особа, в дужках, (організатор аукціону в електронній формі, що має право використовувати електронний майданчик), крапка з комою. Це перше читання. Це пропозиція Кабміну.

_____ что это не мы писали, это они писали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в іншому місці.... каже, що є прописано, що Кабмін встановлює підзаконні ці...

(Загальна дискусія)

_____ . В 303 рядочку, дійсно, є що саме порядок продажу об'єктів малої приватизації, да, як би затверджується Кабінетом Міністрів, це як би сам порядок продажу.

(Загальна дискусія)

_____ . Власне, саме цей абзац він був в частині першій статті 15 і перейшов редакційно сюди у визначення, у 19 пункт першої статті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Частина перша якої статті? 15?

_____ . 303 рядок, якщо великої таблички.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сторінка яка?

_____ . Сторінка 121.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 121? 15 стаття, 121. Стаття 15. Подождіть, стаття

називається "Продаж об'єктів малої приватизації". Надія?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Даліше читаю: "Об'єкти малої приватизації продаються виключно на електронних аукціонах. Порядок проведення електронних аукціонів для продажу об'єктів та порядок відбору операторів електронних майданчиків для організації проведення електронних аукціонів з продажу об'єктів малої приватизації, авторизації електронних майданчиків, розмір та порядки сплати гарантійного та реєстраційного внесків, плати за участь, визначення переможця за результатами електронного аукціону затверджується Кабінетом Міністрів України".

_____. І другий пункт також.

ДЯТЛОВ Є.Я. От перший варіант і от другий варіант, який треба буде на голосування ставити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що другий пункт?

_____. умови договору встановлюються Кабінетом Міністрів.

_____. І 304 рядок, який сюди як би кореспондується з...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, "електронний аукціон проводиться відповідно до договору, що укладається організатором аукціону та адміністратором електронної торгової системи... загальні умови такого договору встановлюються Кабінетом Міністрів України". Надя, що?

_____ . Дивіться, я до того, що в статті визначення, ну, некоректно, ну, якби посилатися на те, що ким ці істотні умови встановлюються, да, в нас дискусійно на робочій групі було так вирішено, що ми залишаємо 31-й рядочок, визначення оператор електронного майданчика в редакції першого читання, а дискусійно виносимо 304 пункт на голосування комітету, хай комітет вирішить, чи це буде, істотні умови будуть Кабінетом Міністрів чи Фондом державного майна України затверджуватися. Отак у нас було, в п'ятницю такі домовленості.

_____ . Ну, мы уже согласны, пусть будет Кабинетом Министров, но только зачем вот это, ну?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, мені більше подобається Фонд державного майна, тому що там ще є місцеві ради. А ми...

_____ . Так, там є місцеві ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми проводимо децентралізацію. Ми не тільки фонду даємо це право, але даємо громадам. Ти не проти?

НЕФЬОДОВ М.Є. Ні. Ми проти. Андрій Володимирович, у нас логіка, як технічно розписати по правкам, це питання там комітету. Я тут, ну, я погоджуюся з позицію Надії, можемо залишити в одному місці, просто щоб не плутати у визначенні Але чому Кабмін хотів би залишити ці повноваження за собою? По-перше, це логічно, ми в встановлюємо політику, Фонд її реалізовує і, ну, для того, щоб уникнути конфлікту інтересів.

З другої сторони, ми хотіли би, аби ці умови були гармонізовані. Не можуть бути умови продажу в кожному місці відрізнятися. Не можуть відрізнятися умови продажу: для металобрухту, залізниці – одні, для там Фонду гарантування вкладів – інші, для Фонду держмайна – треті і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чому фонд не може тожє одну таку запровадити по всій Україні на всі види?

ТРУБАРОВ В.М. Фонд государственного имущества Украины, с точки зрения Закона про Фонд государственного имущества Украины, определяет политику с точки зрения приватизации в нашей стране, точка.

_____ . І ми говоримо про примірну форму договору, це реєстрація в Мін'юсті наказу фонду, так. А якщо Кабінетом Міністрів, то треба внести зміни в Закон про Кабмін, додати йому повноваження, що він має право істотні умови... Ми говоримо про дерегуляцію, да, тобто невластиві повноваження з Кабміну зняти. Треба додати в Закон про Кабінет Міністрів, да, такі повноваження. Ми бачили це....

(Загальна дискусія)

ТРУБАРОВ В.М. Все равно мы контролируем Кабинетом Министров Украины. Неужели вы думаете, что мы что-то будем делать в разрез?

(Загальна дискусія)

ТРУБАРОВ В.М. Шановні колеги, тут питання абсолютно, я з величезною повагою навіть ставлюся до фонду і навіть чесно вважав би, що фонд міг би затвердити це швидше, ніж Кабмін, але тут насправді є питання уніфікації. Ми дуже боїмося того, що у нас буде абсолютно різна підзаконка, з абсолютно різними правилами, які будуть відрізнятися для всіх класів майна, яке продається, яке насправді, ну ми ж даємо інструмент. І та підзаконка, про яку ми зараз кажемо, це не підзаконка, яка стосується діяльності фонду, звичайно, він її визначає сам, це підзаконка, яка стосується виключно і функціонування електронного інструменту, який має бути єдиним для продажу малої приватизації, для продажу непотрібного майна

держпідприємств, для продажу майна банків, що банкрутують у фонді гарантування вкладів. Саме тому ми хочемо, аби ця підзаконка вона була однакова. Решта підзаконки, те, що не стосується саме інструменту малої приватизації, що стосується правил проведення конкурсів, які проводить фонд, і так далі, хай затверджує фонд, ми ж тільки "за". У нас ось виключно, да, виключно ось цей поділ є. Тому ми просили ось цю підзаконку залишити за Кабінетом Міністрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні народні депутати, пропоную передати повноваження по всім цим пунктам, вони однотипні, все Кабінету Міністрів. Не зробить Кабінет Міністрів за три місяці наступного року ці всі підзаконні акти, зареєструємо комітетський законопроект, передамо ці всі повноваження Фонду державного майна. Немає заперечень?

Хто – за, прошу голосувати.

_____ . Кабінет Міністрів ніколи не є автором документів. Все рівно всі документи готуються фондом...

ТРУБАРОВ В.М. Все равно они будут готовиться нами. Андрей Владимирович!

_____спеціалістами Фонду майна. *(Шум у залі)*

Я радник-консультант Спеціальної контрольної комісії, а в недалекому минулому заступник голови фонду протягом 5 років, тобто я знаю, про що кажу. Я знаю, що таке походження...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми це тоже знаємо, але ми говоримо про інше. Кабінет Міністрів зволікає з прийняттям цим підзаконних актів, які навіть будуть вже передані йому, розроблені фондом і Міністерством економіки. Але я вірю, що Прем'єр-міністр дуже швидко випише це під закон, він її

опрацює. Конечно, вона повинна бути погоджена з фондом, вона повинна...
(Шум у залі) Вони будуть її писати разом з Мінекономіки, вони все це зроблять.

Але я ще раз говорю, якщо цього не відбудеться на протязі 3 місяців, нас звинуватять у тому, що ми, не дивлячись на те, що прийняли якісний закон про прозору приватизацію, приватизація не пішла. Ніхто не буде говорити, що ми не знаємо що приватизовувати при такому хорошому, якісному і прозорому законодавстві.

ТРУБАРОВ В.М. Андрей Владимирович, я с удовольствием поддерживаю вашу идею, только за одним условием, неким джентельменским соглашением, когда заместитель министра берет на себя функцию разработки в скорейшем времени этих актов до принятия. Потому что потом все будут прятаться, а все будут говорить, почему фонд ничего не делает, фонд плохой.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я три місяця... За три місяця должны...

ТРУБАРОВ В.М. Это много, три місяця...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Виталий Николаевич, давайте так, это некорректно, если мы все скажем, что все должен сделать Максим Нефьодов. Я считаю, что вы, я, он, министр экономического развития, Премьер-министр – вот мы вместе все, это должно быть быстро. Создадим группу, у нас есть специалисты, мы напишем правильно подзаконные акты и правильно их после... Если закон будет принят, мы быстро это выпустим.

_____. А можна компроміс? От пункт 31.. чотири розглянути в плані того, ми ж говоримо тільки про примірну форму, а пункт

303 ми говоримо про порядок продажу малої приватизації. Якщо ми говоримо про порядок продажу малої приватизації, якщо ваша позиція – Кабмін, то хай буде уже Кабмін. А можливо... тут же ж різниця в 304 пункті варіант фонду і варіант Мінекономіки в тому, що типова форма – це Кабінет Міністрів. А ми говоримо про звичайну примірну форму між фондовою біржею і, якби, органом приватизації, розумієте? Ми якби... Можна пройти Мінфін, Мін'юст, Мінекономіки погодження і затвердити цю типову форму, але який сенс у тому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він підтримує. Типова обов'язково Кабміном затверджується, а примірна форма – ні.

_____. Так, питання: який варіант тут?

НЕФЬОДОВ М.Є. Колеги, нам же треба, щоб договори були уніфіковані. Тому ми виступаємо за типову форму. Примірна форма – це документ, який можна взяти за основу, а потім можна щось там змінювати.

(Шум у залі)

_____. Шановні колеги, я нагадую, що відповідно до Цивільного кодексу немає типової форми договору, є типовий договір або примірний договір. І коли ми кажемо, що Кабмін... Правильно Надія Миколаївна каже, що у першому... істотні умови Кабмін не затверджує. Він затверджує або типовий договір, або примірний договір.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте 303-ій лишимо Фонду державного майна.

_____. Але типовий.

_____. Ні, це рядок 304, Андрій Володимирович. Якщо ми

говоримо про примірну форму, то, я ж кажу, давайте ми це залишимо типову, зробимо його не примірну, а типову, це буде реєстрація в Мін'юсті. І 31-ий в редакції першого читання, а 303-ій вже буде, порядок продажу, це вже буде на рівні Кабінету Міністрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чуєш, кажуть, що не 303-ій, а 304 рядок.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 304-у... це все залишаємо за Кабміном, підзаконку, домовилися, що ми дуже швидко в цьому плані рухаємося. Якщо це швидко не буде Кабмін приймати, і ми заблокуємо, ми передамо це все Фонду держмайна. Але 304-у зараз залишаємо за Фондом і за місцевими громадами.

І пишемо типовий договір згідно Цивільного кодексу, якимось щоб воно було разом з цим... *(Шум у залі)*

(Загальна дискусія)

ТРУБАРОВ В.М. Максим, громады против этого!

_____. Громади не хочуть типові форми договорів затверджувати. Мають бути єдині правила для всіх по договорах. Договори мають бути уніфікованими.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж сказали, фондом і місцевими...

_____. Без громад, без громад, лише фонд.

_____. Без громад – не питання. Якщо ви не хочете без

громад....

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми згодні, даліше.

_____. Рядок 31-ий лишаємо в першому читанні, правильно ж, тоді так?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про що зараз говориш?

_____. 31 пункт, представники з ProZorro наполягають на тому, щоб залишити відповідно до договору з адміністратором електронної торгової системи. Що це таке? Це ProZorro і біржа, тобто оператор електронного майданчика він зобов'язаний мати договір з ProZorro. От на цьому вони наполягають.

КОВАЛІВ Ю.І. Як він може мати договір з ProZorro?

_____. А може бути просто біржа.

_____. Він може напряму з біржою..... *(Шум у залі)*

КОВАЛІВ Ю.І. Так оце ж ключова різниця, це ж можете собі СЕТАМ взяти, ще щось, а вони хочуть зробити одне ProZorro.

_____. Ну це правильно.

_____. Правильно.

МАТВИЄНКОВ С.А. Так а чого ми не зробимо закон и пряму норму, что все слово ProZorro, почему мы уходим от этого Давайте просто напишем – ProZorro.

НЕФЬОДОВ М.Є. Ми, насправді, і написали. Просто так само як у законі про публічні закупівлі не пишеться ProZorro, а пишеться державна система закупівель, так само ми пишемо і тут, даємо її визначення. ProZorro – це...

СЕТАМ – це один з майданчиків, який підключений, може бути підключений, або може відключитися від ProZorro у будь-який момент.

ТРУБАРОВ В.М. Я правильно понял, что СЕТАМ без вас сейчас ничего не продает?

НЕФЬОДОВ М.Є. Ні, СЕТАМ чому, СЕТАМ може продавати, хоча ми всіляко наполягаємо і він по багатьох класах активів має продавати це об'єднано з іншими майданчиками. *(Шум у залі)*

ТРУБАРОВ В.М. Но приватизация может идти только через ProZorro, через СЕТАМ...

НЕФЬОДОВ М.Є. Да, ідея у тому, що ми створюємо єдину систему взаємообміну. СЕТАМ легко може підключитися за два тижня до ProZorro і там само продавати будемо майданчиком. Ні, не за гроші, підключення безкоштовно. Будь ласка, не треба розповсюджувати ці чутки. Я ще раз хочу нагадати: ідея того, що ми пропонуємо – це те, що у нас немає огорожених майданчиків окремо, де кожен продає якийсь шматочок майна по своїм правилам. Ми хочемо аби у нас було на всю державу єдине взаємопідключення всіх торгівельних систем за одним договором.

_____. *(Не чути)*

НЕФЬОДОВ М.Є. Да, і вони між собою. Це зменшує ризик витоку інформації, збільшує технічну надійність, тому що, якщо будь-який з майданчиків не працює, працюють всі інші, і також це дає для будь-якого користувача, будь-якого, ви вірите СЕТАМу – прекрасно, значить, ви користуєтеся СЕТАМом, хтось не вірить СЕТАМу - не користується СЕТАМом.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це Міністерства юстиції майданчик, який створений тільки для одного: продавати арештоване майно. І він не хоче підключатись до ProZorro.

_____. Не в том дело. Я его назвал просто для того, чтобы, ну,....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зачем просто?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. СЕТАМ – это бенефициар Петренко, он не хочет к ProZorro подключаться и не будет...

(Загальна дискусія)

ТРУБАРОВ В.М. ... альтернативу ProZorro в смысле, что есть еще какой-то..... Мы говорим о том, что есть фондовые биржи нам надо продавать еще акции. Понимаете? То есть, есть фондовый рынок который Кто-то говорил, что переговорите с Хромаевым. Я сегодня с Хромаевым говорил лично, он говорит, что такого разговора прямого не было, и он не против того, чтобы это продавалось на фондовых биржах, он

это поддерживает.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Он не имеет права продавать акции через ProZorro сегодня.

(Загальна дискусія)

НЕФЬОДОВ М.Є. Да, ми цього хочемо. Тому що, коли ви продаєте акції, ви продаєте не акції, які є публічних компаній, які активно котируються, ви продаєте просто пакет акцій підприємства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я їх продаю не в Лондоні я їх продаю тут через фондову біржу України.

НЕФЬОДОВ М.Є. Правильно. Але ідея в тому, щоб вони продавалися по таким самим правилам. Сам договір може бути зареєстрований, якщо це потрібно по законодавству по цінних паперах, через фондову біржу, тому там прописано, що покупцем там може бути компанія, яка діє. За це правка вже прийнята комітетом. Покупцем може бути фінансова компанія, яка діє згідно законодавства про фінансові послуги, покупає це в інтересах свого клієнта і так далі. Але ідея в тому, що в нас немає такого, що ми одні активи виставляємо на ProZorro, інші активи ми за якимсь принципом виставляємо не на ProZorro, це незручно для будь-якого покупця. Тому ми наполягаємо на тому, щоби...

ТРУБАРОВ В.М. Почему считаем, что для кого-то удобно, что для кого неудобно, Максим? Понимаете? Ну, это вообще неправильный подход. Мы согласились за кадром, что мы малую приватизацию отдаем на условно ProZorro, хоть о ProZorro мы не говорим. Но есть же еще другая логика: логика государственности. Мы не можем ради работы ProZorro, которое работает хорошо и правильно, загупить еще и фондовый рынок, фондовое

направление. Есть пакеты акций которые не котируются. Почему они не котируются, это не наша з вами проблема или задача, ну, так получилось в нашей стране. Но для этого есть фондовые рынки и биржи, через которые мы можем и должны продавать. А вы сейчас пытаетесь зарубить не только как бы там работу их, секторальную работу экономики и перевести все только в одни ворота, мне кажется, что это неправильно. Для нас не супер принципиально, но если примутся политические решения, но будем работать так. Но нам кажется, что надо дать возможность осуществлять эту работу, торговлю, через площадки, которые для этого специализированы.

НЕФЬОДОВ М.С. Шановні колеги, тоді треба прописувати окреме законодавство на первинне, публічну пропозицію акцій. Якщо ви хочете робити публічну пропозицію акцій через біржі, звичайно, для цього "ProZorro" не підходить. Але якщо ми кажемо про те, що ми просто виставляємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чим вони будуть займати тоді, ти мені скажи?

_____ . Нічим.

_____ . Якщо акціонерне товариство випускає нові акції...

КОВАЛІВ Ю.І. ...у "Турбоатомі" і "Центренерго", у них лишиться одна "Укрнафта", і все. У нас сьогодні акціонерні товариства "Турбоатом", "Центренерго", по новому закону фонд вже хотів їх перетворити на ПРАТки. Відповідно всі акції з фондового ринку, в принципі, забрати, у нас лишиться одна "Укрнафта".

_____ . Саме те, про що Комісія про цінні папери постійно каже. Вона каже, що ми не мусимо примушувати компанії залишатися на

біржах. А стосовно..., то воно відбувається без жодного залучення органів приватизації, тому що це компанія, яка є акціонерним товариством, випускає нові акції і ці нові акції продаються на біржі, там в біржі працюють далі.

КОВАЛІВ Ю.І. А в нас не врегульовано, до речі.

_____. Ні, врегульовано це, це врегульовано.

_____. *(Не чути)*

_____. Ні, тому що це нові акції, право власності на які ще не зареєстровані за державою, їх випускає акціонерну товариство, вони належать цьому акціонерному товариству і вони випускаються на ринок, і там їх купують. Це врегульоване питання і навіть не треба його тут окремо прописувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я нічого не зрозумів. Надя, за що ми маємо голосувати?

_____. Пропонується, щоб не імперативно було, що я, яка біржа, зобов'язана тільки з "ProZorro" заключити договір для того, щоб продавати майно, ще зробити таку диспозитивну норму, що тут підходить і для "ProZorro", і для фондових бірж, залишити редакцію першого читання. Хто такий оператор електронного майна? Це та юридична особа, 31-й, що має право використовувати цей електронний майданчик. Тут ми можемо говорити про те, що це, як би, в подальшому бути як "ProZorro" так і фондова біржа.

_____. Надя, я перепрошую, але ж на робочій групі було досягнуто домовленості, що перше читання ми не лишаємо. Ми його

змінюємо.

(Загальна дискусія)

_____. Дивіться! Андрій Володимирович, я була в п'ятницю. Ми досягли домовленості, що перший пункт, 31-й рядок ми лишаємо в першому читанні мінус дужки оці, жирненьким: організатори аукціону в електронній формі. Це ми домовилися.

ТРУБАРОВ В.М. Было такое? *(Шум у залі)*

_____. Ні, ні. Так про дужки. Зараз ви сказали про дужки.

_____. Дужки, да, прибрати, і ця редакція першого читання, ми залишаємо.

Вчора, вибачте, прислали зранку нові правки, і ProZorro, ну, ми з ними не домовилися. Давайте Кабмін, і давайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коротше, якщо всіх влаштовує, тоді ставлю на голосування: залишити в редакції першого читання. Але прибрати в дужках "організатор аукціону в електронній формі".

_____. Вибачте, це неможливо. Тому що тоді із закону випаде визначення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви хто? Представляйтесь. Я вас дуже люблю, але я не знаю...

_____. Я прошу вибачення. Представник ProZorro, юрист.

Просто якщо прибрати... якщо залишити... Домовленість була така, що якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так при чому тут...? Ви формуйте думку.

_____залишити в першому читанні, тоді треба редакційно занести договір цей до частини 15... до статті 15 першої або другої частини. Або ж залишити в редакції, яка була запропонована. Якщо зараз ви включите, що договір між адміністратором та оператором ну взагалі це виключити, то у нас визначення адміністратора, яке наведено в законі, воно взагалі нівелюється і не буде ролі адміністратора по всьому законі визначено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну?

_____ . Через це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та при чому тут? Я вам читаю речення: "Оператор електронного майданчика – (тире) юридична особа, що має право використовувати електронний майданчик". В чому тут проблема?

_____ . Яка діє на підставі договору з адміністратором. Того що... (*Шум у залі*)

ДЯТЛОВ Є.Я. Надя, 31 рядок, там в правій колонці стоїть два: варіант один, варіант два.

_____ . Ні, ми за те, щоб врахувати правку Лапіна і залишити перше читання.

ДЯТЛОВ Є.Я. Лапіна? І перше читання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Без дужок.

_____. Да, без дужок.

(Загальна дискусія)

КРИВЕНКО В.В. Я так розумію, що на сьогоднішній день дві державні установи в нашій присутності з'ясовують між собою стосунки на предмет того б ми віддаємо 100 відсотків приватизації на систему ProZorro або не віддаємо.

Тому я пропоную нам як комітету зараз прийняти політичне рішення: віддаємо чи не віддаємо, - і припинити далі цю дискусію, крапка, кома і так далі, бо це дві різні принципові позиції. МЕРТ відстоює позицію все забрати під ProZorro, Фонд держмайна відстоює позицію не все забрати. І нам треба вирішити наше питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, не зовсім так, тільки що перед цим ми прийняли рішення, де підзаконку повністю віддали Кабміну, а 304-ий віддали фонду.

КРИВЕНКО В.В. Технічно зараз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ж балансували, давайте тут теж... От у нас є поправка фонду. Дивіться, у нас є поправка фонду, де фонд... Віка! Віка!

(Загальна дискусія)

КРИВЕНКО В.В. Мы говорим, отдаем мы сто процентов все ProZorro или не отдаем...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не отдаем ничего и никому сто процентов. Я уже это ProZorro... чтобы не получилось, что это ProZorro, что это администратор,

это что такое? Это кто? Регулятор у нас, этот ProZorro, кто он такой?

_____. У нас є визначення адміністратора...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Адміністратором назвали, адміністратор має якісь повноваження. Що це таке? Що, регулятор?

НЕФЬОДОВ М.Є. Адміністратор – це просто державне підприємство, яке адмініструє взаємоперетин між всіма майданчиками. У нас є питання, що договори між майданчиком і фондом чи органом місцевого самоврядування затверджує Фонд державного майна, а договір між самим оператором і адміністратором - це технічний договір, в ньому 99 відсотків усіх питань - це технічні речі, це протоколи,...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але не можна погодитися, що істотні умови такого договору встановлюються Фондом державного...

НЕФЬОДОВ М.Є. Ні-ні, це технічно, там, дивіться, там айтішні абсолютно речі. Ще раз кажу, ми договори, які затверджуються між майданчиком і клієнтом, умовно кажучи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ти ж тільки що сказав, що ти за цей варіант, як же так?

_____. Так, але без...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я говорю, ти за цей, сказав, що ти варіант, за другий. Максим, ти мені тільки що показав, що ти за другий варіант..

НЕФЬОДОВ М.Є. Ні, для нас важливо, щоб було написано: дії відповідно до договору, укладеного з адміністратором... системи. То можна

взагалі крапку поставити. "Істотні умови" взагалі викинути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чому? Вони ж пропонують істотні умови.

(Загальна дискусія)

_____ . Андрію Володимировичу, тут ще потрібно подивитися на рядочок 150, 150 рядочок, де хочуть прибрати, що ми маємо право вкладати укладати договори з фондовими біржами. І враховуючи те, ну, як би ми все ж таки за те, щоб була диспозитивна норма, чи ми все 100 відсотків на ProZorro, чи ще ми можемо, наприклад, щось на фондову біржу виставити. Це 150 рядочок. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто буде рішати, що на ProZorro, а що на фондову біржу?

_____ . А там буде порядок Кабінету Міністрів, який буде говорити про те, що....

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що 150 рядок, я читаю...

_____ . 150 рядочок, дивіться, внизу справа, як би ми говоримо про те, що державні органи приватизації мають право укладати договори з фондовими біржами. І вчора буквально виникла ця поправка від Мінекономіки, що з повноважень фонду це прибрати. Тому от 31 рядок і 150 рядок, вони мають... Ну, як би ви правильно кажете, треба вирішити, чи ми можемо укладати договір з фондовою біржею, торгувати на фондовій біржі чи тільки на ProZorro.

ТРУБАРОВ В.М. При согласовании с Кабмином.

_____ . А порядок уже безпосередньо, і ми це будемо визначати, встановлює Кабінет Міністрів.

_____ . А где это написано?

_____ . Как, интересно, на фондовой бирже будет работать инфраструктура повышения цены, инфраструктура анонимности, инфраструктура голландского аукциона? Как все эти вещи будут работать?
(Шум у залі)

_____ . Будь ласка, таке питання. Ми кажемо про те, що ProZorro забезпечує анонімність. Ми кажемо про те, що ProZorro забезпечує два варіанти англійського аукціону на підвищення ціни і один варіант голландського аукціону, де ми навіть не розуміємо, скільки учасників там приймає участь завдяки анонімності. Як оце все, оця вся інфраструктура забезпечуватиметься фондовими біржами, які не пристосовані до цього.

НЕФЬОДОВ М.Є. Фондові біржі - це чудовий елемент, але він для іншого передбачений. Якщо ми будемо продавати акції для тисяч людей, я ще раз кажу, "ProZorro" для цього не підходить, для цього потрібна біржа. Якщо ми продаємо просто пакет акцій підприємств 40 відсотків і він продається як пакет одному власнику, для цього використання біржі немає ніякого сенсу.

_____ . Має ще матися ліцензія для того, щоб продавати пакет акцій.

(Загальна дискусія)

_____ . Они просят заключить технический договор. Значит,... по анонимности речи быть не может, как только договор

заклучился, почему нельзя исключать, что из "ProZorro" эта информация не выйде, раз вы сразу говорите о фондовых биржах.

_____. Поясню, потому что у биржи софт, который никакого отношения к "ProZorro" не имеет, и все эти правила...

_____. Ленечка, вам фонд и говорит, что дайте им возможность самим урегулировать этот порядок.

_____. Получается, что все эти правила, которые мы прописали для обычных бирж, для электронных майданчиков и под софт, который сегодня существует в виде "ProZorro", нам придется еще раз прописывать в отдельном постановлении Кабинета Министров либо в постановлении Фонда госимущества для фондовых бирж. А они этот софт в свою очередь должны что, заимствовать у "ProZorro"? От куда он у них возьмется, кто им даст возможность к этому "Софту" подключиться?

_____. У Андрея Владимировича было очень хорошее предложение. Если мы дали поручение к первой и третьей статье, а через три месяца не получается, возвращаемся к фонду опять, а сейчас вы решаете за месяц, что сделает Кабмин.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. В редакції першого читання влаштовує всіх?

(Загальна дискусія)

КРИВЕНКО В.В. Две организации, подконтрольные Кабмину, обратитесь к арбитру в лице, ну, керівника уряду – пусть он Ну, они спорят между собой, каминовский закон и две структуры, подконтрольные

Кабмину...

(Загальна дискусія)

_____ . Так ми ж для того і винесли на розсуд депутатів, ви ж так само правки тільки що...

(Загальна дискусія)

КРИВЕНКО В.В. Я ще раз кажу, якщо цей закон Кабміну, його затверджує Кабмін, от він і повинен бути арбітром між двома кабміновськими установами, які між собою не можуть поділити повноваження.

(Загальна дискусія)

_____ . В нас, дивіться, якщо ми вирішуємо... В нас 9 питань, там небагато, якщо ви 303-й...

ПТАШНИК В.Ю. Подождите секундочку... тут еще депутатский...

_____ . Не питання.

ПТАШНИК В.Ю.....между прочим, таблицу сегодня получили в 11 часов дня сегодня.

ДЯТЛОВ Є.Я. Мы закончили вчера в полтретьего ночи таблицу делать.

(Загальна дискусія)

_____ . Я, можно я розкажу як ми це робили? Ми до часу ночі в суботу робили, це з Мінекономіки ми узгоджували. Вчора Антоненко правки і Мінекономіки ще зранку. До десяти вечора вчора в телефонному режимі зводили.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні друзі, у мене просте предложение. ProZorro – це хорошо чи це нехорошо? Хто створив ProZorro? Комітет економічної політики.

Якщо ми скажемо, що це хорошо, ми це створили, воно себе гарно зарекомендувало, ми маємо конкретні цифри, що ми зекономили, держава зекономила, бюджет, працюючи через систему ProZorro, так. Вона має дуже багато недоліків, я з цим згоден, немає ніяких ідеальних конструкцій. І ми для того є, щоб це все змінювати і покращувати. Але, віддавши на сьогоднішній день малу приватизацію на ProZorro, ми повністю прибираємо спекуляції і звинувачення всього світу, українського середовища в тому, що там буде щось неправильне.

Друге питання. Ми запроваджуємо ті механізми, які ми не можемо по-іншому запровадити - це понижені голландські аукціони, підвищені. Тобто воно так працює зараз в державних закупівлях і так само буде працювати під час приватизації. З підзаконкою ми вирішили, да?

Давайте просто-напросто, я просто не розумію чи правильно ми робимо, що ми знищуємо фондовий ринок України. Я це не розумію. Мені шкода, що тут немає пана Хромаєва, чому він не відстоює позицію фондового ринку, чому немає тут представників фондових бірж, чому вони не розказують, що ми там знищуємо певний якийсь кластер, який раніше робив ці всі сделки по акціям, я цього не розумію. Я так розумію, що це має відношення тільки до приватизаційних речей. Всі інші, хто між собою торгує акціями, вони всі будуть працювати через фондову біржу і це все не помре з голоду. Правильно я розумію? Тобто ніхто мені не скаже, що ми знищили там чийсь бізнес, правильно я розумію? Він просто буде менше мати можливості, але він їх і так не має, бо фонд нічого не робить. Це ж не діє, тільки що в слідуєчому році Трубаров доб'є всіх і все, да, і воно почне працювати, і будуть якісь гроші. А ці гроші підуть у другу сторону і ті, хто і

так багаті, стануть ще багатшими, це ProZorro, електронні майданчики і всі-всі інші. Правильно я розумію? Правильно.

Тому, в чому ми самі собі притирічимо? Члени комітету сповідують цю політику уже скільки років?

_____ . Два.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Два. Тоді пропоную: давайте оце все віддамо на ProZorro, на ці всі майданчики; державний цей регулятор, адміністратор буде це все робити, ми підзаконними актами, фонд і Мінекономіки, пропишемо. Я готовий даже виступити в дискусію, що у нас парламентсько-президентська республіка, я готовий виступити арбітром...

ДЯТЛОВ Є.Я. За погодженням з комітетом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не треба мені... Я готовий прогарантувати, як сказав Вадим Валерійович, що Прем'єр-міністр буде приймати остаточне кінцеве рішення. Тобто я попрошу, щоб це не було якесь таке однобоке і викривлене...

ТРУБАРОВ В.М. Ми вас підтримуємо, окей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все?

_____ . Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кто – против? Всі – за. Тобто віддаємо на ProZorro. Регуляторку, підзаконку ми пройшли. Що ще, Надя, треба?

_____ . Тобто ми говоримо про те, що ми з адміністратором

договір укладаємо, адміністратор з оператором до крапочки – у 301-у.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

(Загальна дискусія)

_____. 168 рядочок – це що політичне, те що...

_____. Максим, скажи, будь ласка, в мікрофон, під стенограму...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та він не говорить, я все зрозумів. Я ще, слава Богу, є, живий.

_____. Дивіться, тут є поправка, що ми розширюємо країну-агресора і її юрособи, які можуть бути покупцями. Ця поправка як би врахована, але ми хотіли би, щоб було підтвердження. Тому що тут написано, що покупцями можуть бути... як би держава визнана, не може бути держава визнана Верховною Радою України державою-агресором, а також юридичні особи, в яких така держава має істотну участь, і особи, які перебувають під контролем таких юридичних осіб. На сьогоднішній день у нас в законі будь-хто не може бути покупцем.

_____. І приватна власність.....

_____. Умовно кажучи, там, не знаю, Алішер Османов, да, він не в санкціях. Чи може він купити український завод на приватизацію? Це чисто політичне рішення.

_____. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ти знаєш?

_____. Ні, я хотів пояснити. *(Шум у залі)* Це рішення не по Алішеру Османову, це рішення про створення посередників, які будуть формально відповідати вимогам цього закону, купляти це, а потім перепродавати з комісією Алішеру Османову на наступний день. Тобто ця комісія могла би...

_____. Антимонопольний, і буде давати погодження на таку...

_____. В будь-якому випадку Антимонопольний комітет не має таких заборон, щоб не давати дозвіл на концентрацію російським компаніям.

(Загальна дискусія)

КОВАЛІВ Ю.І. Андрій Володимирович, дивіться, на сьогодні в чинному Законі по приватизації прописано було так, що... Можна не перебивати? Будь-який громадянин Російської Федерації або будь-яка юридична особа Російської Федерації не має права брати участь у приватизації. Зараз ми кажемо, що ні, тільки там, де держава є бенефіціаром або тільки там, де бенефіціаром або власником є ті, хто в санкційному списку. Це питання виключно політичне, тобто ми "ок" допустити російський приватний капітал до участі в приватизації чи ні?

(Загальна дискусія)

ПТАШНИК В.Ю. А це питання в тому, чи ми "ок" допустити, наприклад, англійський інвестиційний фонд, який має дочірнє підприємство в Російській Федерації. Там також є такі поправки, тому що через механізм пов'язаних осіб ми фактично говоримо, ну, просто це також

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене питання, як в проекті закону написано?

КОВАЛІВ Ю.І. Урядового не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що не було? В проекті закону що написано?

_____. Було 10 відсотків можливість, тому що будь-які...

(Шум у залі)

_____. Юридична особа, якщо кінцевий бенефіціар в Російської Федерації як би є, ну, він має там 10...

(Загальна дискусія)

_____. ... а 10 відсотків цієї компанії володіє росіянин, який живе в Україні і має російське громадянство, ми сквери ім'ям Немцова називаємо. А якщо б Немцов створив в Україні компанії, вона б прийшла щось приватизувати, це вже незаконно.

(Загальна дискусія)

_____. Абсолютно. ...комиссия просто изымается из государственного бюджета и передается посреднику. Вот, о чем эта поправка.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть мені, будь ласка, шановні друзі, в проекті закону є це, передбачено, що не мають права приймати участь ті, в кого російські компанії чи російські фізичні особи мають істотну участь, навіть....

_____. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це є написано?

_____. Да.

_____. Перше читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто зареєстрував правки? Хто зареєстрував правки?
Хто хоче це змінити?

_____. Різаненко зареєстрував, Белькова зареєструвала і
Пташник зареєструвала. І у нас тут була робоча група депутатів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто Пташник, суб'єкт законодавчої ініціативи, з
колегами скористалася своїм правом і каже, що в проекті закону неправильно
написано, так?

ПТАШНИК В.Ю. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А як хочете ви? Як ви хочете, щоб як було написано?

ПТАШНИК В.Ю. Я хочу, щоб обмеження діяло тільки, коли у нас
Російська Федерація як країна агресор виступає покупцем.

_____. Як держава.

ПТАШНИК В.Ю. Як держава, да. Або, якщо у нас виступають суб'єкти,
які є в санкційному списку, правильно?

_____. Або суб'єкти, створені Російською Федерацією чи її

підконтрольними неюридичними особами. Наприклад, "Промінвестбанк", навіть якщо він не український банк, він не може

(Загальна дискусія)

_____. Любая украинская компания должна будет доказывать, что у нее в десятом колене нет российского учредителя.

ПТАШНИК В.Ю. Не только украинская, любая иностранная, реально какой-то большой инвестфонд будет доказывать, а почему они не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, давайте тоді так. Дивіться, ми прописали Антимонопольному комітету право не дозволяти правочини, не санкціонувати правочини, наприклад, з фірмами, які є в санкційному списку.

КОВАЛІВ Ю.І. Ну, це просто, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чого це просто? Це закон.

КОВАЛІВ Ю.І. Ні, це закон, да.

_____. Це ми прийняли, уже підписали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це законно. Що мішає РНБО в санкції віднести? Нехай прийме таке рішення Порошенко. Всі російські компанії чи компанії всі і українські в санкційному списку, де істотна участь має там Алішер Османов. Ну, це бред! Я так не зможу від..

Я Антимонопольному комітету дав оце все, він бере... і читає: рішення РНБО, бум-бум-бум-бум-бум. Не знайшов – дав дозвіл. Трубаров чим геніальніший, чим Терентьев? Він тоже хоче мати рішення РНБО, під столом весело, почитав: є там, нема... Правильно чи ні?

(Загальна дискусія)

Ви хочете так, щоб було як зараз? Що-що?

ПТАШНИК В.Ю. Они хотят, что если есть связанные лица в Российской Федерации, не допускать их к приватизации. И они хотят сами трактовать понятия связанных лиц в том числе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По-перше, дивіться, ви це не зможете зробити, тому що вам ні на один запит Російська Федерація не надасть...

ТРУБАРОВ В.М. Как вы правильно вначале заметили, закон кабминовский, правильно? Поэтому эти пункты появились изначально не из-за того, что Фонд их записал, да? Значит кто-то из Кабмина, кто участвовал в разработке, это записал. Правильно?

(Загальна дискусія)

ПТАШНИК В.Ю. А я хочу нагадати, я вибачаюсь. Андрій Володимирович, я хочу нагадати, перед тим як ми приймали тут рішення на комітеті рекомендувати цей проект в першому читанні, ми на робочій групі разом з Міністерством економіки і Фондом, і народними депутатами погодили редакцію, що ми навіть у першому читанні це виключимо і зробимо так, щоб у нас на приватизацію заходило якомога більше учасників...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це так не говори, це некоректно.

ПТАШНИК В.Ю. ...щоб конкуренція була. А ті, хто в санкційному списку, щоб вони не брали участі в приватизації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно, правильно.

ПТАШНИК В.Ю. Ми так і погодилися.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную взяти норму, як ми написали для Антимонопольного комітету: країна-агресор і компанії, і особи, які віднесені рішенням РНБО до санкційного списку.

КОВАЛІВ Ю.І. Але, Андрій Володимирович, а ми хочемо отримати, наприклад, Ротенберга, який не в санкційному списку і виграє конкурс, і купить Одеський припортовий? Це нормально буде? Оце нормально буде, правильно? От в нас буде...

Можна я запитаю, добре, я не перебивала всіх? Можна я теж... От, дивіться, в нас на сьогодні... я просто з точки зору потенційної приватизації на наступний рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув питання. Питання ти задала чи що ти хочеш? Відповідь хочеш почути?

КОВАЛІВ Ю.І. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не піде Ротенберг нічого купляти.

КОВАЛІВ Ю.І. А чому? Ну, законом не заборонено?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка різниця? В нього є Володимир Володимирович Путін. В нього є 4 мільярди доларів кредиту Фірташа в "Газпромбанку", в який вони влетіли і записали собі.... Тому ніколи сюди не прийде тобі Ротенберг. Ти конкретне питання задала, я тобі говорю: ніякий російський олігарх, ніхто нічого не буде тут купувати. Мало того, всі російські олігархи,

всі при пам'яті бізнесмени виходять з України. Це таке масло масляне. Ми живемо, не можемо оприділитися: ми умні чи ми красиві. Я говорю, що повинна бути якась уніфікація. Нас розмажуть, зітруть з лиця землі в парламенті, чуєш, якщо ми щось не так, неправильно зробимо. Це політичне питання. *(Загальна дискусія)*

Я з другого боку: як він це буде контролювати? Ну я завтра стану головою Фонду державного майна. Як я це буду...

КОВАЛІВ Ю.І. Дивіться, так це не треба, я згодна з вами, що фонд не може це контролювати. Хай це контролює Антимонопольний на етапі погодження угоди, який буде мати всю схему... Вони ж були...

(Загальна дискусія)

ПТАШНИК В.Ю. участі до того моменту, поки він стане переможцем, фонд вже не допустить їх до участі в аукціоні.

КОВАЛІВ Ю.І. Так давайте це підпишемо там, що вони не мають права давати погодження.

ПТАШНИК В.Ю. Так у нас є, ми закон прийняли..... надасть, не надасть дозвіл на концентрацію.

КОВАЛІВ Ю.І. Там тільки по санкційному списку.

ПТАШНИК В.Ю. А далі у нас є, що право власності не перейде. У нас тут...

КОВАЛІВ Ю.І. Правильно, Віка. Але в нас тільки Антимонопольний надає погодження у санкційному списку.

ПТАШНИК В.Ю. Так оно ж должно корреспондироваться коллеги тому, что мы приняли тут, в комитете... Ну, и подписали, тем более.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я це прошу.

ПТАШНИК В.Ю. Так я ж так и говорю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, ты поддерживаешь?

ПТАШНИК В.Ю. Конечно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А! Ну, так я...

КОВАЛІВ Ю.І. Я підтримую Кабмін, який вніс нормальну правку.

ПТАШНИК В.Ю. Кабмін підтримує Вікторію Юріївну, сказав.

КОВАЛІВ Ю.І. О'кей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Працівники апарату, ви розумієте, як це треба прописати чи ні?

ПТАШНИК В.Ю. Так у нас ось поправки є.

ДЯТЛОВ Є.Я. Там получається так: два закони. Закон про приватизацію по радниках ми писали, там санкції ми записали, що коли, пам'ятаєте, укладають угоди між Фондом майна і... державою агресора. Ми записали це? Записали, де про радників. Записали 4287, там трішки ісказили, а зараз третя норма. То, вибачте, будь ласка, як ми орієнтуємося? Там вже для них є норма, Андрій Володимирович, в тому законі для фонду майна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивися, яка політика. Є позиція уряду, це перша редакція, є позиція Пташник, Різаненко, Белькова, Острікова. Вони кажуть, вони хочуть. Як ви хочете?

ПТАШНИК В.Ю. Ми хочемо так, щоб не було питань, коли до нас заходить реальний інвестиційний фонд, що його чомусь не допустять в ручному режимі, тому що у нього 25 відсотків є якійсь юридичній особі, або 10, зареєстровані за законодавством Російської Федерації. Тому що ми розуміємо, що це іноземний фонд там Бельгії, Німеччини, Англії, Сполучених Штатів, а ми їх хочемо їх допустити до цього аукціону. А далі, якщо антимонопольний комітет по нашому прийнятому закону побачить, що там за ним, дійсно, кінцевим бенефіціаром хтось є інший, то відповідно йому не дадуть дозвіл на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да і це було по ОПЗ. Норвезький фонд мав російську...

_____ . Державну форму власності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Державну форму власності.

_____ . Так ми це зняли вже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але вона моделює таку саму ситуацію.

КОВАЛІВ Ю.І. Ну а якщо там державний російський фонд, наприклад, цей..., то ми напевно не дуже хочемо. Чи хочемо? Це питання. Умовно кажучи, до нас заходить компанія приватизацію, в якій там 20 чи 25 відсотків російський фонд прямих інвестицій, чисто урядовий, ми о'кей з цим.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Лариса Василівна, говоріть, як правильно.

_____. В першому читанні 10 відсотків поняття істотної участі, у нас все виписано...

ПТАШНИК В.Ю. Там ужасне перше читання, давайте в першому читанні...

_____. Яке ви прийняли, таке і є. Значить ...

ПТАШНИК В.Ю. Так мы не хотели принимать без поправок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми домовлялися, що так не буде.

ПТАШНИК В.Ю. Ну, конечно, вы же на комитете тогда обсуждали.

_____. Дайте, 30 секунд, пожалуйста.

_____. Хіба в Росії є приватний капітал, який не є державним, великий, який може взяти участь у приватизації великих державних підприємств? Да його немає. А під санкціями там считані одиниці, считані одиниці. А ми хочемо заборонити все: і державне, і російський... все, вірніше, приватний російський капітал. У нас, що крім Росії, у нас немає, кому нас купити? Ми говоримо про іноземні інвестиції, перше читання, 10 відсотків істотна участь. і ...

(Загальна дискусія)

ПТАШНИК В.Ю. Тут написано, вариант группы народных депутатов.

Держава, понятно, агресор, а також юридичні особи, у яких така держава має істотну участь, що 10 відсотків, мінімум 10, правильно. І особи, які перебувають під контролем таких юридичних осіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Держава має істотну участь.

_____ . Це виключно про державний сектор економіки йде мова Російської Федерації і все, більше нічого... Виключно про державний сектор економіки йде мова, тобто...

(Загальна дискусія)

_____ . Це питання національної безпеки... *(Не чути)* Його мусить розглядати не цей комітет... а цей комітет про пожвавлення економічного розвитку.

(Загальна дискусія)

ПТАШНИК В.Ю. А действующее законодательство, которое мы приняли тут тоже, на комитете и в Верховной Раде, говорит, что даже иностранные инвесторы с реальными, с нормальными компаниями не могут сейчас принимать участие. Об этом говорило МВФ, об этом говорило посольство.

КОВАЛІВ Ю.І. Дивися, я ці норми показувала кільком великим інвестбанкам першого читання, в тому "Ротшильдам"... Всі сказали, о'кей. Немає...

ПТАШНИК В.Ю. ...лицам норма, есть большущая проблема, которая, я цю норму обговорювала в посольстві штатів, і вони на це звертали увагу через МВФ.

КОВАЛІВ Ю.І. Скажи ще раз, тобто ти хочеш, щоб приватний російський капітал міг спокійно заходити на приватизацію? Подожди, Леню, я Віку спрашиваю.

_____. На велику чи на маленьку?

КОВАЛІВ Ю.І. На велику. О'кей, добре. Умовно кажучи, приватний російський капітал, який не... з державою.

_____. А як це перевіряти?

_____. Льоня, ну я Віку питаю. Ну йолкі-палки!

КОВАЛІВ Ю.І. Ты ставишь ей провокационные вопросы.

(Шум у залі)

КОВАЛІВ Ю.І. Можна, я спрошу Віку.

ПТАШНИК В.Ю. Юля, я за то, чтобы фонд не имел в ручном механизме возможность кого-то допустить, а кого-то не допустить. А потом в итоге покупателями в приватизации 5 человек...

КОВАЛІВ Ю.І. А можно тебя спросить? Давайте мы обсудим, как правильно, а потом, как это формально выписать нормально процедуру. Вот вопрос, ты за, чтобы частный, стопроцентно частный российский капитал участвовал в приобретении ОПЗ...

(Загальна дискусія)

_____. Шановні колеги, чи можна знайти компроміс на

підставі того, що це заборону запровадити для великої приватизації, але не жодним чином для малої приватизації? Під час малої приватизації сотні компаній будуть проходити цю перевірку, хто в них є власник істотної участі. Це лишень....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є редакція, як прописано для всіх. Ти хочеш сказати, що це ми зараз кажемо, це для великої приватизації, а для малої тоді що?

_____. Для малої не мусить бути таких заборон. Тому що це не є політичне питання.

_____. *(Не чути)*

_____. Ліцензійний санкційний список для малої і все. Це як компроміс. Ми не можемо під час приватизації кожен юридичну особу перевіряти.

КОВАЛІВ Ю.І. Льоня, в тебе в Законі про ліцензування вже це написано, що ліцензії по суті всіх, хто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні друзі! Вікторія Юріївна, я прошу дуже вас, почуйте мене, я вже теж один раз захищав 50 плюс 1 акція, тому що я так вважав, що це правильно. Вигріб так, до сьогоднішнього дня не можу спам'ятатися. Не трогайте ці речі. От послушайте мою чуйку: от є запропонована урядом редакція, обійшли стороною, комітет не врахував поправки, проїхали. Не акцентую навіть увагу, що ви таку штангу зробити, що ви там хотіли, вас звинуватять, нас...

ПТАШНИК В.Ю. Там дело не в этой редакции, Андрей, это важно, там редакция, которая запропонована Кабінетом Міністрів, даст возможность

фонду отклонить участие потенциальных покупателей, выходцев не с Российской Федерации, а с других стран. Понимаете? И у нас в итоге получится, что у нас несколько олигархов между собой будут участвовать в приватизационном процессе, и иностранного инвестора у нас не будет. Вот я боюсь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почему?

ПТАШНИК В.Ю. Потому что редакция первого чтения говорит об этом.

_____. Потому что мы живем в глобальном мире, Андрей Владимирович. Любой глобальный игрок имеет присутствие в Российской Федерации, любой. И когда мы говорим, что если у него есть связанность на уровне существенного участия с Российской Федерацией, поэтому мы его и выключаем, мы оставляем только чисто украинский бизнес, который может принимать участие в приватизации.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не согласен.

_____. Это так написано в редакции Кабинета Министров.
(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Любий американський фонд, любий там німецький, норвезький, не важно, він має представництво... *(Шум у залі)* Ну, підждіть, будь ласка. Ніхто не має.

_____. Усі мають. Пов'язана особа через...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони мають всі представництва у Росії, всі мають,

але це не являється, їхнє представництво...

_____. Давайте я вам зачитаю редакцію, можна?

ПТАШНИК В.Ю. Є Закон про захист економічної конкуренції, который говорит, какие лица являются связанными лицами. И все "дочерки", и все вот это вот – это связанные лица. А наша редакция говорит, что если у нас есть выходы с Российской Федерацией или особа, яка пов'язана з Російською Федерацією, пов'язана, то это значит, что нельзя принимать участие...

_____. Або навіть родича якщо має. Отож, і Різаненко, у нього жінка має громадянство Російської Федерації. Він питає: а чому я як Різаненко або мої діти не можуть приймати участь у приватизації через це? Питає справедливо: чому? Навіщо відчужувати у всіх депутатів?

ПТАШНИК В.Ю. Юридичні особи чи пов'язані з ними особи.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Написано, я питаю, юридичні особи чи пов'язані з ними особи, зареєстровані в державі, визнаній, ну, в Росії, або стосовно яких застосувала санкції відповідно до законодавства.

Фізичні особи або пов'язані з ними особи, які мають громадянство держави, визнаної... або стосовно яких застосували санкції.

(Загальна дискусія)

_____. І 172-а там... Дивіться, от два питання таких, хто не може бути покупцем. У нас було, що компанія, яка в офшорній зоні, не може бути, зараз пропонується всіх, хто в офшорній зареєстровані врахувати і що

вони, ну, якби прибрати, і що вони можуть бути покупцями. Якби з нашого боку, це розширення кола покупців, це – на розсуд депутатів, це політичне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, будь ласка. От ви кажете: 168-а – ви говорите одне, читаєте зовсім інше. Як ви так можете? Що у вас в голові твориться?

_____ . Дві правки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та почекайте! Ви говорите: 168 рядок.

_____ . 168 рядок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я читаю: тут нічого про офшори немає...

_____ . 168-й і 172-й. 168-й говорить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по порядку. *(Шум у залі)*

_____ . Я прошу вибачення, давайте....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юридичні особи, власником...

_____ . 10 відсотків і більше акцій часток та/або кінцевим бенефіціарним власником, контролером, в яких є резидент держави, визнаний Верховною Радою державою-агресором чи держава визнана Верховною Радою державою-агресором. Тобто всі, хто 10 відсотків...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це редакція першого читання.

_____ . Перше читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що ми хочемо змінити?

_____. Ми наполягаємо на першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віка! Ми наполягаємо на першому читанні. Оцей абзац...

_____. Тут нема пов'язаних осіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Залишаємо редакцію?

_____. Ні, не залишаємо, тому що вони не мають інструменту для перевірки цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чого?

_____. Як ви можете встановити, хто є власником істотної участі у юридичній особі, якщо вам не дають це полотно, де розшифровано всі зв'язки корпоративні між....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є поняття "кінцевий бенефіціар".

_____. Так тут і є про кінцевий бенефіціар. *(Шум у залі)*
Власником 10 і більше відсотків та/або кінцевим бенефіціаром.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що за "та/або"?

ПТАШНИК В.Ю. Або так, або так. Дадуть інформацію їм тільки про кінцевого бенефіціара. Правильно. А власник істотної участі – це не кінцевий

бенефіціар. Це інше поняття. Це той, хто володіє 10 відсотками акцій. І у них немає обов'язку перевіряти і надавати...

_____. Давайте ми залишимо просто юридичних осіб юридично Російської Федерації. Всім буде зрозуміло: юридичні особи Російської Федерації. Все. Як компроміс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подождіть. Подождіть секунду. *(Шум у залі)* Є бізнес. Так? Українська фірма. І нею володіє кіпрська фірма. Кіпрська фірма володіє островом Мен. Островом Меном володіє росіянин, який в санкційному списку.

_____. Не санкційному, просто росіянин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я говорю, в санкційному списку.

_____. Це виключено. Це виключено, це неможливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він кінцевий бенефіціар чи ні?

_____. Да.

_____. А якщо я володію тільки 10 відсотками цього Мена острова....

_____. Також виключено. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він кінцевий бенефіціар? Ти це побачиш, чи це не побачиш.... Коли ти даєш запит. *(Шум у залі)*

Зобов'язаний відкрити кінцевого бенефіціара. А кінцевий бенефіціар,

запам'ятайте раз і назавжди, от ви там і побачите: це росіянин, це в санкційному він списку чи він не в санкційному. Ви по-любому дійдете до кінця, зараз неможливо сховатися.

_____. Андрій Володимирович, це питання врегульовано статтею 14, 286 рядок: коли він подає заяву на участь, він подає інформацію про кінцевого бенефіціарного власника.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все!

_____. І ми будем перевіряти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не перевіряти ви будете, він вам сам це надасть. Кінцевого бенефіціара поки ви не отримаєте...*(Загальна дискусія)*

Як вони мають перевірити? Якщо кінцевим бенефіціаром є акціонерна якась компанія, да...

_____. Саме про це я і кажу, що перевірити практично це неможливо. Люди можуть лише запевнити. Але є такий інструмент, як оскарження результату аукціону, який відбувся. І тоді той, хто не задоволений, який має цю інформацію, приходять і починає оскаржувати через те, що вони не помітили, не могли помітити. Або заплющили очі. А він прийшов і надав докази, що там десь якийсь росіянин сховався, давайте ми скасуємо результати цієї приватизації. Нащо ми це робимо?

(Загальна дискусія)

_____. І це все відбувається на фоні того, що завтра можна взяти і продати усім цим росіянам, ніщо це не забороняє нам. Є законодавство про концентрацію. Відповідно до цього законодавства, якщо

це росіянин, нема заборони, є заборона лише щодо санкційного списку. Навіщо ми створюємо ці перепони, для того щоб посередники заробляли на перепродажу?

_____. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ТРУБАРОВ В.М. А Кабинет Министров Украины в лице Максима молчит.

НЕФЬОДОВ М.Є. Я уже сказал, что мы готовы поддержать Викторию Юрьевну, просто потому что...

_____. А закон не пройдет же! Закон не пройдет.

(Загальна дискусія)

_____. Давайте тогда напишем, Андрей Владимирович, пропозиция така. Напишем про те, что якщо це резидент Российской Федерации, тогда зрозуміло, что резидент не может, це зрозуміло з його особи, что він прийшов, надав паспорт, це паспорт Российской Федерации.

_____. Леонид Васильевич, мы прекрасно понимаем, что правки Ризаненко, ваши и так далее, они прогрессивные.. Но с точки зрения, как говорит Иванчук, не пройдет ...

_____. Мы ищем компромис.

(Загальна дискусія)

ПТАШНИК В.Ю. Не просто резиденты Российской Федерации, а в тому числі і юридичні особи...

_____ . Так, юридичні особи, створені за законодавством Російської Федерації, а також громадяни Російської Федерації не можуть...
От якщо вони... прийшов, паспорт надав російський і ...

(Загальна дискусія)

_____ . Андрей Володимирович, для того, чтобы эту спекуляцию снять, чтобы они не шукали цих бенефіціарів, не ганялися, просто написати "юридичні особи, зареєстровані за законодавством Російської Федерації і громадяни Російської Федерації". Це буде всім зрозуміло.

ДЯТЛОВ Є.Я. Неправильно!

_____ . Чому?

ДЯТЛОВ Є.Я. Потому что они будут... правильно, как говорил.....
на Кипре у него будет зарегистрирована компания, где он...

_____ . Так як це вони перевірять, скажіть, будь ласка, мені?
Як це перевірити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він повинен дати довідку, хто власник...

ПТАШНИК В.Ю. У мене запитання: а з подвійним громадянством можна йому брати участь у приватизації чи ні, російським і штатівським? Спочатку показав одне, а потім виявилось ще й російське додатково. Що ми, оскаржимо результати приватизації?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам ще раз говорю: запам'ятайте...

(Загальна дискусія)

_____. Дивіться, якщо можливо маленьку приватизацію захистити від цих перевірок, то ми це підтримуємо, це не питання великої приватизації. Сюди, на велику приватизацію, росіяни взагалі не прийдуть. Питання малої приватизації – воно є принциповим. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дівчата, скажіть мені, будь ласка, є два варіанти: або ми залишаємо так, як є, в редакції першого читання, або ми пишемо так, як ми написали це для Антимонопольного комітету. Є РНБО, є російські державні компанії країни-агресора і є ті компанії і фізичні особи, які внесені в санкційний список РНБО. У нас є можливість прописати зараз в законі?

_____. Це воно так і прописано, група народних депутатів так і пропонує, як ви.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як в Антимонопольному?

_____. Як в Антимонопольному, точно так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ти впевнений?

_____. Абсолютно.

_____. Я не впевнений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене керівник апарату каже, що...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який, ти сказав?

_____ . 174 рядочок.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Алет тут, в 175-му, треба прибрати "пов'язані з ними особи".

_____ . Ну, це ж врахована правка.

_____ . Ні, проти цього ми не заперечуємо, проти того, якщо ти Ротенберг, включений до переліку, то твої діти і всі інші і вони не ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, тут фізичні особи чи пов'язані з ними особи, які мають громадянство громадян держави-агресора.

ПТАШНИК В.Ю. Подождите, более того, мы по-моему прописали по санкционному списку и "связанные с ними лица", чтобы он на жену, сестру, брата и так далее не купил.

_____ . 174-я – это то, что по санкциям. И плюс отдельно мы прописали, что Россия и все подконтрольные ей юридические лица, а также лица, которые там находятся во власності...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна мені дати кінцеву редакцію цієї статті?

_____ . Можна.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Права колонка, чи що там?

_____ . Да.

_____ . Права колонка, 174 рядок.

ПТАШНИК В.Ю. І там, де ми про кінцевих бенефіціарів, нерозкрита інформація, ми заборонили також..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, причому тут? Це вже йде підряд, я хочу весь текст статті почитати.

(Загальна дискусія)

Покупці. Покупцями об'єктів приватизації з врахуванням обмежень, встановлених цією статтею, можуть бути: громадяни України, іноземні юридичні особи, юридичні особи інших держав, крім передбачених частиною другою цієї статті. Так?

Частина друга. Не можуть бути покупцями державних підприємств, власником яких є держава України.

НЕФЬОДОВ М.Є. Приватизація – це не перепродаж від одного державного...

_____ . Мова йде про державні підприємства, про державні підприємства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що читати мені далі?

_____ . Далі варіант два, група народних депутатів: держава...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Держава визнана агресором. Юридичні особи, в яких

така держава має істотну участь. І особи, непонятно, юридичні чи фізичні, які перебувають під контролем таких юридичних осіб. Що це значить "особи"?

_____. Це дискусійне...

_____. Особа, яка перебуває під контролем, це юридична особа. Іншої не може бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Написати: і юридичні особи, які перебувають під контролем таких юридичних осіб.

_____. Юридичних осіб. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Органи державної влади... Що це?

_____. Це ми з вами. Ну як би не може там Міністерство фінансів купляти державне майно, тому що воно передається безоплатно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а чого не поставили "органи державної влади" після "державних підприємств, власником яких є держава"?

_____. Ну, можемо переставити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Преставте, навіщо ви міксуєте росіян, держава, Україну? І в цей мікс устроїли.

_____. Добре, не питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Державні господарські об'єднання, державні холдингові компанії, державні акціонерні товариства, їх дочірні компанії та

підприємства. Працівники державних органів приватизації - це все туди... державні підприємства, власником яких є держава, і по пунктах. Потім переходите на цих...

ПТАШНИК В.Ю. Потом легалізація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Потім це: "держава, визнана Верховною Радою агресором", - оце таким жирним що написано. Да?

Потім... варіант два знову читаємо? Варіант два, да? "Особи, створені за законодавством України... включених ФАТФ до списку країн, що не співпрацюють у сфері протидії відмиванню доходів, одержаних злочинним шляхом, а також юридичні особи, 50 і більше відсотків статутного капіталу яких належить прямо або опосередковано таким особам". Тобто ви відходите від слова "офшори", а ви берете список ФАТФ, країни з...

_____ . Це міжнародний список, і там лише такі каїни-ізгої.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Потім, "юридичні особи, інформація про бенефіціарних власників яких не розкрита, в порушення ним закону... фізичних осіб, підприємств..."

ПТАШНИК В.Ю. Не показали кінцевого бенефіара.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так не показали - их и фонд не допустит, навіщо это писать?

_____ . Так це ж треба написати, що ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не буду писати, він і так не допустить, якщо йому...

_____ . Так має бути підстава закону...

_____ . Так це і є підстава.

_____ . Так це і є підстава, на підставі якої вони не допустять...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ладно, вони без цього обійдуться, хочете - нехай залишаються. "Фізичні і юридичні особи, стосовно яких застосовано спеціальні економічні санкції, а також пов'язані з ними особи, які були стороною..." Це чорний список.

_____ . Так, це чорний список.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Радники, залучені тоже...

_____ . Все, кінець. Нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І все?

_____ . Да.

_____ . Оце все з цим погоджуюсь...

ГОЛОВУЮЧИЙ.країни-агресора пропало.

_____ . Как это пропало?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А фізичні особи пропали.

_____. Які що?

ПТАШНИК В.Ю. Фізичні та юридичні особи, стосовно яких застосовано спеціальні санкції, а також пов'язані з ними особи. То есть, чтобы не ...сестру, брата...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Де ти це найшла?

ДЯТЛОВ Є.Я. Оце ж ви казали. Має участь.... і особи, які....

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прочитай еще раз.

ПТАШНИК В.Ю. Фізичні і юридичні особи, стосовно яких застосовано спеціальні економічні та інші обмежувальні заходи, санкції відповідно до Закону про санкції, а також пов'язані з ними особи. А пов'язані з ними особи...

_____. А как мы будем пов'язані особи...?

ПТАШНИК В.Ю. А пов'язані з ними особи – це Закон про захист економічної конкуренції, чітке визначення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Это легко. Фамилию вбьешь там, Интернет вбьешь...

_____. А если люди не публичные, в Интернете их нет?

_____. А у вас хуже было, у вас родственники были.

_____ . И вообразите, во что превратится малая приватизация после этого. Это ж все на малую тоже распространяется.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почему?

_____ . Ну, на все. Это же стандартные запреты, которые универсальны и для большой, и для малой.

ПТАШНИК В.Ю. Первая редакция первого чтения еще хуже...

_____ . Еще хуже была, конечно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А что проблема? Он делает аукцион через ProZorro. Він їх допускає до ProZorro. Да? Коли він їм дав список, що ці всі можуть участювати, ProZorro їх допустило до площадки. Вони на площадку прийшли...

_____ . Ну, це на великі вона би не допускала. *(Шум у залі)* Ні, на малі вони всіх допускають, а перевіряють лише переможців. Тим не менше, все одно перевіряють. Так ось...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так от, коли переможець буде, він відправить його в СБУ. Скажуть: "Перевірте, чи він не протирічить закону", - і знімуть з себе всю відповідальність.

_____ . Чудово. Але лише якщо ми перевіряємо щодо санкцій. А якщо треба перевірити на наявність родичів у Російській Федерації або...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми напишемо у відповідність цього закону. А СБУ нехай перевіряє і родичів, і маму родичів, і всіх...

_____. І на що це перетвориться?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А мені яка різниця? Мені яка різниця?

ТРУБАРОВ В.М. Они пришлют ответ: на сегодняшний момент нет возможности подтвердить или опровергнуть данную информацию.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Короче, приймаємо рішення комітету, оці всі, що я озвучив тільки що. Да? Все даліше. Даліше.

_____. Далі у нас... В 286 рядку у вас пропозиція виключити...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або ви говорите в мікрофон, або я нічого не чую...

_____. 286 рядок. 286 рядок. Є пропозиція, підтверджена аудитором для малої приватизації, як би фінансова звітність річна або...

ТРУБАРОВ В.М. Прохання підтримати це.

_____. квартална, да, підтверджена аудитором...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримали.

_____. Підтримали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримали. Дальше.

(Загальна дискусія)

Ми або довіряємо один одному або не довіряєм. Сидіть собі тут і займатесь...

_____. Це твоя правка, вона підтримана.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі згодні. Що ми зараз будемо... Дальше що?

(Загальна дискусія)

_____. Чекайте? Ми аудитора залишаємо чи прибираємо?

_____. Для малої приватизації "підтверджена аудитором" ми забираєм, а для великої "підтверджена аудитором фінансова річна або квартальна звітність" залишаємо.

_____. Колеги, там для великої у вас четвертий пункт, він зайвий.

(Загальна дискусія)

_____. 303-ій – це порядок малої затверджується Кабміном, ми з цим погодилися.

_____. У частині другій статті 14, там є два варіанти, як інтерпретується звітність юридичних осіб: або квартальна, або річна...

(Загальна дискусія)

_____. Я ж вашу поправку тільки що врахували: ...річна

звітність забираємо для малої приватизації.

(Загальна дискусія)

_____. 304-а, ми говоримо про примірний договір... 343-ій, будь ласка, це підлягає обговоренню: мала приватизація, оренда з викупом, 343-ій рядок.

_____. Я підтримую той варіант, який у вас запропонований у останній тут колонці, я його підтримую.

_____. А, ви його знімаєте, ці всі правки?

_____. Не всі, а оте, що ви запропонували...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви можете.... говорити, я не розумію, що в законі писати.

_____. 343-й рядок, мова йде про... якщо мова... якщо об'єкт взято в оренду і орендар здійснив 25 відсотків поліпшення, то він має право на викуп. Ми врахували правки Пташник, але частково. В нас були дискусійні питання з приводу того, що частина третя, коли орендар до нас звернувся, є пропозиція зобов'язати органи приватизації протягом трьох місяців укласти договір купівлі-продажу. Ми говоримо про те, що це не може бути зобов'язальною нормою. Чому? Тому що в нас є, наприклад, ще орган управління. Там, де є стаття, що ми відмовляємо в приватизації, якщо орган управління надав мотивовану відмову. А раптом їм це приміщення потрібно? Да, є оренда, є поліпшення. Тому ми би хотіли, щоб це не було зобов'язальна норма: протягом трьох місяців укладати з ним договір купівлі-продажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А скільки?

_____ . Ну, взагалі, щоб це не було зобов'язання...

_____ . Давайте шість місяців напишемо.

_____ . Если согласуют с министерством, оно потом пойдет, или как Минэкономки: не согласовывает там полтора года....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так напишіть: три місяці після погодження.

_____ . Ні. Краще вилучити взагалі це посилання на строк, тому що тут ідеологія така, що це погодження надається одночасно з дозволом на здійснення невід'ємних поліпшень, один раз. Далі, якщо особа інвестувала...

_____ . Тут так і написано.

_____ . Тут написано: орендодавець укладає з орендарем, який виконає умови...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... немає, як він говорить.

_____ . Да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ви не хочете врахувати поправку Пташник – 3 місяці. Віка, ти не заперечуєш, що у них не буде...

_____ . Ми частково...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Частково врахували. Я говорю зараз про 3 місяці.

ПТАШНИК В.Ю. А що пропонується замість?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто вони... немає у них терміну...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Через тиждень, через місяць, через...

_____. ... обмежувальний строк...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ти зрозумій, це незаконно, у них немає права виконати норму закону, у них просто немає права, їм не дало міністерство дозвіл, ну не можуть, хоч це в законі написано, вони не можуть...

_____. А у громад як, який дозвіл, від кого отримувати? У територіальних громад.

_____. Ви собі зробіть окремий порядок і...

_____. Тому я пропоную погодитись з цією правкою, так, як вона сформульована в останній колонці. Лише так без жодних додаткових...

_____. В редакції фонду?

_____. Так, в редакції останньої колонки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це і є редакція фонду, праву колонку він має на увазі.

_____ . Остання колонка, вот ця права.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не остання, а права.

_____ . Ні-ні, от дивіться, я в суботу зробила редакцію, яка говорить про те, що орендар одержує право, якщо він зробив, виконав поліпшення, договір є чинним, він це все підтвердив експертним висновком – і нормально, і тоді він отримує право. Але це може бути також і на аукціон виставлено. Якщо воно йде на аукціон, то він отримує від покупця компенсацію цих.....

_____ . Підтримуємо це.

_____ . Це абсолютно... Ну, як би воно логічно і нормально. Тобто...

_____ . Надежда Николаевна, если вы говорите об этой крайней правой колонке, крайней правой, которую запропонував... оце, окремий аркуш... ні, дивіться, оце!

_____ . Це ваш окремий аркуш!

_____ . Це не моє, це те, що надав комітет. Редакція... (*Шум у залі*) Редакція важлива для МЕРТ та рекомендована до прийняття. Якщо ви це пропонуєте, ми це підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А який це рядок?

_____ не путайте!

_____ . Ну, як? Ви ж надали таблицю!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Де це... де таблиця? На якій сторінці?

(Загальна дискусія)

_____ . Андрій Володимирович, це також є зобов'язальною нормою: якщо орендодавець укладає, то в нас немає іншого люфту, ми зобов'язані укласти.

_____ . Це корупція йде, тому що коли надаються...

_____ . Ну, такого ніколи нема! Якщо дали дозвіл на поліпшення, то зобов'язані продати. Якщо ви впустили в свою квартиру орендаря, він поклеїв обої, ви зобов'язані продати квартиру! Ну що це таке?!

(Загальна дискусія)

_____ там вони пишуть, що він надається лише якщо міністерство погодилось, балансоутримувач погодився, ще хтось погодився. Надали дозвіл – люди проінвестували і після того вони приходять і на цю третю статтю покладаються. Оце пропонується. Вони кажуть, ні, ви зробили інвестицію, приходьте до нас за дозволом ще раз!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, а ти розробив інвестицію поліпшення на підставі вже дозволу, ти не маєш права робити поліпшення, якщо це тобі не дозволено.

_____ . Так, тоді ти отримав цей дозвіл...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отримав!

_____ зробив інвестиції, утвердив їх ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Неважно! Зробив! Ні, подожди! Ти нічого не підтверджуєш. Ти отримав дозвіл на поліпшення, зробив ці поліпшення, потім настав час приватизації орендованого майна. Вони його виставили на продаж, і вони говорять.... Що "дивись"?

_____ . Потім, після того, як ти це зробив, ти отримуєш...

_____ . Це мова йде про оренду з викупом. Якщо ви взяли дозвіл на поліпшення, то вже все, ви маєте право на викуп.

(Загальна дискусія)

_____ . Но есть еще и другой момент, связанный с тем, что, например, под зданием, где проходит метро, произошли определенные изменения. И бедача согласия на улучшение ведет за собой разрушение данного здания.

(Загальна дискусія)

_____ти просиш ще один дозвіл. І цей дозвіл має корупційну природу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажи мені, будь ласка, коли я беру в оренду якеś приміщення, я повинен отримати дозвіл, інвестувати туди кошти, зробити поліпшення. Зробив експертизу таку по вартості, по будівельній частині, да? Потім я кажу: "Хочу викупити". Ти кажеш: "Ні, буде аукціон".

_____ . Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви відправляєте це на аукціон. Моє приміщення, яке

я орендує у вас же ж, в яке я вклав гроші в поліпшення. Я приходжу на аукціон, він його купив, дорожче запропонував ціну. Так?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я маю право...

_____. На компенсацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він зобов'язаний мені компенсувати всі ці гроші, які я вклав в приміщення, яке він купив, на підставі дозволу всіх вас?

_____. Да. Да. Компенсуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені не треба ще раз іти отримувати дозвіл на поліпшення, тільки я зробив рік тому, чи три роки тому?

_____. Ні. Ні!

(Загальна дискусія)

_____. Можна, я поясню?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да.

_____. Дивіться, логіка така. Леонід хоче, щоб два рази не ходити. У них в комунальній власності нема інших органів управління. У нас державі є. Тому ми маємо... міністерство тобі як власнику треба це приміщення чи ні? Дай нам дозвіл на приватизацію, тому що нам прийшла заявка на викуп. Міністерство каже: "Ні, мені це треба для власних потреб". І дає мотивовану відмову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто не хоче...

_____. Не хоче продавати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Має право... *(Шум у залі)* Дальше що?

_____. Цією нормою, яку ви пропонуєте, є Леонід, ми як орендодавець зобов'язані укласти договір купівлі-продажу, після того... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це виключено.

_____. А чому він тоді дозвіл цей надав їм?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Потому что я не можу орендувати, якщо я не укладу...

_____. Там є дозвіл на ремонт, там є дозвіл на ремонт, а не на поліпшення, які не дають права на приватизацію.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Это в принципе запрещено, вот делать то, что Леонид предлагает, потому что, например, есть аэропорт "Борисполь". Державна власність, орган управління – Міністерство інфраструктури. Я приходжу у Фонд держмайна і кажу: "Я хочу взяти в оренду". Фонд держмайна пише на Міністерство інфраструктури: "Ви хочете таку то площу здати в оренду? У мене є клієнт". Міністерство пише в аеропорт, каже: "Аеропорт, ти хочеш здати цю таку площу в оренду?" Аеропорт має дві опції. Перше пише: "Я не використовую цю площу в своїй виробничій діяльності, можете здавати,

отримувати в державу дохід", або "Я використовую її і ви не можете давати". Тільки він каже, що ви можете, Міністерство інфраструктури фонду каже: "Ми можемо здати цю площу, але тільки для харчування пасажирів, чи там, наприклад, для упаковки багажу. Отакі пропишіть нам умови, щоб орендодавець виграв такий-то". Виграв орендодавець, він там приходить туди, він виграв цю площу, і йому треба цей ресторан побудувати, в кінці кінців, тому що він дав тільки підлогу. І він цілий ресторан державному підприємству аеропорт "Бориспіль". Потім він приходить каже: "Я хочу викупити". По твоїй логіці, ми повинні кусок аеропорту "Бориспіль" відрубати... *(Загальна дискусія)*

Як "ні"? Я тобі сто таких прикладів назву з документами, з деталями, з нюансами. Це неможливо, якщо воно йому не потрібно як державному органу, ти кажеш: "Я хочу тепер не орендувати, а хочу викупити". Якщо це, наприклад, частина порту "Южний"...

_____ . Я не наполягаю більше на цьому обговоренні, я погоджуюсь з вами...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Частина порту "Южний", була бетонна площадка, вони мені віддали її в оренду, так я там засадив елеватор, кажу, продайте мені це все, я хочу викупити цю вашу бетонну площадку. Вони кажуть: "Так, окей, це немає проблем, тому що в порту "Южний" нехай буде приватний інвестор, він вложив туди істотні поліпшення". Там неважно все це, це можна відпустити. Але, але є такі речі, де не може бути імператив, це повинен орган управління приймати рішення, де можна, а де...

_____ . Погоджуюсь з одним зауваженням: має бути два дозволи, два типи дозволу: перший - на ремонт, який тобі не дає права на..., а інший на той ремонт, який, якщо ти вже надав цей дозвіл і люди зробили цей ремонт, то реально вони мають...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, як це такі тонкості, я не....

_____. Тому що два рази, ти перший раз прийшов - зробив цей ремонт, а потім ти приходиш – тобі кажуть: ні, ми передумали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно. *(Загальна дискусія)*

Неправильно, але передумали, це коректно. Але коли ти взяв в оренду і кажеш, що мені туди вкласти істотні поліпшення, це твоя добра воля, тебе ніхто не заставляє. І не гарантує тобі право, що коли ти в ці поліпшення вкладеш, це вже твоє. Ти хочеш – їх вкладаєш.

Я тобі розкажу. Мій друг засадив в термінал "С" 40 мільйонів, "Спільна діяльність", рішення Кабінету Міністрів, все, все повністю. Прийшли якісь, не хочу називати прізвища, віце-прем'єр і просто щоби це все знищити, забрати, да, просто взяв і ліквідув... і закрив термінал новий, який держава побудувала, потратила півмільярда. І все, а цей що, він приходив, він склав поліпшення, це держава, да, ми в таких ризиках. Хочеш вкладаєш...

_____. Андрій, я почув, але в мене є інший досвід, коли люди зробили поліпшення, а потім в них вимагають хабара за те, щоб надати додатковий дозвіл для того, щоб це закрити. Але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми цю проблему вирішили, ми створити НАБУ. Послухайте, ні, я не жартую. Ідеш в НАБУ, пишеш заяву, тебе обвішають мікрофонами... *(Загальна дискусія)*

Льоня, слухай, це зрозумій, ми законом все не врегулюємо.

_____. Зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є такі, які тобі викручують руки, потому думають,

що ти вже заложник, попався, курочка в каструльці. Ідеш в НАБУ, обвіщуєшся мікрофонами, тобі дають Катерину-агента, да, і саджаєш усіх в тюрму. *(Шум у залі)*

Слухай, ну, я нікому, я нікому тюрми не бажаю, но якщо такий державний чиновник отак викручує руки, издевається над людьми, розумієш, то в тюрму посадити!

(Загальна дискусія)

_____. Ще одне питання до вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене є вопрос.

_____. Да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка стаття? 355 рядочок.

_____. 355-ий?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Ми домовлялися, що радники можуть бути у Фонда держмайна але не обов'язково. Чому? Тому що коли Фонд об'явить конкурс на радника, радника може не появитись. І до речі, не знав я пояснення на цю ситуацію, а сьогодні мені голова місії, голова ЄБРР в Україні, він каже: "А, може, якщо ніхто не пройде на радника, може, й не треба продавали це, нема попиту на це?".

_____. Ну, це не факт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не факт тоже, да, але це хотя би єдиний чоловік, який мені дав хотя би єдине якесь зрозуміле, типу з претензією на логіку, пояснення. Да? Тому я кажу, що радник повинен бути в приватизації, Фонд

повинен провести цей конкурс на залучення, на радників, да, але радник може не появитися. Тоді Фонд повинен сам все проводити. Но якщо радник...

Якщо радник появився, ми не повинні... він повинен зробити оцінку отак: або залучити оцінщика ліцензованого, який в Україні діє, якого Фонд навчив і дав йому ліцензію, і курує його діяльністю, ну, може перевірити, чи правильно, чи неправильно здійснює він свої ліцензійну діяльність. А радник може просто з потолка на рівні якихось аналогів даного бізнесу, чи ще щось, просто сказати, рекомендувати вам стартову ціну. Ви з цим можете погодитись, можете не погодитись... *(Шум у залі)*

_____. Наразі Мінекономіки він не рекомендує, він встановлює цю ціну. І несе відповідальність уже ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо, хорошо, він встановлює і несе відповідальність. А ви тут прописали, що він зобов'язаний залучити оцінщика.

(Загальна дискусія)

_____. Віталій Миколайович, там записано в завданнях радника, що він повинен здійснити оцінку. Ми вважаємо, що це неправильно, тому що...

НЕФЬОДОВ М.Є. Колеги, можна,... поясню? Дивіться, перше, завдання радника не можуть включати, а тепер стало – зокрема включають, і проведення оцінки, і написано "з урахуванням законодавства та професійної оціночної діяльності". Тобто де-факто це означає, що, замість робити оцінку за своїми методиками, він все одно буде робити за вашою методологією.

_____. Максим, мы прошлый раз с вами договорились, что

если вы согласились с тем, что советник определяет не люфт, а точную цену, то мы это убираем.

(Загальна дискусія)

_____. Мы прошлый раз с вами договорились, что если вы согласились с тем, что советник определяет не люфт, а точную цену, то мы это убираем.

(Загальна дискусія)

_____. ... договаривались о том, что если он конкретную цену называет.

(Загальна дискусія)

_____. що в його повноваженнях..... визначення ціни. Тому цей абзац з оцінкою треба просто викреслити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так! А в чому залишити?

НЕФЬОДОВ М.Є. Ось тут залишається визначення стартової ціни, а ось тут абзац – проведення оцінки..., цей абзац треба виключити.

_____. А може, тоді компроміс: проведення оцінки..... Ні-ні-ні! Проведення оцінки об'єкту приватизації, крапка з комою, це його завдання. А далі він визначає.....

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вважаю, що це повинно бути завдання радника...

_____. Завдання, да!

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... завдання радника, зокрема, включає: визначення стартової ціни та підготовка інформаційного... А як визначати цю старову ціну, треба прибрати. *(Шум у залі)*

Тому проведення оцінки... убираємо, а оце "він зобов'язаний, зокрема... він ..." Визначення стартової ціни... Як хочеш...

_____ . Хай буде так, не питання!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що даліше?

ПТАШНИК В.Ю. А можна порадникам ще? Ще питання... *(Загальна дискусія)* Ваша поправка якраз говорить про те, що радники можуть залучатися. А в нас концепція ще була, і ми погоджували і з фондом раніше, до голосування у першому читанні, і з Мінекономіки, що радники залучаються. А якщо два рази... ну, щось сталося і не вийшло залучити два рази, то тоді проводиться без радника...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чого два рази? Чого з першого разу...

ПТАШНИК В.Ю. Ну, ми його... умовно кажучи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перший раз: він проводить конкурс на радника, радників нема, пішов.....

ПТАШНИК В.Ю. Але давайте приберемо цю редакцію, що "вони можуть залучатися", бо це зразу на розсуд Кабміну: тут залучаємо, тут не залучаємо і так далі. Щоби за загальним правилом у нас було для об'єктів, принаймні великої приватизації, завжди залучається радник, але якщо не можуть його залучити, то відповідно проводимо без радника.

_____ . Ми згодні з цим.

(Загальна дискусія)

_____ . Це 349 рядок.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми так не можемо, Віка.

ПТАШНИК В.Ю. Чого?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивись, вони повинні залучити радників, так?

ПТАШНИК В.Ю. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У них весь закон прописаний, що вони залучають радника, у радника є права, і вся велика приватизація здійснюється з радника. Але я говорю слово "можуть" треба поставити...

ПТАШНИК В.Ю. Тоді не будуть залучатися. Якщо "можуть", то значить можуть не залучатися взагалі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, йому завтра зададуть питання: чого ти не залучив радника по об'єкту великої приватизації? Що він буде говорити? От сидить перед тобою.

_____ . Що він не ... залучити через тендер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, він таке може це сказати: "Ми об'явили конкурс, радники не з'явилися, ми пішли далі". Все. Що далі?

(Загальна дискусія)

НЕФЬОДОВ М.Є. Підготовка до приватизації там здійснюється із залученням на конкурсних засадах радників або без радника у випадку, якщо такий тендер не відбувся... *(Шум у залі)*

ПТАШНИК В.Ю. І моя поправка була про це. *(Шум у залі)* Ні, а моя поправка не врахована.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підготовка до приватизації та продаж може здійснюватися із залученням на конкурсних засадах.... *(Шум у залі)* А він каже: здійснюється із залученням на конкурсних засадах радників...

У випадку, якщо на конкурс по відбору радників ніхто не заявився, підготовка до приватизації та продаж об'єктів здійснюється Фондом державного майна України. Правильно?

ТРУБАРОВ В.М. Еще один маленький вопрос. А если в бюджете не окажется средств для оплаты услуг радника, что тогда будем делать?

НЕФЬОДОВ М.Є. Ми ж передбачаємо, що він отримає.... суму, яка іде з...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж умови конкурсу!

НЕФЬОДОВ М.Є. Да, з долі, яка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ти скажеш, що ти готовий заплатити сто тисяч доларів за послуги радника, да, але за ці сто тисяч доларів ніхто до тебе не прийде, ну, то дальше проводиш сам.

_____. Це не можна так.

НЕФЬОДОВ М.Є. Нет, тут на самом деле мы предполагаем, что эти конкурсы будут проводиться... что мы не будем им платить сумму. Мы говорим, что если они успешно продадут предприятия, они получают какой-нибудь свой процент от этого предприятия.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А что значит "успешно"?

НЕФЬОДОВ М.Є. Или 0,5. Ну, это значит, что Кабмин согласится на это условие, будет проведено успешное... подписанный договор и будут деньги. Тогда из этих денег заплатят. Нет денег....

ТРУБАРОВ В.М. Плохого ничего нету. Ну, например, в бюджете 2018 год сумма на советников заложена. Условно говоря, мы эту сумму освоили до сентября месяца.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Виталий, пожалуйста, ну, я тебя... пожалей, пожалуйста. У нас было три года 17... от приватизации, ни копейки ничего никто не принес, и ничего – пережили. На радників буде така сума. Оце, що він пропонує, не треба суму фіксувати, ви не можете знати. Звідки ти знаєш? Але проводьте переговори: 0,5 відсотків чи 1 відсоток від продажу, якщо це буде клас, якщо це буде... чого не дати людям заробити копійку? Тим більше, ти це не платиш зы своєї кишені. Прийде той, хто буде платити за цей об'єкт, з цієї суми ми відщипнемо там якийсь відсоток.

І це прийняв рішення Кабмін, ти... конкурсну комісію. Це все прозрано для всіх. Хто хоче в тебе, хтось на 0,5 процента чи на процент працювати, будь ласка, не хочете – ідіть гуляйте. Ти конкурс провів. Я хочу тебе, що не зупинили тебе. Ти проведеш конкурс, у тебе ... 0,5 процентів від хорошої продажі, щоб Кабмін санкціонував цю всю... Все, ну, віддай їм ці гроші, весь світ так працює, всі працюють на комісію, чуєш...

(Загальна дискусія)

ПТАШНИК В.Ю. Надо 412 убрать поправк або відхилити червоною ручкою. *(Шум у залі)*

435 поправку посмотрите, пожалуйста.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яку?

ПТАШНИК В.Ю. 435-у.

_____ . 168 сторінка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 435-а. За рішенням Кабінету Міністрів України, замінити слова "у випадку, якщо протягом... року не відбулося 2 конкурсних відбори радників за рішенням Кабінету Міністрів України..."

ПТАШНИК В.Ю. Ну, то есть это без радника как раз редакция. Що якщо не відбулося... от те, що я пропонувала, два конкурсні...

(Загальна дискусія)

_____ . Подождите, 435 правку Пташник враховуємо, але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Частково. Забираємо рік, забираємо два.

_____ . все остальное враховуємо.

_____ . Так воно ж враховано в 367 рядку, воно враховано, воно...

(Загальна дискусія)

ПТАШНИК В.Ю. Є! Може здійснюватися без... Ну, где, ну, слухайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Триста... який рядок?

_____ . 367 рядок.

_____ . Не враховано там.

ПТАШНИК В.Ю. За рішенням Кабінету Міністрів підготовка може здійснюватися без залучення радників. Расскажите, пожалуйста, где это тоже самое? Вот, расскажите.

_____ . Ви хочете, щоб конкурс не відбувся?

_____ . Да.

ПТАШНИК В.Ю. Да! Когда конкурс не відбувся, тогда может ...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, а право Кабміну є без радників провести цю...

(Шум у залі)

НЕФЬОДОВ М.Є. Ми готові прибрати право Кабміну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зачекай. Чого?

(Загальна дискусія)

ПТАШНИК В.Ю. Нет, потому что, если Кабмин определяет...

(Шум у залі)

_____ . Один раз не відбувся конкурс, автоматично без рішення Кабміну фонд має право ...

(Загальна дискусія)

НЕФЬОДОВ М.Є. Колеги, можна я скажу? Нам треба в правці Іванчука замість "може здійснюватися" написати "здійснюється" і врахувати правку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не треба... Тому що це є в першому читанні.

НЕФЬОДОВ М.Є. І врахувати правку Пташник.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, дивіться, Іванчука правка, слово "здійснюється", є в першому читанні...

НЕФЬОДОВ М.Є. А, тоді відхиляємо її.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так навіщо її відхиляти? Я її відкличу.

НЕФЬОДОВ М.Є. О'кей, відкликаємо, так тоді цю правку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді беремо за основу правку Пташник 435-у, але її переписуємо, що вона не така, а така буде, як.....

_____ . Імперативна норма щоб була у фонду, що він здійснює без рішення Кабміну приватизацію.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віка, ти підпишеш цю правку чи не підпишеш?

ПТАШНИК В.Ю. А я от думаю: а чого без рішення Кабміну? *(Загальна*

дискусія)

Потому что конкурс не відбувся... Может... Потому что с конкурсом намутили что-то и по формальным причинам не відбувся.

(Загальна дискусія)

_____. Ми просто кажемо, якщо конкурс не відбувся, то тоді вже подають самі.

_____. Ми три місяці будемо тільки рішення Кабміну готувати.

_____. Ну, три-чотири місяці.

_____. Я за, не треба рішення Кабміну. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте так, як я! Віка,, можеш підписати таку поправку чи ні, скажи мені?

ПТАШНИК В.Ю. Яку? Може здійснюватися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Здійснюється тільки з радниками, у випадку, якщо на конкурсі не з'явився ні один радник, конкурс не відбувся, приватизацію здійснює Фонд державного майна України.

_____. Без радника.

(Загальна дискусія)

_____. Ні! Просто, що здійснює Фонд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Здійснює Фонд державного майна України".

_____ . Без радника.

_____ . Без участі радника.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оце твою поправку, 4325-у, він просто випише...

_____ . Врахуємо частково. Так!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто велика приватизація йде тільки з радниками. Це зобов'язання, імператив для фонду. Але коли фонд об'явив конкурс на радника і ніхто не прийшов, ні один, і навіть якщо хтось один прийде, він його зробить радником, правильно? Йому не треба змагального ніякого процесу. *(Шум у залі)* Да! Все!

А от якщо ніхто не прийшов, вони проводять приватизацію самостійно згідно цього закону.

ПТАШНИК В.Ю. Хорошо! Поехали дальше!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все?

(Загальна дискусія)

_____ . Тоді у 349-у треба відобразити ті зміни, про які ви щойно сказали, Андрій Володимирович.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та причому тут 349-ая...

(Загальна дискусія)

З техніко-юридичним доопрацюванням апарату комітету...

НЕФЬОДОВ М.Є. Шановні колеги, там просто переплутані є два рядки...

_____. Можна? Це рядок 287, там переплутали розміри гарантійного внеску і реєстраційного внеску. Там зробили гарантійну 0,2, а реєстраційну.....

(Загальна дискусія)

_____. Друге - це рядок 321-ий та 320-ий, там було одне положення, яке в частині дев'ятій, її треба перенести в частину восьму. Тобто ...

_____. Ми погоджуємося, це технічно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж сказав... Льоня, я закінчив обговорення.

_____. У нас на 29 странице...

(Загальна дискусія)

НЕФЬОДОВ М.Є. Є вступ в силу закону, є правка Іванчука, яка розширює перелік компаній, на які не розповсюджується даний закон. Раніше було так, що якщо вже обраний радник, ну конкретно "Центренерго", наприклад, то він продовжується по старій процедурі як би, оскільки вже процес зайшов достатньо далеко. Тепер є пропозиція розширити це також на ті об'єкти, де вже є оцінка. У нас є побоювання, що... і ми пропонували б виключити це положення, тому що це виходить таке, що якщо ми зробили оцінку, наприклад, по ОПЗ, то по новому закону ми вже не йдемо.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пішов процес, фонд провів приватизацію. Ви цей закон не прийняли, ще його знає, чи він.... А?

_____. Нормативки немає, підзаконних актів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підзаконних актів немає. Ви чого? А йому бюджет виконувати, в нього 24 мільярди. Ви дайте раду собі з тим всім, що це. Вам не про це треба думати, цей закон відповідає на питання: як приватизувувати? Але відповіді на питання: що приватизувувати виходить? Все, що ви зараз, про що у вас в голові крутиться, воно все заборонено.

(Загальна дискусія)

ПТАШНИК В.Ю. Я сказала, що я підтримую те, що озвучили, їхню пропозицію: вилучити ці норми, що якщо проведена оцінка, то питання....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Знову вернутися на початок приватизаційного процесу?

ПТАШНИК В.Ю. Да.

_____. Ні. А давайте спитаємо у фонду, де проведена оцінка, що ми розуміли про який...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вообщє нічого не розумію, я говорю, мені навіть ці приклади їхні? Я говорю тобі з точки зору права, закону, дії закону в часі. Він не має зворотньої сили. Чого я маю...?

ПТАШНИК В.Ю. Це не зворотня сила, якщо би був би, мова б йшла про об'єкти, які...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не проти... *(Шум у залі)*

Я не проти, закон вступить в силу, закінчувати приватизацію, треба буде передати на ProZorro, це я не против. Но до того моменту вже передачі все, що було зроблено без радника, ну, нехай іде на аукціон.

Люди добрі, ну, чого ви? Що ви... ми ще закон цей не прийняли. Не доїдь корову, яка ще не народилась.

НЕФЬОДОВ М.Є. Андрій Володимирович, просто оцінка – це тільки самий початок цього процесу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я согласен.

(Загальна дискусія)

_____. Вона вже зроблена, потрачені кошти, але якщо... .. приватизації без залучення радника, він може прийняти рішення, не дивлячись на цей закон, що цей об'єкт потрібно проводити із залучення радника. Нічого не заважає навіть зараз...

НЕФЬОДОВ М.Є. А скажіть, будь ласка, а по яким об'єктам проведена оцінка?

_____. По ОПЗ приймайте рішення, що потрібно з радником.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ти зрозумій, якщо закон буде прийнятий, якщо закон буде прийнятий, ти маєш гарантію, що закон буде прийнятий?

_____. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І я не маю. Якщо закон буде прийнятий, то закінчувати навіть те, що вони зараз роблять, ліву якусь, занижену оцінку, все рівно треба буде через аукціон, через ProZorro. І ProZorro аукціон не запроваджуємо, тільки для того, щоб не було договорняків. І ми повинні якось оприділитися: ми умні або ми красиві.

НЕФЬОДОВ М.Є. Андрій Володимирович, ми погоджуємося з вашою позицією. Ми знімаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні члени комітету...

ПТАШНИК В.Ю. Нет. У мене вопрос. Коли Фонд держмайна висловиться по всім своїм пропозиціям і зауваженням разом з Мінекономіки, а мені, члени комітету, надають...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколи. Ніколи такого я б не допустив. Я спеціально прийшов, щоб вислухати ваші пропозиції...

ПТАШНИК В.Ю. Ні, у мене деякі вже врахували ви. Я пропоную, значить... Можна? Поправка 308, будь ласка.

_____ . *(Не чути)*

ПТАШНИК В.Ю. Ну, я не можу зараз... *(Загальна дискусія)*

Поправка 308 - это 299 рядочок. Я пропоную цю поправку відхилити. Це мова йде про банківську гарантію. Я не розумію, до чого тут Фонд держмайна, коли буде затверджуватися умова і форма банківської гарантії? Це не ваша взагалі компетенція, і, я вибачаюсь, але я дуже сумніваюся, що у вас є спеціалісти з банківського права, які будуть цим займатися. Це

компетенція Національного банку України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, це так і є, за поданням Фонду державного майна.

ПТАШНИК В.Ю. За поданням Фонду державного майна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно, але Національний банк як регулятор встановлює форму...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не повну, а форму.

ПТАШНИК В.Ю. Форму, я ж кажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____. Ми минулий раз обговорювали, якщо просто гарантія буде, ця гарантія може бути нікчемною. Тобто туди, що завгодно буде. Марія, ти пам'ятаєш,

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віка, Віка, дивись...

ПТАШНИК В.Ю. Що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ти ж не міняєш суб'єкт, форму затверджує Національний банк як регулятор, але йому свої "бажання" виставляє орган приватизації.

..... повинно бути. Він йому зверне увагу на свою практику, що було,

коли так було, або, що буде, коли так не буде. Це ми взагалі не говоримо ні про що.

_____ . І там є певні вимоги були передбачені.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дальше, дальше!

ПТАШНИК В.Ю. Я поняла, 452 поправка, я тоже просила врахувати повністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекратите бубнеть!

ПТАШНИК В.Ю. 377.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка какая? 400..

ПТАШНИК В.Ю. 452-а, только я уже не помню...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні поправка, номер?

ПТАШНИК В.Ю. 452-я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 452-я...

ПТАШНИК В.Ю. Подождите, а как оно учтено?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 452-я...

ПТАШНИК В.Ю. А, это зміна, да, я вспомнила, это зміна порядка

проведення как это...

_____. Вікторія Юріївна, це враховано.

_____. Враховано.

ПТАШНИК В.Ю. Покажите мне в правом рядочке.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Для об'єктів великої приватизації державної власності рішення про зміну способу приватизації приймає Кабінет Міністрів за поданням Фонду державного майна. Для об'єктів великої комунальної власності рішення про зміну способу приватизації приймає відповідна місцева рада".

ПТАШНИК В.Ю. Після надання Антимонопольним комітетом висновку щодо відповідності зміни способу приватизації вимогам законодавства про захист економічної конкуренції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми це не писали. Ми це написали не після, а до...

ПТАШНИК В.Ю. воно не суперечить умовам конкуренції. Що ось можна способ менять, что не будет

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні-ні!..

_____. аукціонний викуп. І що, ми будемо до антимонопольного ходити, чи нам , щоб рішення..... ?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, ми ж тоді домовилися, що ми потім, як

переможець буде, ми тоді підемо... Ми з переможцем, Віка, підемо, ми з переможцем підемо в антимонопольний.

ПТАШНИК В.Ю. Ні, за дозволом на концентрацію, они способ меняют.

(Загальна дискусія)

Правильно, викуп.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Юріївна, ми врахували ваше там раціональне, все, що раціональне, ми все врахували. *(Шум у залі)* А Антимонопольний комітет ми "лишили на закуску", Вікторія Юріївна. Ми коли визначимося з переможцем, бо в нас може бути багато кандидатів на цей об'єкт, а в нас потім буде тільки один, і щоб не перегружати любимий Антимонопольний комітет лишньою роботою, ми прийняли консолідоване, узгоджене рішення.

ПТАШНИК В.Ю. І останнє моє зауваження... *(Загальна дискусія)*

...але до поправки Іванчука.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную врахувати останні навіть без обговорення.

ПТАШНИК В.Ю. Чудово. Значить, 613-у Іванчука відхилити, мою прийняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я согласен!

_____ . Яка правка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шісот, яку?

ПТАШНИК В.Ю. 613. Нет, там на самом деле суть... 553-я. Там у нас однакова суть. Но... Ні, там просто не нужно говорить, что право власності на придбаний пакет акцій переходить до покупця. Я тоже подавала такую поправку. Не на пакет акцій, а на об'єкт приватизації, потому что у нас может быть целостный имущественный комплекс, который тоже требует получения разрешения на концентрацию Антимонопольного комитета, і акції тут ні до чого.

_____. У нас на дві частини розділено: окремо на..., окремо на об'єкт приватизації.

ПТАШНИК В.Ю. Де? Де? Праву колоночку покажіть, где?

_____. Марія, корпоратизація і приватизація...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я своего слова хозяин. Я сказал, сделайте так, как Виктория Юрьевна попросила. Последняя ее правка.

ПТАШНИК В.Ю. Надо подкорректировать. Права власності не на придбаний пакет акцій, а на об'єкт приватизації переходить, до покупця і

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Еще раз для тех, кто не понимает русский язык, Вика! Я на все согласен, как ты хочешь, так я...

_____. Вика согласна, что целостный имущественный комплекс, надо упомянуть...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Моя поправка, мою отызваем.

Можно ставить на голосование?

Ставлю на голосування пропозицію комітету Верховній Раді рекомендувати прийняти законопроект 7066 в редакції комітету в другому читанні та в цілому. Хто – за, прошу голосувати. *(Оплески)*

Один Воропаєв утримався Прошу зафіксувати.

_____. Андрій Володимирович, ну, одне питання, яке
..... місцевих органів влади. Є суперечність з правкою Одарченка...

_____. 104 строка, посмотрите, пожалуйста.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це техніно-юридичні, я це все...

_____. Ні! Це принципово!

_____. Він вніс заборону на приватизацію об'єктів закладів
..... та освіти, так?

..... а інша норма дозволяє їх приватизацію, якщо вони не використовуються.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Треба користуватися тією нормою, яка вигідна в даному конкретному випадку. Тут – разрешаем, тут – не разрешаем!

(Загальна дискусія)

Шановні друзі, всім присутнім особисто хочу сказати дякую. З трибуни Верховної Ради можу когось забути, щоб нікого не образити, я буду звертатися і дякувати на всю країну всім, щоб кожен себе там почув, побачив і... А вам хочу сказати дякую і гарного Нового року, гарного Різдва, смачної

куті! І надіюся, я вас більше не побачу вже в цьому році. *(Шум у залі)*