

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічної політики

15 листопада 2017 року

Веде засідання голова Комітету ІВАНЧУК А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дозвольте розпочати засідання нашого комітету. На ваш розгляд запропонований порядок денний.

Законопроект № 7206, внесений групою народних депутатів на чолі з Олег Валерійовичем Ляшком. Назва красива. Будем розглядати.

Другий законопроект 7067 (урядовий).

7124, також внесений Кабінетом Міністрів України.

Законопроект 6007, внесений групою народних депутатів: Дубневич, Соловей.

Законопроект 6779, не надійшли висновки Кабінету Міністрів, ми його розглянемо на наступному засіданні.

І також питання нашого колеги Богдана Матківського, техногенна катастрофа, що сталася в Дрогобицькому районі Львівської області.

Немає заперечень до порядку денного? Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийнято одногосно.

Шановні друзі, на ваш розгляд вноситься законопроект 7206 під назвою "Купуй українське – плати українцям". До слова запрошую Олега Валерійовича Ляшко як одного із авторів даного законопроекту. Будь ласка, Олег Валерійович.

ЛЯШКО О.В. Андрій Володимирович! Дякую, шановні колеги. Мене вражає та швидкість, з якою ви призначили до розгляду цей законопроект, це демонстрація того, що ваш комітет теж готовий купувати українське і платити українцям.

Не лише назва хороша, а і суть хороша. От я їду до вас на засідання комітету, читаю повідомлення: "Aiubus" уклав історичну угоду на 50

мільярдів доларів на постачання там 400 з гаком літаків. Я хочу, щоб наші компанії, наші підприємства уклали такі історичні угоди: "Антонов", "Мотор Січ", Харківський тракторний, Львівський автобусний. Я вже наводив хрестоматійний за негативом приклад. Київ за бюджетні гроші, майже за 2 мільярда гривень, купив польські трамваї. Польські трамваї. Львівська фірма прогала з різницею в тисячу гривень. На контракті майже 2 мільярда, наші на тисячу гривень дали більше і прогали. Так якби ж то польський, "Уралвагонзавод" російський через поляків постачає нам ці трамваї. Два мільярди бюджетних гривень кровних коштів наших українців, які сплатили своїми мозолистими руками, пішли за кордон. Замість того, щоб створювати робочі місця для наших людей, зарплати нашим людям, податки нашій рідній державі і економічну можуть в нашій країні.

Тому це без перебільшення історичний законопроект, до якого кожен з вас може долучитися як до великого. Прошу підтримати без вагань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олег Валерійович.

Співдоповідає голова підкомітету Олена Володимирівна, будь ласка. Яка пропозиція підкомітету?

КОШЕЛЄВА А.В. Пропоную прийняти 7206 за основу з урахуванням деяких зауважень Головного науково-експертного управління. І як співавтор, звичайно, також долучаюся і пропоную підтримати українського виробника.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Які є пропозиції у членів комітету? Я читав, Олег Валерійович, ваш законопроект, зразу згадав, що в мене бабуся була вчителькою алгебри, геометрії.

ЛЯШКО О.В. У вас чудова була бабуся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До другого читання я просив би членів комітету долучитися до цієї роботи. Суть проста, щоб ціна не була основним критерієм при виборі переможця закупок. Ми повинні разом з авторами, наш комітет, уряд до другого читання напрацювати модель, яка буде захищати вітчизняного українського виробника через такі механізми, не дивлячись, якщо навіть на тисячу гривень дорожче. Але ми розуміємо, що зарплата, податки, споживання комплектуючих це все залишиться і це дасть поштовх, і воно буде генерувати розвиток нашої української економіки.

Тому виношу на пропозицію підкомітету, підтримати даний законопроект в першому читанні за основу. Хто – за, прошу голосувати.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я говорив з Прем'єр-міністром, він підтримує. Тільки попросив, щоб комітет з цими формулами правильно розібрався. Мінфін, Мінекономіки теж долучаться. Тому що на сьогоднішній день те, що зараз є, воно складно рахується. Я, от особисто я буду наполягати, щоб ми спростили, щоб не було корупціогенних ніяких там чинників, щоб Мінекономіки не міг цим, знаєш, користуватися туди-сюди.

Прощу, Максим.

НЕФЬОДОВ М.Є. Шановні колеги, Андрій Володимирович, шановні члени комітету! Я хочу просто висловити позицію, що Міністерство економіки не підтримує даний законопроект, і хочу пояснити чому.

Олег Валерійович сказав, що він хоче бачити український "Антонов" переможцем в закупівлях за кордоном. Цей законопроект закриває, власне кажучи, дорогу "Антонову" до подібних угод, оскільки він порушує міжнародні зобов'язання України. Ми можемо абсолютно там очікувати, особливо в контексті дуже жорстких заяв Комітету соц. стосовно аналогічних

спроб ввести щось подібне в Америці, можемо очікувати аналогічних там проблем для українських компаній в тендерах з-за кордону.

Да, у нас інколи виграють іноземці хоча можна сказати, що 99 відсотків всіх компаній, які приймають участь в тендерах в Україні, це українські компанії, які тут сплачують податки, які тут створюють робочі місця, і те, що вони...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Євгенович, я вас дуже люблю і поважаю. У мене температура 39, я прошу трошки якось... Є позиція ваша. Дайте мені лист від Мінекономіки. Ще краще, якщо ви мені зробите висновок Кабінету Міністрів, і тоді ми будемо це все обговорювати.

Ставлю на голосування пропозицію підтримати даний законопроект в першому читанні за основу. Хто – за, прошу проголосувати. Хто – проти? Хто – утримався? Один утримався. Рішення прийняте.

Дякую, Олег Валерійович, за те, що відвідали наше засідання.

ЛЯШКО О.В. Андрій Володимирович, дякую. Бажаю одужання і всього вам найкращого!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Шановні друзі, на ваш розгляд вноситься законопроект 7067, внесений Кабінетом Міністрів України, про внесення змін до статті 2 Закону України "Про публічні закупівлі".

Від Мінфіну у нас нікого немає. Євген Якович.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

Якщо ви не заперечуєте, давайте до третього питання. почекаємо першого заступника міністра фінансів. Ніхто не заперечує? Будь ласка.

Шановні друзі, 7124. Максим Євгенович, будь ласка, прокоментуйте свою ініціативу.

НЕФЬОДОВ М.Є. Шановні члени комітету, як вірогідно ви знаєте, в Україні ще в 2015 році вступив в силу Закон України "Про стандартизацію", і повністю вже приведено у відповідність і горизонтальне законодавство в цій сфері відповідно стандарти з обов'язкових, які вони були під час Радянського Союзу, вони стали добровільними до використання.

Відповідно, ми намагаємося привести у відповідність інший корпус законодавства, і цим проектом Закону пропонується в Законі України "Про публічні закупівлі" виключити положення, яким передбачено постачальники уніфікації та стандартизації товарів, технологій, робіт і послуг під час додаткової закупівлі. Ось саме слово "стандартизації" з цього положення буде виключено. Тобто все ще з метою уніфікації закупівлі це буде можливо, але наполягати на тому, що використання стандартів є обов'язковим просто протирічить профільному законодавству.

Це дуже проста зміна, вона навряд чи вплине якимось чином на процес закупівель, але з технічної точки зору ми мали б приводити законодавству у відповідність і не робити якихось протиріччя або суперечностей в ньому. Просив би підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У членів комітету немає зауважень у зв'язку з тим, що законопроект має одне речення. Пропоную рекомендувати парламенту, якщо буде його воля, прийняти його за основу і в цілому. Немає заперечень? Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийнято. Дякую.

Законопроект 6007. Дубневича немає, Солов'я немає, третій по списку – Іванчук.

Мета законопроекту – це створення законодавчих підстав для передачі майна національних вищих навчальних закладів у комунальну власність для

дитячих дошкільних закладів, а також підстави для передачі автомобільних доріг загального користування, що перебувають у віданні національних закладів у державну або комунальну власність шляхом внесення відповідних змін до законів України про передачу об'єктів в право державної та комунальної власності.

Даним законопроектом регулюється питання, щоби громади на місцях могли забирати інфраструктурні об'єкти, також об'єкти незавершеного будівництва, чи там ті, які не використовуються за призначенням в комунальну власність, щоб вдихнути в них інше життя. Тому що ви знаєте, після децентралізації в містах, в громадах, там появилися кошти, і вони на сьогоднішній день, по-перше, вони мають ці кошти. А по-друге, вони набагато краще знають там, на місці, яку їм яму полатати, яке їм приміщення під садик відвести і що в першу чергу їм використовувати. Вони просто ці гроші, не дивлячись на те, що є сприяння і вищих навчальних закладів, і передаються ці об'єкти, вони не можуть голосувати на сесіях своїх і перенаправляти кошти місцевого бюджету, якщо воно в них не на балансі.

Цей законопроект, він спрощує ці механізми. Хто читав, я від авторів, його просять підтримати і практично всі фракції парламенту підписалися під цим законопроектом.

Позиція підкомітету у нас...

ДЯТЛОВ Є.Я. Анатолій Петрович казав, що в першому читанні можна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді якщо нема пропозицій інших. Хто за те, щоб підтримати в першому читанні за основу.

ПІЛЬКЕВИЧ В.Л. Андрію Володимировичу, дозвольте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, від Фонду держмайна.

ПІЛЬКЕВИЧ В.Л. Від Фонду державного майна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не дочитав, вибачте.

ПІЛЬКЕВИЧ В.Л. Дякую.

Шановний Андрію Володимировичу, шановні народні депутати! Фонд уважно опрацював законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо питань, з питань передачі державного та комунального майна і підтримує його. Цей законопроект становить чітку норму, заборону передавати майно національних вищих навчальних закладів, що дасть змогу, на наш погляд, сформувати відповідну матеріально-технічну базу для забезпечення проведення ефективного навчального процесу.

Поряд з цим, про те, що ви говорили, цей законопроект дасть змогу передавати в комунальну власність майно виключно для дошкільних навчальних закладів з подальшою заборонаю цільового призначення. З урахуванням підвищеного попиту на місця для дітей в регіонах, на містах, на територіях ця норма також є, на наш погляд, слушною, а, на мій особистий погляд, є важливою.

І на завершення хочу висловити підтримку запропонованих норм. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Якщо інших пропозицій немає, ставлю на...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МАТЮШЕНКО Ю.В. Міністерство освіти і науки також в цілому підтримує цей законопроект. Але... є певні зауваження, які можна пропрацювати при на доопрацюванні цього проекту, ми передамо їх. Основне зауваження, що можливо всіх передбачити не тільки можливість передачі дошкільних навчальних закладам, але і для того, щоб.... загальноосвітні навчальні заклади.

І друге, що можна було... можливість передачі майна національних закладів освіти не тільки в комунальну власність, а від.... національного... національного закладу.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Тільки, будь ласка, письмово попросіть Лілію Михайлівну, щоб ми до другого читання тоді внесемо поправки.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка.

МАТКІВСЬКИЙ Б.М. Просто в даному законопроекті хотілося б зауважити те, щоб це не стало тягарем для органів місцевого самоврядування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це добровільно.

МАТКІВСЬКИЙ Б.М. Якщо в добровільному..., я вважаю, що в першому читанні потрібно приймати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб підтримати даний законопроект в першому читанні за основу, прошу голосувати, шановні друзі. Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийнято одноголосно.

Представника Мінфіну немає. Богдан Миронович, ви не заперечуєте, якщо ми приступимо до розгляду 6 питання?

МАТКІВСЬКИЙ Б.М. Ні, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви знаєте, що Богдан Миронович нас повідомляв, що в Дрогобицькому районі в селі Стебник сталася техногенна катастрофа, обвалилася дуже велика ділянка землі, і це те, про що давно вже попереджують, що можуть бути такі обвали, це він перший, він слава Богу, без жертв. Але ті порожнини, там все що там є, воно на думку нашого колеги, він зараз більш детально прокоментує.

Будь ласка, Богдан Миронович.

МАТКІВСЬКИЙ Б.М. Дякую.

Шановні колеги, ситуація насправді тягнеться вже досить давно, і вона почала свій хід, починаючи з 2014 року, 2013-2014 року, коли відбувалися відповідні перевірки даного підприємства, коли були можливі. Тому що на сьогоднішній день, починаючи з 2015 року, таких перевірок не проводиться. А в своїх листах, в моїх зверненнях до різних установ, і один із них – це була Державна служба гірничого нагляду та промислової безпеки, і в своєму листі вони це чітко зазначають, що з запланованих робіт, які є в договорі про приватизацію даного підприємства, практично не виконувалися ніякі роботи, тільки роботи з утримання в робочому стані об'єктів підприємництва, а також частково проводилися моніторингові спостереження та роботи з приготування та перекачування розсолів. Починаючи з квітня 2013 року і по сьогоднішній день, не виконуються майже усі роботи з реалізації комплексного проекту, а саме... І вони тут дають саме перелік, які роботи мали б виконуватися, але, на жаль, вони не виконувалися. Не проведена чистка спостережних свердловин, не виконувалися роботи із закладки з солевідвалами, камерами з міжкамерними ціликами з запасом міцності двох з

половиною. Не готуються необхідні концентрації розсолу на хвостосховищі для подачі їх в підземні вирубки рудника номер 2. Не ведуться геофізичні спостереження за станом земної поверхні і сейсмічні спостереження за станом гірничого масиву. Своєчасно не ліквідовуються новоутворені кастові провали і просідання земної поверхні.

І там є ще багато таких зауважень відносно цього. Тому хотілося би зазначити, що про дану ситуацію... Якраз була присутня тоді і пані Вікторія Пташник там, на місці розташування рудника номер 2, і інші народні депутати були присутні. Це було, якщо я не помиляюсь, це в 16-му році ми там були. І експерти давно уже зауважували про це, якщо ці роботи з комплексного підходу щодо саме зупинки рудника не будуть виконуватися, то в кінцевому результаті станеться саме цей варіант, який і стався.

На сьогоднішній день поза 300 метрів в діаметрі відбувся перший провал земної поверхні кастових порід на глибину до 60 метрів, це було наприкінці вересня. В подальшому відбувся другий обвал земної поверхні, вже недавно, куди зараз пішла річка. І дії МЧС, і Адміністрації Президента щодо виділення коштів змогли запобігти, і річка зараз перенаправлена в окреме русло. Але глобального питання воно не вирішує, тому що, якщо і в подальшому ці дії не будуть виконуватися, це все призведе саме до, і вже говорять, що цієї є проблеми не уникнути, а це мова іде про обвал дороги Дрогобич-Трускавець, а це мова іде про обвал і знищення водогону, який постачає воду до міст Стебник, Трускавця, а також Дрогобичі, а це є понад 150 жителів, понад 150 тисяч жителів які проживають на даній території. А також мова іде і про ті наслідки, якщо буде, не дай Бог, неубережена дамба, що обов'язково станеться, якщо далі не будуть проводитися відповідні дії.

Я вже не говорю про міжнародну техногенну катастрофу, яка може призвести, якщо оці всі розсоли попадуть в річку Дністер чи Стрій, яким це боком буде винесено для України в кінцевому результаті і для Міністерства екології. Я говорю про це, що на сьогоднішній день біля того обвалу, люди

живуть за 300 метрів від нього, вони кожен день приходять до хати і думають чи вони завтра не опиняться на дні іншого обвалу. І експертами всіма було сказано, що такі обвали будуть проводитись, якщо не вживати ніяких дій.

Тому у моєму особистому проханні до комітету було наступне. Проінформувати про дане засідання, і в кінцевому проінформувати Прем'єр-міністра. Я переконаний, що ті запрошені, які на сьогоднішній день є в комітеті, обов'язково виступлять і розкажуть нам про інвестиційні зобов'язання даного підприємства, які взяли на себе, а також самого директора, чи його було повідомлено про ті роботи, які він мав би виконувати, і чи був показаний оцей договір про передачу інвестиційних зобов'язань щодо даного підприємства.

Прошу від свого імені також проінформувати Прем'єр-міністра, а саме: враховуючи масштаби проблеми та важливість її вирішення в найкоротші строки. Це перше що потрібно зробити, створити урядову комісію з метою напрацювання комплексного підходу для вирішення проблем створених діяльністю підприємства ПАТ "Стебницького гірничо-хімічного підприємства "Полімінерал".

До складу вищезгаданої комісії прошу залучити представників нашого комітету, особисто мене, так як я являюся і мажоритарним депутатом і секретарем, а також, пані Вікторія, ви казали, щоб і вас так само. І пані Вікторію прошу. При формуванні державного бюджету я вже говорю про ті наслідки, які потребують термінового і негайного вирішення щодо недопущення провалу самої дороги, тобто потрібно окремо дорогу віддавати на місто Трускавець. Ми не можемо далі допустити того, що по дорозі цій будуть їздити іноземні громадяни, які відвідають місто Трускавець. І якщо не дай Боже станеться провал, і там опиниться під тим провалом на цій дорозі з тими автобусами, з тими людьми іноземці чи наші громадяни, хто буде за це нести відповідальність в кінцевому результаті?

Тому дорогу однозначно потрібно переносити, бо всі експерти кажуть, що ця дорога довго не простоїть. І тріщини по всій дорозі говорять про

наглядні факти такого... цих речей. Тому мова іде про згідно експертних висновків і приблизно витрати коштів на цю дорогу і на перенесення водогону потрібно буде приблизно 214,2 мільйони гривень для того, щоби подолати ці наслідки, які уже на сьогоднішній день є.

Вжито усіх необхідних дій для правового вирішення ситуації, що виникла внаслідок невиконання умов відчуження з державної власності ПАТ "Стебницьке гірничо-хімічне підприємство "Полімінерал", у тому числі розглянути можливість розірвання відповідного договору. З метою контролю за дотриманням екологічної рівноваги в околицях міста Стебники передбачити щорічне звітування власника публічного акціонерного товариства. Дякую. У мене поки що все.

Веде засідання заступник Голови Комітету Соловей Ю.І.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу.

ТРУБАРОВ В.М. Я вибачаюсь, я трошки захворів. Юрій Валентинович був присутній і відповідав за цей напрямок.

НІКІТІН Ю.В. Доброго дня, шановні колеги, народні депутати.

Ну трошки історії цього питання. вона... *(Шум у залі)* Да. Ну я трохи, буквально трохи. Історія починається не з 14-го, не з 13-го року. Вона починається з моменту, коли на руднику № 2 було зупинено добича руди. Це було зроблено в 1987 році. Да? Ще за радянських часів. Після того рудник стояв, і лише в 2004 році була прийнята програма його... Це державний рудник, і він сьогодні залишається державним, державною власністю. Була прийнята програма його консервації. Розроблений був проект і фінансувався він з Державного бюджету з 2004 року. Міністерство промислової політики

це забезпечувало. Тобто 10 років до приватизації цей процес йшов. По тому проекту, який був.

Що кажуть сьогодні фахівці, адже я був і в 2014 році, коли перший раз було просідання там безпосередньо і в 2016 році вже декілька разів і на сесії Львівської обласної ради з цього питання фахівці... і в 2014-у. І зараз кажуть, що незалежно від того, чи будуть реалізовувати цей проект, який був затверджений в 2004 році, але все одно просідання буде. Да? Швидше, менше, але воно буде. Тому потрібен новий проект щодо мінімізації можливих наслідків цього просідання. І зі свого боку, фонд ще влітку, нарешті, домовився з власником, від якого до цього вимагали повернути державне майно в державну власність, що є досить дивним питанням, да, але фонд в 15-му році поставив питання по розірванню договору про те, що ви кажете. Тому ми можемо, з одного боку, або вимагати виконання зобов'язань, або якщо вони є, або розірвати договір і вимагати повернення виробника № 1 також в державну власність, потім вирішувати що робити.

Тільки в державі коштів не було. Ми провели переговори з власником, я думаю, представник його тут теж також присутній, він готовий, напевно, доповісти, щоб ми домовилися, і це лягло в мирову угоду в рамках того судового процесу, що вони беруть на себе зобов'язання розробити в найкоротші строки новий проект. Це було ще до проваль, це було влітку. І забезпечити, як і було передбачено основним договором, фінансування реалізації цього проекту.

Це, що стосується юридичної складової цього процесу. Ітому на сьогодні угода ще дійсна, хоча є намагання з боку прокуратури Львівської області оскаржити її в судовому процесі, вона подала апеляційну скаргу на мирову угоду, що, на жаль, не сприяє, на наш погляд, конструктивній роботі щодо вимагання від власника виконання зобов'язань за цим договором.

Ну, ось коротко, ситуація така.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...заступник міністра

ВАКАРАШ В.М. Доброго дня, шановні народні депутати. Ну, я хотів би, щоб доповів з цього питання Микола Миколайович, який очолює Львівську екоінспекцію. Зважаючи на те, що є мораторій, він не міг попасти. І на наш погляд, ми цим питанням займаємося, але може статися така ж катастрофа, як на Грибовицькому сміттєзвалищі. Це аналогія майже. У нас є декілька таких аварійних ситуацій. Ну це от найближча, яка може статися.

Микола Миколайович Маланич, керівник Держекоінспекції Львівської області.

МАЛАНИЧ М.М. Доброго дня всім присутнім! Добрий день народним депутатам. Ну, в першу чергу з 14-го року, як ви пригадуєте всі, що у нас діяв мораторій, в межах мораторію заборонено проведення будь-яких перевірок, тільки за рішенням суду.

В 15-му році на завершення року, оскільки була вже запланована перевірка і знятий частково мораторій Держекоінспекції у Львівській області, намагалися зайти на перевірку. Суб'єкт приймає рішення заборонити проведення перевірки і не допустити.

Ми в свою чергу заявляємо відповідні позови, судимося до останньої інстанції, остання інстанція виносить рішення: недоцільно проводити перевірку на даному підприємстві. Але в 2017 році – це було в березні місяці, 30 березня, - Держекоінспекція все ж таки за зверненням громадян прийшла на перевірку і перевірили рудник номер 2. Щоб ви так розуміли, по припису 44 пункти було порушень природоохоронного законодавства. І чітко ми бачимо, що жодна практично умова договору, яка укладена з Фондом державного майна, не виконувалась. Тобто у нас, як вже доповідали, Богдан Миронович, що розсоли у відповідній концентрації не скидалися, дамба в жахливому стані, моніторинг самого підприємства взагалі відсутній. Що стосується провалля, провалля сталось 30 вересня 2017 року, і діаметр його – це практично 6 гектарів. Додатково, як стверджували вже, що з'явилося друге

провалля, - це вже на плановій перевірці Державною екологічною інспекцією виявлено, що річка пішла повністю під землю. Станом на сьогодні в цьому ж, старому, руслі відновлена вже сама річка, річка повністю запущена в трубу, і звичайна водичка не попадає в карстове провалля, де не розмиває відповідний карст. Що стосується проведення перевірки. І Держекоінспекція станом на сьогодні вже знову ж таки зайшла вже на перевірку, оскільки це резонанс, перевірка триває, і завершення перевірки буде сформовано до кінця тижня.

КОВАЛЬ В.М. Доброго дня всім присутнім. Я Коваль Володимир Миронович, генеральний директор ПАТ СГХП "Полімінерал".

Те, що 30 вересня стався провал, так, як вже сказали всі доповідачі, це було відомо ще заздалегідь, оскільки прісна вода, яка попадала в рудник розмивала стійкість рудника. Це було підтверджено не лишень нашими науковцями, а також і науковцями іноземного... іноземцям.

Підприємство, яке на сьогоднішній день в 1978 році припинило подачу... припинило видобуток руди, не видобували його до 1988... в 1988 році припинило і пішло автоматично неконтрольоване затоплення рудника.

В 2003 році було прийнято рішення про розробку комплексного проекту консервації рудника.

Даний комплексний проект, який був розроблений і пройшов всі державні експертизи, він мав бути закінчений протягом 8 років. В зв'язку з відсутністю повного фінансування даного проекту всі роботи, які мали робитися по руднику, були відтягнуті по часу. Це призвело до того, що два горизонти, по яких видобувалася руда, були затоплені безконтрольно.

Якщо проаналізувати все те, що кажуть, що не закачувалися розсоли відповідної концентрації в рудник, можна зробити відповідну схему і подивитися, що станом від 2004 року по 2014 рік поки підприємство було в державній власності, воно й дальше залишається, але просто перекладені обов'язки по консервації на власника, було закачено всього-на-всього 450

тисяч метрів кубічних розсолів при їхній потребі порядку 5 мільйонів. Коли підприємством займалися власники, значить було закачено 1,1 мільйон метрів кубічних розсолів, що становить на сьогоднішній день більше 15 відсотків від загальної потреби.

Те, що... чому не закачувалося? Більша частина свідчить про те, що досягнути тої концентрації, яка була передбачена комплексним проектом, неможливо. Це підтвердження є і наші, і у всіх журналах, яких було передбачено.

Сам комплексний проект в себе не включав декілька аспектів, це ті, що постійне перебування прісної води спотворює картину, яка є. І науковці доказували, ще починаючи від 2005 року, про те, що негативний вплив прісної води, яка попадає в рудник є значна і може призвести до безповоротного процесу. На багатьох засіданнях комісій ТЕБ та НС це висвітлювалося питання, і десь... не було відповідних реакцій.

В 2016 році останній раз було надано дозвіл на скид розсолів з хвостосховища в рудник рішенням комісій ТЕБ та НС. Потім, в 2017 році, це було при перевірці екологічної інспекції, чітко було написано в приписі про те, що дотримано тільки ПДК, проектно-кошторисної документації, і тільки закачувати розсоли при тільки концентрації 360.

Нами підприємством було звернуто увагу на те, що може призвести до більш серйозної катастрофи, це прорив дамби, перелив дамби. І тому ми зверталися до обласної комісії ТЕБ та НС, і ми на даний момент отримали дозвіл на закачування розсолів, але згідно температурному режиму, оскільки перекачування розсолів при пониженій температурі менше ніж плюс 10 призводить до закупорки розсолопроводу.

На даний момент є, ми звернулися також, як і ми, і представники власника, звернулися в інстанції для того, щоб отримати технічне завдання, що робити далі з цим рудником, оскільки чіткого поняття, як мінімізувати ризики щодо консервації рудника немає.

_____ . (Не чути)

КОВАЛЬ В.М. Значить, статус. Есть акционерное общество "Полиминерал". Йому належить на праві власності рудник № 1. Там не було провалу, слава Богу, поки що. На праві власності, рудник № 2 є виключно державною власністю, він перебуває згідно договору збереження на утримання ПАТ "Полімінерал" відповідно до того договору, який був укладений між власником пакету акцій "Полімінерал" і фондом в 13-му році. То вони повинні згідно договору зробити, реалізовувати той проект, що був, да, затверджений ще в 14-му році. Але, оскільки він не дає ефекту, в цьому році влітку ми...

_____ . (Не чути)

КОВАЛЬ В.М. Ні той, ні інший рудник на сьогоднішній день і на момент приватизації не експлуатувався і не експлуатується. Тобто премії власник реально сьогодні ніякої не отримує, він поки що реально несе тільки розходи. На утримання руднику № 2, який є державним, і на утримання свого руднику, який є номер 1. Поки видобутку там ніякого немає.

_____ . (Не чути)

КОВАЛЬ В.М. Нет, ни копейки.

_____ . То есть просто из соображений.....

КОВАЛЬ В.М. Я поясню. Згідно того договору купівлі-продажу, була передбачена інвестиційна програма для рудника № 1, тобто вони планували вкласти в його відновлення видобутку на той час мільярд гривень, це зафіксовано в умовах договору. Це у свій рудник, щоб відновити його роботу

і виконати проект по консервації рудника № 2, вибачте, це як навантаження додаткове було, такі умови продажу. Іншого виходу тоді не було, оскільки державного фінансування на те, щоб законсервувати рудник № 2, який є державним, держава не виділяла.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Вони мали виконати програму за свої кошти.

КОВАЛЬ В.М. Це вірно. І це сьогодні також передбачено за свої кошти.

ЧЕКІТА Г.Л. А скажіть мені, если не выполняются условия договора, то какие предусмотрены санкции по этому договору приватизации?

КОВАЛЬ В.М. Якщо не виконуються умови договору будь-якого, який укладений в процесі приватизації, санкцій є декілька, є фінансові санкції, якщо мова йде про невиконання фінансових зобов'язань, є майнові санкції, це розірвання договору та повернення, в даному випадку, пакету акцій у державну власність. Я кажу, що фонд у 2015 році такий позов подавав до суду, це призвело до зупинки виконання, це є логічно, власником тих зобов'язань, які є за цим договором.

(Загальна дискусія)

СОЛОВЕЙ Ю.І. А скажіть мені, а з "Уктелекомом" ви його можете в двох словах розказати, яка там ситуація? Зараз я хочу...

ТРУБАРОВ В.М. Така ж ситуація в рамках постприватизаційного контролю на виконання зобов'язань, додатково взятих в... ціноутворення, тому суд першої інстанції задовольнив позов державного майна і прийняв рішення по поверненню пакету акцій..

(Загальна дискусія)

Ми їм запропонуємо.

(Загальна дискусія)

СОЛОВЕЙ Ю.І. Шановні колеги! Я якраз про це говорю, щоб не ми тут на комітеті приймали рішення, тому я кажу проінформувати Прем'єр-міністра про це, щоб ця комісія була створена терміново і негайно.

І є одна річ, відносно повернення в державну... переглянута власність даного підприємства це є ця річ, що вже на сьогоднішній день по першим оцінкам потрібно 214 мільйонів гривень. Але є там те, що не враховано, це є лінії електропередач, як ви думаєте на кого сьогодні Львівобленерго подасть в суд за відшкодування за лінії електропередач, бо їм так само прийдеться переносити це все. І хто буде відшкодовувати це, держава?

НІКІТІН Ю.В. Можна, два слова?

Що стосується створення комісії неурядових. Ми сьогодні вже отримали доручення Прем'єр-міністра щодо створення такої комісії, тобто вона вже створюється. Щодо правоохоронних органів, прокуратурою Львівської області порушено кримінальну справу, вони розбирають. Тобто процес в цьому напрямку йде. Відкриті ми всі, матеріали і документи не від кого не ховаємо, в цьому питанні. Щодо забирати чи не забирати треба вирішити, якщо забирати, тоді треба приймати рішення за рахунок чого і фінансувати і той, і інший виробник, щоб вони обидва не провалились, тому що над цим рудником номер два поселень немає, крім ліній електропередач Львівобленерго, які були ще попереджені всі в 2014 році відповідною комісією Львівської області про те, що вони повинні перенести за свій рахунок повинні перенести за свій рахунок цю лінії електромереж, коли вона ще діяла.

ФАЄРМАРК С.О. Не может быть, чтобы там не было державного предприятия гидрозащиты, задача которого... шахты поддерживать.... для откачки воды.

_____. Це скоріше...

_____. Это безаварийная...

НІКІТІН Ю.В. Це скоріше питання до колег з Мінприроди, чи є таке підприємство, ми не знаємо, чи є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олександрович, в принципі, я думаю, що ми достатньо детально обговорили це питання. Є пропозиції, які висловив Богдан Миронович під стенограму. Я пропоную поставити їх на голосування. Хто підтримує нашого колегу і його пропозиції? Рішення одноголосне. Дякую.

Проект Закону про публічні закупівлі (№ 7067). Доповідає Маркарова Оксана Сергіївна. Прошу.

МАРКАРОВА О.С. Шановний пане голову, шановні колеги! Велике прохання підтримати і внести зміни до статті номер 2 Закону України "Про публічні закупівлі" щодо непоширення дії цього закону на випадки, я процитую, тут: "якщо предметом закупівлі є послуги, що надаються радником з продажу пакетів акцій банків, у капіталізації яких взяла участь держава".

Поясню, чому просимо про це виключення, підтримуючи в цілому весь законопроект. Як ви знаєте, даний законопроект розпоширюється на всі публічні закупівлі, і ми це цілком підтримуємо. І в ньому є виключення для банків, він не поширюється уже на закупівлю банками банківських послуг. Однак, є, як ви знаєте, наші засади реформування банківського сектору,

ухвалені ще в лютому 2016 року, і ми працюємо над залученням інвесторів в наші державні банки, в тому числі, в "Укргазбанк", він першим у нас іде.

І хочу вас поінформувати, що вчора ми підписали меморандум, в присутності президента Світового банку, з Світовим банком, який фактично розпочинає питання залучення приватизації, проведення приватизації і залучення стратегічного інвестора і фінансового інвестора на першому етапі до "Укргазбанку". І виникло питання, що для того, щоб залучити, дійсно, радника, який допоможе нам працювати з цими потенційними інвесторами, на сьогоднішній день нам необхідно йти по Закону про публічні закупівлі через процедуру, яка фактично нам не дасть можливість залучити фактично жодного з тих радників, які займаються продажами чи залученням інвесторів в банки.

У вашому ж комітеті, як ви знаєте, в першому читанні підтримано уже, не тільки в комітеті, а Верховною Радою, зараз доопрацьовується закон про приватизацію, де ми також визначили і внесли в цей законопроект пропозиції щодо того, яким чином ці радники будуть залучатись. Відповідно зараз ми просимо вас підтримати цю зміну в статтю 2, яка фактично дозволить нам, по-перше, провести цю закупівлю за кошти не державного бюджету, а за кошти самого банку. І відповідно виключити з тих вимог, які поширюються на публічні закупівлі, за рахунок державних коштів, тому що буде це проведено за рахунок коштів самого банку, в даному випадку першим буде "Укргазбанк".

Готова відповісти на запитання. Дуже просимо підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

Олена Володимирівна, прошу.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, я слово пані Дякую.

КОШЕЛЄВА А.В. Я голова підкомітету пропоную прийняти за основу, а далі на етапі другого читання доопрацювати, бо там більшість питань по радникам...

_____. *(Не чути)*

_____. Фонду державного майна туди і додати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція Фонду державного майна яка? Прошу, позиція Фонду державного майна.

НІКІТІН Ю.В. Ми в цілому підтримуємо. І така ж ситуація з радниками, які залучаються в процесі приватизації, тобто відповідна норма була підготовлена, законопроект був підготовлений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим, яка позиція у Міністерства економіки?

НЕФЬОДОВ М.Є. Ми підтримуємо в цілому дану новацію. І давайте, пропоную також там, можливо, підкорегувати і, можливо, справді там трохи розширити це формулювання для того, аби поширити його не тільки на банки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А скажіть, ну, тут в принципі одне речення...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ПТАШНИК В.Ю. Колеги, враховуючи те, що ми приватизацію, законопроект про приватизацію будемо доопрацьовувати в нашому комітеті з

поправками, у мене технічне таке питання. Чи ми можемо оце одне речення вставити в "Перехідні положення" законопроекту про приватизацію для того, щоби в залі не витратити час...

НЕФЬОДОВ М.Ю. На жаль, зміни до Закону про публічні закупівлі вони вносяться тільки окремими законами.

ПТАШНИК В.Ю. Ясно. Дякую.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Так, а може... Ні, просто, а треба до другого читання ще...

ДЯТЛОВ Є.Я. Ні. Шановні друзі... Шановні колеги, тут можна, яка ситуація, ми можемо на перше читання і рекомендувати його прийняти в першому читанні в цілому. І, коли голова комітету буде доповідати, що рішення комітету, ми в поданні комітету пишемо, що слова такі-то доповнити такими словами, там три слова доповнюються і все. Це можливо. Тобто в цілому можна голосувати...

ІВАНЧУК А.В. Ну, якщо комітет прийме рішення...

ДЯТЛОВ Є.Я. Так, тільки так. Якщо комітет підтримає.

СОЛОВЕЙ Ю.І. З такою пропозицією, як Євген Якович запропонував, хто – за, прошу проголосувати. Рішення: одноголосно.

ЧЕКІТА Г.Л. Андрей Владимирович, я еще раз хотел обратиться к Минэкономике, к Максиму Евгеньевичу по поводу документов "Укртрансмаака". Я смотрел, они не поступили, по экономически обгрунтованому тарифу. Пожалуйста, дайте все документы, чтобы мы

изучили в комитете и на следующий комитет могли бы рассмотреть эту позицию.

(Аудіозапис припиняється)