

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічної політики

04 жовтня 2017 року

Веде засідання голова Комітету ІВАНЧУК А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги, народні депутати! Шановні запрошені! Дозвольте розпочати засідання нашого комітету.

На ваш розгляд запропонований порядок денний. Законопроект 6723 про внесення змін до деяких законів України про захист економічної конкуренції, внесений народним депутатом Іванчуком.

Законопроект 6746 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення принципів процесуальної справедливості та підвищення ефективності проваджень справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, внесений народним депутатом Пташник.

Урядовий законопроект 7066.

І четверте питання, розгляд питань щодо забезпечення стабільної роботи державного підприємства "Укртрансхімаміак", яке входить у сферу управління Міністерства економічного розвитку і торгівлі.

В когось є зауваження до порядку денного? Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийнято одногосно.

Шановні друзі, на ваш розгляд вноситься законопроект 6723. Я як автор коротенько проінформую, про що даний законопроект.

Він спрямований на вдосконалення законодавства стосовно Антимонопольного комітету і антимонопольного права. А саме, ми вирішуємо питання на надання дозволу на здійснення вертикальних узгоджувальних дій, спрощуємо порядок розгляду заяв про надання дозволу на концентрацію. Порядок спрощуємо початку розгляду справ до закриття справ без прийняття рішення по суті. Підвищуємо розмір штрафу, які мають накладати територіальні відділення Антимонопольного комітету України також законопроект регулює питання виконання рішень АМКУ.

Сергій Олександрович, яке рішення підкомітету? Я як автор просив би його прийняти за основу і в цілому, тому що він коротенький, технічний. Ми вже з Антимонопольним комітетом його повністю погодили. Марія трошки, тоже, напевно, прокоментує.

Сергій Олександрович, які ваші пропозиції?

ФАЄРМАРК С.О. Из заключения по этому законопроекту письмом его можно на первое чтение отправлять. Но в нем, безусловно, есть определенные нюансы. Хотел бы на этом особо заострить внимание. Что действующая редакция статьи 11 Закона Украины о защите экономической конкуренции типовые требования к согласованным действиям принимаются АМКУ в пределах, определенных статьями 7 и 10 настоящего закона, а не по собственному усмотрению, как это предлагается установить в проекте.

Ну и по штрафам, на мой взгляд, там есть еще вопросы.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пані Марія.

НІЖНИК М.В. Доброго дня. Я, напевно, прокоментую, враховуючи обмаль часу, саме питання, які ви зараз зазначили, це питання щодо штрафних санкцій і питання щодо статті 7 і 9, які передбачають виключення законодавства про захист економічної конкуренції.

З приводу виконання рішень і з приводу застосування штрафних санкцій. Дійсно, на сьогоднішній момент законодавство передбачає сплату штрафу, а у випадку несплати штрафу нараховується пеня, яка, насправді, сьогодні протягом двох місяців сягає суми, яка безпосередньо є сумою штрафу. І як показує практика Антимонопольного комітету, насправді, як не виконується рішення і не сплачується штраф, то в 99 відсотків випадків, а навіть в 100 відсотків випадків пеня також не стягується і не сплачується.

З приводу виконання рішень. Треба дивитися, що ті пропозиції, які зазначені в законі, вони комплексно спрямовані саме на виконання рішень

Антимонопольного комітету, і вони передбачають наступний механізм. По-перше, те, що на даний момент рішення Антимонопольного комітету у разі його невиконання буде набувати статус виконавчого документу. Що це означає? Що на сьогодні комітет приймає рішення, потім є два місяці у сторони для того, щоб піти до суду і оскаржити те рішення, десь протягом року, двох відбувається оскарження. Навіть після того, як було оскарження і якщо судом, навіть остаточно, визнано, що рішення антимонопольного комітету, воно правильне, коректне. Потім антимонопольний комітет повинен звертатися знову до суду з метою того, що було примусове виконання, це плюс рік, два знову. І тому з моменту прийняття рішення, і до моменту, безпосередньо, коли можна буде стягувати гроші, може пройти два, а навіть три роки. І у такому випадку розраховувати саме на виконання рішення насправді не є можливим. Тому у цьому було запропоновано, по-перше, те, що звичайно суб'єкт має право оскаржувати рішення антимонопольного комітету, але якщо це рішення, навіть судом, не навіть судом, судом остаточно визнано законним, коректним, чинним, то немає потреба звертатися знову до суду з метою того, щоб приймати, знову проходити процедуру і приймати рішення про примусове виконання.

З приводу того, що пеня, насправді ми запропонували інший механізм і в цьому законопроекті запропоновано трішки інший механізм, який насправді спонукає суб'єкта добровільно сплачувати штраф. Тому що, як виходить із законопроекту, якщо штраф сплачується протягом одного місяця добровільно, то суб'єкт отримує знижку. Тут, з одного боку, дійсно, держава отримує кошти, отримує їх раніше, з іншого боку, це дійсно спонукає суб'єкта самостійно добровільно звернутися та виконати рішення антимонопольного комітету. З приводу пені, якщо ми залишаємо пеню, то в такому випадку не працює механізм виконавчого документу. Тому що навіть, якщо ми зможемо примусове виконання обов'язкової сплати штрафу, потім ми будемо звертатися до суду для того, щоб обраховувалася пеня і це знову починається нова процедура. Тобто виконавчий документ нарахування пені і

одночасно запровадження знижки за добровільну сплату, воно виключає один одного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, ми зрозуміли.

Але давайте так, якщо у депутатів, наших колег, є бажання доопрацьовувати, і вони мають право на законодавчу ініціативу, тоді давайте підтримаємо пропозицію прийняти законопроект за основу в першому читанні по скороченій процедурі, внесем поправочки. Я думаю, що від цього законопроект стане тільки краще. Нема заперечень?

Хто за дану пропозицію, прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийнято. Двоє – проти.

Друге питання. Законопроект № 6746. Будь ласка, Вікторія Юріївна, проінформуйте коротенько про ..... законопроекту.

ПТАШНИК В.Ю. Дякую.

Добрий день, шановні колеги. Цей законопроект ми розробляли, маючи різну мету. По-перше, ми хотіли максимально наблизити наше українське законодавство до європейського законодавства і застосовувати ті норми, які на сьогоднішній момент діють в Європейському Союзі, і, зокрема, мова йде про положення Регламенту ради 2002 року щодо імплементації правил конкуренції, мова йде про Регламент комісії 2004 року, про Угоду нашу про асоціацію і так далі. Ми також хочемо ввести таку своєрідну процесуальну справедливість, тобто, з одного боку, забезпечити можливість Антимонопольному комітету розслідувати ті порушення конкуренційного законодавства більш ефективно, з якими, власне, комітет стикається. А з іншого боку, забезпечити права суб'єктів господарювання, що беруть участь у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції. Тому проектом ми пропонуємо:

По-перше, встановити строки, протягом яких має бути завершено розгляд справ про порушення. Зокрема, у нас пропонуються різні строки

для... окрема справа про зловживання монопольним домінуючим становищем, справ про антиконкурентні узгоджені дії, і це одні строки – 3 роки. І менший термін – 6 місяців для справ про недобросовісну конкуренцію. Ну це обумовлено тим, що це спори приватного, переважно приватного характеру і, очевидно, що сторона тут скаржник дуже зацікавлена в тому, щоби комітет діяв оперативно і, власне, розглядав ну ті ж спори про використання там чи, наприклад, торгівельної марки для того, щоб порушник не встигав збути весь цей контрафакт за той час, поки комітет роками розглядає ці справи.

Також забезпечити різні права особи, які на сьогоднішній день або не передбачені законодавством, або передбачені на рівні нормативно-правових підзаконних актів, але передбачені не чітко. Наприклад, забезпечити право особи знати, в чому вона підозрюється, користуватися послугами перекладачів, ознайомлюватися з матеріалами справи, робити фотокопії і копії. Що раніше у нас, попередній склад комітету, дуже любляв маніпулювати нормами і не дозволяв сторонам, наприклад, навіть робити фотокопії з матеріалів справи. Удосконалити інститут слухання. Закріпити різні права осіб як на кшталт заявляти відводи посадовим особам Антимонопольного комітету, які здійснюють окремі процесуальні дії, але там є, ну, напевно, ведуть себе упереджено по відношенню до відповідних сторін. Також пропонується вдосконалити програму звільнення від відповідальності за вчинення картелей, так звану "Ліненсі". І забезпечити існування механізму врегулювання спорів, так звана процедура Settlement, яка існує в Європейському Союзі.

Тобто, якщо коротко говорити, ми вважаємо, що цим законопроектом, з одного боку, точно суб'єкти господарювання, які беруть участь у справах, зможуть більш реалізовувати свої права за принципами змагальності, а, з іншого боку, і у Антимонопольного комітету з'явиться більше інструментів для того, щоби розслідувати ті самі картелі застосовуючи процедуру

"Ліненсі", яка там в усьому світі є фактично одним з джерел доказування картелей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ПТАШНИК В.Ю. І додатково, просто ще зауважу, що цей проект розроблявся не один місяць Асоціацією юристів України. Над ним працювали юристи які практикують в сфері конкуренційного права. Я знаю, що багато, власне, суб'єктів бізнесу, від бізнес-асоціацій, підтримують. Отримала, я зокрема, на мене надійшло висновки Американської торгівельної палати і Європейської бізнес асоціації з проханням якомога швидше розглянути, вони там надавали свої пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, вони є в матеріалах.

ПТАШНИК В.Ю. Але вони дуже просили якомога швидше розглянути, приймати в першому читанні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Олександрович, позиція підкомітету.

ФАЄРМАРК С.О. Безумовно законопроект является что ли поколебать некую устоявшуюся модель. О чем идет речь? О том, что процедура расследований и нарушений в сфере конкуренции предусматривает сочетание в одном административном органе АМКУ, как функция расследования нарушений так и функция принятия решений по результатам такого расследования. И в общем-то сама попытка что ли поколебать, на мой взгляд, этот как бы принцип, является, на мой взгляд, достаточно и объективно, и осмысленно.

Другое дело, что, да собственно и целый ряд замечаний американские, ссылаясь Виктория на торгово-промышленную палату, тоже они высказали, и в общем-то бюджетом не предусмотрено безусловно сам по себе финансирование некой новой институции, которая предлагается. На мой взгляд, законопроект надо дорабатывать. В каком виде мы примем решение его дорабатывать? Отправим его на первое чтение в зал или же Виктории, я предлагаю коллегам включиться и в дискуссию, и в обсуждение, нет однозначного решения.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Предложение за основу и во втором чтении спокойно себе все смогут принять участие в его доработке. Нет возражений?

Ставлю на голосование... Да, Юрий Николаевич.

ВОРОПАЕВ Ю.М. Когда мне здесь говорят о лучших европейских традициях и так далее, смеяться хочется. Когда мы здесь, требование, привести в соответствие законодательно об акционерных обществах под европейские традиции и правила, внесли такие изменения, которые теперь заставляют Кабинет Министров уводить свои государственные предприятия из формул общества публичные в частные акционерные общества, чтобы не выполнять требования закона, которое мы здесь на комитете приняли под этими лозунгами, что это лучшие европейские традиции. Мне смешно.

Вы сейчас хотите повторить ту же самую процедуру под лозунгом лучших европейских традиций. То, что мы натворили санкционным законом ....., нет в Европе этого. Те полномочия, которые мы поурезали у учредителей, такие полномочия остались в Европе, а мы их под лозунгом лучших европейских традиций взяли и убрали.

Поэтому я предлагаю, я поддерживаю предложение подкомитета отправить его на доработку данный законопроект, а не в первом чтении.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Смотрите, когда вы сейчас... Когда вы говорите... Секунду.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Почему я затронул тему Закона об акционерных обществах...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, как это связано.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Я не знаю, почему. Но, во-первых, я сослался на слова, сказанные автором законопроекта, со ссылкой на эти "в лучших европейских традициях".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Но второй есть еще момент. Значит, комиссия по ценным бумагам, когда отдельно их новшество, они прошли через наш комитет, связанные с полномочиями наблюдательных советов, связанные с полномочиями советов директоров. Они запустили через свой комитет, ..... Комитета по финансовым услугам и банковской справе, запустили в законопроект 5592, который называется очень так красиво "О финансовых деривативах". Но на самом деле половина этого закона касается именно полномочий органов управления во всех акционерных обществах независимо от формы собственности. Как это получилось, я не могу понять. Почему наш комитет, в данном случае вообще даже как непрофильный, этот закон не рассматривается, он только что рассматривался этот закон на их комитете. Мне прислали есемеску.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У Рыбалка.



ВОРОПАЄВ Ю.М. У Рыбалко, совершенно верно. А мы не в курсе вообще, и никаким образом к этому отношения не имеем.

Я к чему говорю. Что к этим вещам, которые очень болезненно влияют на бизнес в стране, на инвестиционный климат в стране, ну это очень внимательно и неторопливо относится.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перше, прокоментує заяву автора, що зібрані найкращі європейські практики, вона на це має право, і ми під час обговорення законопроекту в стінах парламенту можемо це з'ясувати.

Що стосується вашого зауваження. Абсолютно слушно, публічні акціонерні товариства і приватні акціонерні товариства. Ми знаєм, дійсно, що... і в пресі це було, зараз були певні такі спроби, певні публічні акціонерні товариства перевести статuti в приватні акціонерні товариства.

Відповідаю вам, Юрій Миколайович. Це зроблена... спроба була зроблена тільки з одною метою: для того, що в публічних акціонерних товариствах ми з вами прописали процедури, як обираються наглядові ради, незалежні директори. Просто декому хотілося від цього відійти і перейти в іншу форму товариства, поміняти статут, щоби проще було там, я не знаю, формувати органи управління. Це ніяк не зв'язано. Дійсно, закон прийнято з вами хороший. Ми повинні просто його імплементувати і виконувати.

Що стосується доопрацювання, я вважаю, що був би інший там депутат автор не член нашого комітету, ми би могли відправити на доопрацювання. В зв'язку з тим, що Вікторія Юріївна – член нашого комітету, ми всі разом будемо мати цю можливість доопрацювати цей закон на етапі другого читання. Це буде коректно.

Тому я ставлю на голосування пропозицію. Я поставлю потім і іншу, але почну від кращого до гіршого. Пропоную членам комітету підтримати законопроект ...6746 за основу в першому читанні, щоби ми могли його взяти до себе на площадку і допрацювати. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийнято.

Третє запитання. Доповідаю членам комітету. На минулому комітеті ми розглядали два законопроекти про приватизацію. Один – урядовий законопроект, який уніфікує застосування закону: з шести законів ми робимо один, і він спрощує процедуру і умови організації приватизації в нашій країні. І другий був... стосувався магістральних газопроводів.

Члени комітету прийняли рішення доопрацювати, провести круглі столи, провести підкомітет. Дуже дякую Анатолію Петровичу, він цю роботу провів із результатом... У нас є пропозиції до законопроекту 7066, який ми можемо прийняти на комітеті і рекомендувати парламенту прийняти даний законопроект за основу в першому читанні в редакції комітету, і вони попадуть в тіло закону.

Другий законопроект по магістральних газопроводах. Ми, дійсною в таких дискусіях довели уряду, що не потрібний цей закон, тому що він і так врегульований в інших законодавчих органах, дійсно, є заборона на приватизацію магістральних газопроводів, і що це отримується масло масляне. І в мене є інформація, що даний законопроект буде відкликаний і нема необхідності нам його розглянути, і виносити його в зал.

Тому переходимо до розгляду законопроекту 7066. Ми його всі знаємо. Наскільки мені Євген Якович повідомив, сказав, що всім вам відправлені таблиці, що пропонується зробити.

І в мене є ще одне. Я не знаю, це роздано членам комітету. Була дискусія, що стосується застосування іноземного права, тобто права не України при приватизації великих стратегічних підприємств. На Нацраді реформ Президента висказав якусь, він обурився цим і він не підтримав, його проінформували, що це ніби якось ми порушуємо Конституцію України, конституційні права.

Але ми розібралися, провели круглий стіл, Анатолій Петрович може більш детально на цьому сконцентруватися. Але є рішення, тому що на сьогоднішній день вже є прецеденти, коли в Україні відбувалася велика

приватизація і в умовах приватизації застосовувалося право інших країн. Наприклад, у випадках з "Криворіжсталлю" застосовувалося ..... право. Тобто це законом, воно дозволено, воно є і тому було прийнято рішення, і переконали ми і Адміністрацію Президента, і уряд в тому, що просто треба нам його виписати цю норму в іншій редакції і ця редакція теж вам запропонована, вона просто більш така правильно юридично оформлена. Тому я хочу вислухати, обговорювати нам законопроект нема смислу, ми вже його на минулому.

Оці всі зауваження, в когось є заперечення? Юрій Миколайович, ви почитали їх?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що скажете?

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Тоді Анатолій Петрович, будь ласка, позицію підкомітету, що ви нам рекомендуєте?

ДЕНИСЕНКО А.П. Мы детально изучили этот законопроект, провели в прошлый четверг круглый стол, сегодня состоялось заседание подкомитета. То есть мы сочли законопроект достаточно важным и очень таким емким, который может кардинально изменить ситуацию по приватизации государственных предприятий. Значит, мы его поддерживаем. Но есть предложение, в тело, то есть этот законопроект сразу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В редакції комітету.

ДЕНИСЕНКО А.П. Да. Отдать в зал в редакции комитета.

Значит, мы предложили внести некоторые изменения...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолий Петрович, можна я тоді під стенограму зачитаю...

ДЕНИСЕНКО А.П. Да, зачитайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні друзі, запропонована редакція: "Фонд державного майна? за результатами опрацювання пропозицій потенційних покупців? у порядку встановленому частиною 9 статті 19 цього закону, має право передбачити в договорі купівлі-продажу об'єкта великої приватизації застосування права іноземної держави до такого договору у відповідності до положень Закону України "Про міжнародне приватне право". При цьому незалежно від підпорядкування, умов щодо переходу права власності імперативним нормам права України, дозволяється застосування права іноземної держави до врегулювання інших правовідносин за договором купівлі-продажу об'єкта великої приватизації".

Друге питання. Стаття 8, покупці. Доповнити: "Юридичні особи, інформація про бенефіціарних власників яких не розкрито в порушення вимоги Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань. Особи зареєстровані за законодавством України, включених FATF до списку країн, що не співпрацюють в сфері протидії відмивання доходів одержаних злочинним шляхом, а також юридичні особи, 50 і більше відсотків акцій, часток, яких прямо або опосередковано належить таким особам. Юридичні особи чи пов'язані з ними особи, стосовно яких застосовано спеціальні економічні та інші обмежувальні заходи, санкції, відповідно до Закону України "Про санкції". Фізичні особи, стосовно яких застосовано спеціальні економічні та обмежувальні заходи, санкції, відповідно до Закону України "Про санкції".

Також особи, які прямо чи опосередковано перебувають під контролем осіб, кінцевим бенефіціарним власником, контролером, в яких є особи, визначені в цій статті.

Стаття 19 продаж об'єктів великої приватизації. Доповнити словами "у випадку, якщо кожен із двох попередні конкурсів із відбору радника поспіль не відбувся протягом одного календарного року".

В "Прикінцевих положеннях" розділ V доповнити словами "встановити, що до 1 січня 2021 року в разі отримання від потенційного покупця об'єкту великої приватизації пропозиції щодо включення у порядку, встановленому частиною дев'ятою статті 19 цього закону, до проекту договору купівлі-продажу окремих положень про застосування права іноземної держави". Слово "право" викреслити після слів "Фонду державного майна України має...".

І абзац "Положення щодо можливості застосування Закону України" видалити.

Ставлю на голосування пропозицію рекомендувати українському парламенту прийняти даний законопроект в редакції комітету.

ДЕНИСЕНКО А.П. Дело в том, что у вас, наверное, еще не все предложения вам дали прочитать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Передайте, будь ласка.

*(Загальна дискусія)*

Стаття 14. Доповнити словами "у довільній формі до організатора аукціону інформацію і документи, визначені частиною другої цієї статті, для об'єктів великої приватизації". Частиною сьомою цієї статті "для об'єктів малої приватизації".

Інформація про наявність або відсутність кінцевого бенефіціарного власника, якщо необхідне пояснення щодо. Механізму здійснення вирішального впливу на юридичну особу, якщо кінцевий бенефіціарний

власник юридичної особи володіє акціями такої особи опосередковано або має можливість здійснювати вирішальний вплив на управління або господарську діяльність юридичної особи незалежно від формального володіння її акціями. Причин відсутності кінцевого бенефіціарного власника. Для потенційних покупців – копія паспорта, а для іноземних громадян, або осіб без громадянства – копія документу, який посвідчує особу. Для потенційних покупців – річна фінансова звітність.

Пункт 4 доповнити словами: "з рахунку потенційного покупця відкритого в українському або іноземному банку, крім банків країн, внесених FATF до списку країн, що ...співпрацюють у сфері протидії відмивання доходів, одержаних злочинним шляхом".

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. По пункту 7 те ж саме.

12 стаття. "Банківська гарантія є безвідкличною. Додаткові вимоги до банківської гарантії, що надається на підставі цієї статті, можуть бути встановлені Національним банком України. Постанова правління Національного банку України про визначення додаткових умов до банківської гарантії, що надається на підставі цієї статті закону, є регуляторним актом".

13 пункт. "Об'єкт приватизації може бути придбаний за рахунок залучених саме кредитних коштів." *(Шум у залі)*

*(Загальна дискусія)*

Пункт 8. "Організатори аукціону з продажу об'єкту малої приватизації не має право витребувати від потенційного покупця інші документи і відомості, ніж ті, що передбачені частиною сьомою цієї статті".

Я вам поясню, чому я це все зачитую. Тому що якщо у мене не буде стенограми, я не маю права підписати законопроект в зал.

Пункт 4 виключити.

Пункт... "Стартова ціна" додати словами "загальноосвітніх і дошкільних закладів".

Пункт 8. "У разі дискваліфікації переможця аукціону відповідно до частини дев'ятої статті 14 цього закону" далі "дискваліфікований переможець". Далі по тексту: "електронної торгової системи автоматично формується та оприлюднюється новий протокол аукціону, в якому переможцем визначається учасник аукціону, який зробив найбільшу цінову пропозицію без урахування пропозицій, яку зробив дискваліфікований переможець або переможець, який відмовився від підписання протоколу аукціону або від укладання договору купівлі-продажу. У разі не отримання переможцями аукціону дозволу антимонопольного комітету України, визначеного у статті 20 цього закону, між іншими учасниками аукціону проводиться повторний електронний аукціон. Переможець аукціону, який не отримав дозвіл антимонопольного комітету...

*(Дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це виключити? Це виключити?

У разі неотримання переможцями аукціону дозволу Антимонопольного комітету України, визначеного у статті 20 цього закону. Крапка.

Далі пункт 9. Переможець аукціону, який відмовився від підписання протоколу аукціонів або договору купівлі-продажу або не отримав дозвіл антимонопольного комітету.

*(Загальна дискусія)*

ФАЄРМАРК С.О. Я вообщє не буду нічого читать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як, Сергію Олександровичу, дати остаточну версію? Анатолій.

СОЛОВЕЙ Ю.І. А можна питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ..... читання, Сергій Олександрович.

ФАЄРМАРК С.О. Хоть на третє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це перше читання, ми вносимо в редакцію комітету.

*(загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі стаття 19 "Продаж об'єктів великої приватизації" доповнити словами, у разі не отримання переможцями аукціону дозволу антимонопольного комітету України, визначеного у статті 20 цього закону, між іншими учасниками аукціону проводяться повторні торги у порядку, передбаченого абзацом 1.3 цієї частини. Переможцям аукціону, який не отримав дозвіл антимонопольного комітету України, визначені у статті 20 цього закону, позбавляються право брати участь у повторних торгах щодо цього об'єкту.

12 пункт. Тоді давайте приймемо законопроект за основу в першому читанні і до другого читання внесіть ці всі поправки. Навіщо ви тоді проводили круглий стіл і вносили поправки?

СОЛОВЕЙ Ю.І. А можна питання?

*(Шум в залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я ж читаю під стенограму спеціально. Те, що я зачитав...

КРИВЕНКО В.В. 10 хвилин тому вирішили по-іншому.



\_\_\_\_\_. Просто з голосу треба, один пункт з голосу прочитати. Все інше, воно так, як вирішили на підкомітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я все повинен зачитати, а ви мені розказуєте, як мені проводити комітет. Анатолій Петрович, скільки вам треба часу, щоб ви дали депутатам кінцеву погоджувальну редакцію?

ДЕНИСЕНКО А.П. Давайте 15 минут, если можно, перенесем, там только по одному вопросу у нас возникла новая редакция.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу, щоб табличку роздали всім однаково. Я її тоді не буду зачитувати. Я зачитаю, що на підставі таблиці, яка прийнята підкомітетом.

ДЕНИСЕНКО А.П. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євген Якович, хто цим займається?

СОЛОВЕЙ Ю.І. А можна питання. Скажіть, будь ласка, там правка, я просто хочу зрозуміти. В Антимонопольному комітеті...

Можна я закінчу. Я хотів запитати у голови підкомітету. А хто ініціатор правки по Антимонопольному комітету от оцих речей? І яка є логіка цьої правки я хочу знати?

ДЕНИСЕНКО А.П. Логика следующая. То есть для того, чтобы максимально аукционы проводит максимально открыто. То есть мы допускаем в участие большое количество...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всех.

ДЕНИСЕНКО А.П. Да, короче всех допускаем к участию. И после того, как аукцион закончился, идет проверка победителя, и идет разрешение Антимонопольного комитета на концентрацию. И если Антимонопольный комитет победителю не дает разрешение на приобретение...

*(Шум в зале)*

КРИВЕНКО В.В. Це стосується взагалі всіх питань, коли той, що був ..., відмовився, йому Антимонопольний комітет відмовив чи так далі. ... куча варіацій. Чому той, що був першим, не буде покупцем?

СОЛОВЕЙ Ю.І. ...Антимонопольний комітет буде рішати, хто буде покупцем.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Абсолютно правильно.

*(Загальна дискусія)*

ПТАШНИК В.Ю. Давайте почнемо з того, що законопроект, який на сьогоднішній день зареєстрований, там взагалі незрозуміло чітко, в який момент отримується дозвіл на концентрацію. Тому що...

МАТВІЄНКОВ С.А. Ну как это?

ПТАШНИК В.Ю. Ну, от так.

Почитайте законопроект.

МАТВІЄНКОВ С.А. Ну, почитаю.

ПТАШНИК В.Ю. Давайте я договорю, а потом вы скажете. Хорошо?

Тому ми хотіли уточнити. По-перше, що це не всі, хто беруть участь в аукціоні, для того, щоби бути до цього допущені, мають попередньо отримувати дозвіл на концентрацію, тому що зрозуміло, що там процедура довга, це не логічно, тим більше, що, якщо ти не виграєш на аукціоні нашо тобі цей дозвіл.

І, по-друге, ми хотіли уточнити момент. А, що робити з тим, якщо переможець аукціону подає документи в Антимонопольний комітет, але Антимонопольний комітет, у нього є це повноваження відповідно до Закону про захист економічної конкуренції, відмовляє у наданні дозволу. Да, є випадки, коли відповідно це призводить до монополізації і так далі. Що робити в цих випадках? І у нас були три фактично варіанти.

Варіант перший був. Проводити там заново повністю всю процедуру. Але ми зрозуміли, що, ну, це і строки додатково, да, і це на роки затягується і так далі, напевно, не дуже логічно.

Варіант другий був. Брати в якості переможця наступного, хто іде за цим переліком. Але тут у нас, можливо, може включитися корупційна складова, щоби якраз те, що казав Юрій, да, щоби Антимонопольний комітет фактично не прибирав своїм рішенням, там виносячи рішення про те, що недостатньо інформації для того, щоби зробити, взагалі, якийсь висновок, да, фактично таким чином відсторонював реального переможця.

Тому ми прийшли до третього варіанту. Третій варіант у нас був...

Так, нагадайте мені... Ага!

Значить...

А! Ще був варіант проводити заново аукціон, але з тих учасників які вже брали участь. І той переможець, який відповідно не отримав дозвіл, тому що це монополізація, він не бере участь в цьому аукціоні. Також, власне, ми народними депутатами цей варіант подавався, але на підкомітеті ми обговорили, певні недоліки в цьому виявили.

Тому ми додали, у нас фактично є декілька опцій, і ми додали можливість залучати наступного, брати наступного другого фактично в

аукціоні за цим переможцем, але прописати, що якщо його пропозиція є не меншою. Що ми там взяли? П'ять конкурсних кроків для того, щоб якраз це не була підстава фактично, коли там два суб'єкти йдуть, які пов'язані між собою, беруть участь, першому надають дозвіл і виходить другий, да, є різні маніпуляції. А ця різниця, як мінімум, в п'ять конкурсних кроків, вона означатиме, що напевно там змови немає, це реально люди, які змагаються, чи це суб'єкти, які на аукціоні змагаються. Це те, що фактично ми погодили сьогодні на підкомітеті з Міністерством економіки, з Фондом держмайна, як пропозицію, але ми встигли сформулювати.

ДЕНИСЕНКО А.П. Другими словами, если победителя антимонопольного комитета не будет разрешения на покупку, то в случае, если второе место, предложение ценовое, не более чем на 5 процентов отличается от победителя, тогда заключается договор на второго, а если больше чем 5 процентов, тогда проводится повторно аукцион, такая редакция.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Уважаемые коллеги, во-первых, я еще раз хочу заострить внимание на то, что не надо хаять предыдущее законодательство, оно четко определяет механизмы и шаги. И кому как бы интересно, возьмите почитайте и посмотрите в практике, так сказать, как работало это законодательство. Я не вижу там ничего плохого на сегодняшний день.

Второй момент. Фонд государственного майна, который несет полную ответственность при этой ситуации и юридическую, в первую очередь, ответственность за совершение этой сделки, отходит на второй план, а на первый план мы выводим антимонопольный комитет, который практически решает и ставит под сомнения любые действия Фонда государственного имущества. Давайте тогда повесим, таблички поменяем местами и четко определим, кто за что отвечает. Это второй вопрос.

Третий вопрос. Ну хотелось бы все-таки, чтобы прежде, чем за что-то голосовать, за такие серьезные вещи, давайте заканчивать с детским садом уже, ну давайте мы хоть уважать друг друга, ну давайте хоть видеть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну ми прийняли рішення, що нам зараз підготують табличку кінцеву, тоді ми вернемося до голосування по даному питанню.

Щоб не втрачати час... *(Шум у залі)* То це безперспективна дискусія. Будь ласка, хлопці, тут же ж... мені все зрозуміло. Знаєте, отам біле називати чорним у нас всі уміють. Якщо комусь не подобається, що в Україні існує Антимонопольний комітет я у цілому цивілізованому світі, і він наділений тими повноваженнями, якими він повинен бути наділений. Ми вже домовилися до того, що певні державні службовці найвищого рангу дозволяють собі коментувати рішення Антимонопольного комітету. Найвищі. Завтра ви знаєте до чого дійдемо? Що буде виходити хто захоче на вулицю і казати, що йому не подобається рішення суду. Це не країна, а махновщина. *(Шум у залі)* Так так і .... А ви це все підстрікаєте і улыбаєтесь.

Якщо ви хочете, ми можемо без посторонніх провести цю дискусію і назвати речі своїми іменами. Сміятися не треба. Не подобається комусь, – будь ласка, давайте введемо право сильного, візьмемо автомати і хто здоровіший, той і правий. І на хріна нам тоді суди, Антимонопольний комітет і всі інші контролюючі органи?!

Переходимо до четвертого питання. Наші колеги звернули увагу на певні порушення, з їхньої точки зору. Стурбованістю наших колег депутатів було стосовно Державного підприємства "Укрхімтрансміак".

Ми на сьогоднішнє засідання по проханню наших депутатів членів комітету запросили всіх зацікавлених. Всі ці дискусії... Я би хотів попросити нашого колегу Геннадія Леонідовича бути модератором цієї дискусії, тому що він найбільше в матеріалі в даній проблематиці. Ну і Степан Іванович Кубів як міністр економіки теж опікується, і ця проблема в нього на порядку денному.

Я би дав, напевне, слово, Степан Іванович, вам. А потім ми перейдемо до обговорення тих зауважень, які, на погляд членів комітету, є в цьому в підприємстві.

Будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановний Андрій Володимировичу, шановні колеги депутати, запрошені, громадськість! По-перше, я хочу подякувати за запрошення і мені приємно бути в середовищі, де дійсно йде жвава дискусія, де можна відчутти абсолютно багато позицій цікавих. Завжди, коли буде у нас процедура затвердження любого документу, включаючи який ми зараз будемо слухати, який є напрацьований, а потім між першим там чи другим читанням, чи між процедурою виношується реальне рішення, воно тоді завжди є ефективним.

Хочу сказати, що по "Укрхімтрансміак" у мене на протязі року більше, як я міністром економіки є, я думаю, що в кількості це, не буду говорити хто був три рази, хто п'ять разів, загалом було десь депутатів напевно більше половини, а якщо реально, то думаю поза 200. І кожен приходить із своєю думкою, і кожен робить ті чи інші звинувачення міністерства робить. Вони, напевно, може і мають підстави, але я вирішив глибинно подивитися це питання. І знаючи, Андрій Володимирович, що ми сьогодні йдемо на комітет, ми вчора провели теж велику роботу. Але я дуже чітко базуюся на принципах права і на принципах реальних рішень. Якщо ми говоримо про любе державне підприємство, а їх є 3 тисячі 444, в кожного є своя проблема і тих проблем є багато на протязі 25 років. Такі підприємства, як "Укрхімтрансміак", я хочу буквально дозволити собі напевно регламент не три хвилини, а може чотири або п'ять, але це дуже важливо є те, що я буду говорити.

Стратегічне підприємство "Укрхімтрансміак" було ще закладено далеко за часів не існуючої держави, воно на сьогоднішній день не використовується повною мірою. Головною метою створення єдиного

хімічного комплексу, до якого входили завод мінеральних добрив "Тольятті", Грушанський хімічний комбінат, завод "Стирол" Горлівка, "Одеський припортовий завод", надалі ми називаємо ОПЗ, та підприємство "Трансхімаміак". Було забезпечення сільськогосподарської галузі без водних аміаком, тому ця сировина є найдешевшою і найефективнішим добривом для рослинництва. Весь аміакохімічний комплекс, згідно контракту, було укладено між американським бізнесменом Армандом Хаммером і тодішнім урядом неіснуючої держави. 20 років працював на розвиток агробізнесу Сполучених Штатів Америки. В подальшому уряд неіснуючої держави повністю замістити рідким аміаком, нанесення замість твердих добрив, ґрунт на території, прилеглій відповідно до авіапроводу, який іде через терени України.

Для реалізації цієї програми було побудовано 30 роздавальних станцій аміаку вздовж магістрального авіа проводу Тольятті-Одеса, близько 13 роздавальних станцій, та цех перевалки аміаку залишився у власності України 26 років тому.

Власний 18-річний досвід роботи в сільському господарстві дозволяє мені чітко сьогодні сказати, розуміючи, коли я працював у банку, коли я розумів як будувалися певні речі, полягає в тому, що зробити висновки і пропозиції, які сьогодні ми робили і вчора обговорювали, будуть властиві для системних змін, а не для лобізму.

Сьогодні мені сказати, що "Хімтрансаміак" на протязі 25 років було чесне, прозоре підприємство з реальним аудитом, без лобізму любої гілки влади сьогоднішньої. Я маю на увазі не в часі, а в плані структури я говорю, чи це був раніше Кабмін, чи Верховна Рада, чи інші, це проходило і абсолютно там корупційні ..... можливі оціняти ті, чи інші аспекти зловживань тих, чи інших структур. Але всі, хто приходив до мене, крім пропозицій унікального вирішення системної програми, щоби зробити, наприклад, публічне обрання директора, зробити незалежну наглядову раду, зробити публічний звіт. Ну ніхто ж того не пропонував, кожен каже: "Оце

моя людина, оце мій директор". Я пропонував трьом народним депутатам очолити дане підприємство, вони кажуть: "Ми, ні. А от мій помічник – це буде добре". Я теж на таку справу не піду і це авторитетно заявляю сьогодні в присутності і в публічності, тим більше прошу, знімати можете, це абсолютно адекватно.

Ми вчора розглянули дане на засіданні нашого Міністерства економічного розвитку, я теж чітко сказав, я готовий прислухатись до депутатських порад, які зможуть змінити законодавство про діяльність державних підприємств щодо ефективності, але відносно особистого лобізму директорів, публічно таємно це не буде зроблено, поки я є міністром економічного розвитку. Я не буду називати фамілії, але лобіювати і втручатися в господарську діяльність і наше міністерство не робить. Ми відповідаємо за політику формування державних підприємств, за процедуру ефективності, і вона є, вибачте, за останніх півтора року. Коли я прийшов, став міністром, діяльність підприємств була мінус 53 мільярди. Станом на сьогодні діяльність – плюс 26 мільярдів. Ми говоримо про півтора року, які змінили підхід і мій особистий підхід щодо діяльності державних підприємств і уряду, і Володимира Гройсмана, де є чітка програма, операційна, розвитку діяльності. Допмагає мені вести, відповідно, і Максим Нефьодов, перший заступник, відповідальний за даний напрямок, і відповідно державний секретар, який має функції проведення відповідних речей.

Друге. Я абсолютно категорично проти, щоби політичні діячі впливали на кадрову політику, де прийнятий Закон про держслужбу, де чітко розмежування політичні і відповідно державного секретаря, який відповідає за координацію політики і проведень. І це... і цю політику ми будемо дотримуватися, як правило, публічно.

Що ми вчора проговорили? І що важливо я сьогодні скажу? А я думаю, група, яка приходила до мене в тому числі, бо приходило декілька груп,



відповідної інформації і не мали, бо вони її не піднімали. Це дуже важливо, дуже цікаво.

Перше. Що ми хочемо запропонувати і ми будемо робити, вчора погодилися відповідно з підприємством. Перше, це ми затвердили план ..... на урядовому комітеті, винесли на уряд. Я певний, доопрацювання, він є прийнятий. Але я вам скажу, прийняття державними підприємствами 27 років плану на 2017-й рік до жовтня 2017 року – це абсурд. Ці плани треба приймати, максимум, перший квартал того року, коли ми приймаємо.

Друге. Кваліфікована комісія є сформована щодо проведення відкритого конкурсу на керівника і на Наглядову раду, незалежні, де є чітко описано постановою Кабміну і проговорено з відповідними профільними комітетами, де буде сформована якісна Наглядова рада і буде сформований конкурсний відбір керівника, а не помічники окремих депутатів Верховної Ради, які самі не хотіли очолювати дане підприємство.

Що ми розглядали вчора? Перше питання, це потрібно зробити розробку урядової програми щодо забезпечення комплексних заходів планування, організації, координації та контролю спрямованих на заміщення твердих азотних добрив безводним аміаком з урахуванням кліматичних умов різних регіонів України. Ми можемо підняти урожайність рідким аміаком, а там розглядалася така програма, в два-три рази. І це важливо нам зробити на сьогоднішній день. Тим більше, коли ми зробили чітку програму агробізнесу, яка займає 18-20 відсотків, про що говорив Прем'єр-міністр в нашому БВП.

Друге. Здійснити реорганізацію Одеського припортового заводу та передати на баланс ДП "Укрхімтрансаміак" цех перезавантаження аміаку. Пояснюю чому. В 2007 році Кабінетом Міністрів України був проведений, так називається аудит, де відповідно передано до ДП "Укрхімтрансаміак" зацікавлені групою бізнесменів, які провели для себе вигідний аудит з "негативним екологічним наслідком" в лапках, такі реорганізації стали відділення адміністративного перепорядкування, але не технічний поділ. Цією системою ми поставили в залежність два великі підприємства ОПЗ і

"Трансхімаміак" з формуванням тиску не 60, а 120 атмосфер, які впливають на швидкість, кількість і прибутковість тарифу відповідної даної рідини.

Третє, що ми. Поступово збільшити обсяг закупівель українськими аграріями безводного аміаку, виробленого в Тольятті, місто Росош, а також ОПЖ, що надалі призведе до збільшення обсягів виробництва зернових технічних культур, а при максимальному внутрішньому споживанню аміаку, який відвантажується через цех перевалки ОПЗ, врожаї зернових можуть збільшені бути з коефіцієнтом 2 і більше. Як наслідок, економіка України отримає набагато більший прибуток і можливості експорту. І ми перейдемо на рідкі добрива, які використовує агропромисловий бізнес цілого світу, включаючи Сполучені Штати Америки, які свідомо побудували цей процес ще 28 років тому.

Четверте. В короткостроковій перспективі з метою підвищення дохідної частини, яку нам треба збільшити ДП "Укрхімтрансаміак", ми плануємо заходи щодо економії витратної частини.

Перше. Треба відмовитись від авіаційного моніторингу, що лобіювало окремо шість депутатів. Ви уявіть собі, аміак – це рідина, яка пахне. Як можна летіти 840 кілометрів по території літаком і чути запах аміаку. А гроші списували як не свої і недержавні, і недоотримав бюджет. Це прямий елемент можливої, повторюю, можливої, я не є статист, корупції.

Друге. Відмовитись від послуг приватної охоронної структури, яку теж лобіюють народні депутати. Це теж дозволить збільшити відповідно велику суму відповідних позицій.

Третє. Відмовитись від зовнішніх послуг по технічній перевірці та сертифікації обладнання вузлів, механізмів, експлуатаційної частини аміакопроводу, використовувати власну лабораторію, яка була зроблена для тої позиції.

За допомогою модернізації електричної частини компресорів провести впровадження інвентарної зміни частоти оберненої високовольтних двигунів, яка дозволить знизити споживання електроенергії на 25 відсотків.

П'яте. Невідкладно вжити всіх доступних заходів для захисту в суді інтересів, які тягнуться в справі 30 мільйонів доларів російською стороною. Тому що принципово вважаю захист інтересів України на сьогоднішній день повинен бути зосереджений, що ми виграли суд.

Що це означає, шановні колеги. Ми можемо збільшити дохідну частину "Укрхімтрансміаку" від 400 до 800 мільйонів гривень. За кожним напрямком, який я назвав, шановний Андрій Володимировичу, шановні запрошені, я говорю публічно, є відповідний лобізм окремих груп людей, які хочуть нахилити мене, перше, як міністра, друге, Міністерство економічного розвитку.

Я хочу сказати, що я дякую, що мене запросили на комітет, я дяку, що це рішення, яке ми розглянули вчора, і не тільки вчора, а на протязі останніх півроку. От треба було провести інженерний аудит, треба було підняти рішення уряду 2007 року, треба було підняти технічний аудит, треба було підняти довжину 840 кілометрів, треба було підняти, хто стоїть нібито з тепловізорами, який, от летить вертоліт чи там самолёт, і з тепловізором людина 840 кілометрів чекає і дивиться, чи там пахне, чи не пахне аміак, і ряд інших позицій. Те, що я назвав, це є корупційні схеми.

Ми провели цей аудит, ми затвердили план на уряді і ми бачимо чітку стратегію розвитку. Ми хочемо вернутися од рішення 2007 року, провести додаткову експертизу, яка розділює відповідно позицію. Тому що після відповідної приватизації ОПЗ, коли не буде зроблене правильне рішення, яке було зроблено свідомо корупційне в 2007 році, ціна аміакопроводу – нуль. І максимальна робота, ціна цього аміакопроводу, є до 2019 року включно, ми не маємо права як державні люди це допустити.

І на останнє. Я запрошую всіх депутатів Верховної Ради, де я був вдвох скликаннях, до реальної публічної співпраці щодо вирішення цієї програми, яка наповнить бюджет на 800 мільйонів. Але я не хочу сьогодні констатувати ті факти, з якими питаннями і які питання я повинен вирішувати. Будучи народним депутатом, Андрій Володимирович, ми з вами два скликання, я

чітко писав закони, але я не любіював те, чи інше підприємство, хоча на запити, які вимагало суспільство як інструмент, я завжди виконував справедливо. Встановлювати, хто що є і як є, я відношуся до правоохоронних органів, до Антимонопольного, чи до інших відповідних органів з повагою тому що це є ті органи, які регулюють законодавчу і виконавчу гілки влади.

Дякую вам за увагу.

Є питання? Готовий на них відповідати. Цей план дозволяє збільшити дохідну частину, на сьогоднішній день, до 800 мільйонів гривень. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перше.

Зараз ми перейдемо до запитань народних депутатів.

Я хотів би, Степан Іванович, з вашого дозволу трошки змінити навіть може в деякій мірі ваше бачення і ваше відношення до сьогоднішніх комітетських слухань. За півтора року, поки ви міністр економіки, ви могли і зобов'язання буде провести, проламати всі перепони і провести відкритий конкурс на керівника наглядової ради чи як там воно повинно бути. І це б зняло взагалі, вас ніхто ні в чому не звинувачує, але це б теж була відповідь на те, що ми і ви знаєте, що там були зловживання на цьому підприємстві. І це воно було і в засобах масової інформації, і не тільки на цьому підприємстві, скажемо відверто, що на державних підприємствах часто заводяться фірми свої, часто виводяться державні кошти, часто за рахунок цих корупційних дій зменшується фінансовий результат державних підприємств. А це нехай розбираються правоохоронні органи і доказують фіктивна ця фірма чи не фіктивна.

Друге питання. Що стосується економіки і так далі, і тому подібне? Абсолютно зрозуміло, що якщо буде проведений відкритий конкурс і буде керівник, і він перемаже на цьому конкурсі із своєю якоюсь програмою, то тоді він і буде впроваджувати зменшення споживання електроенергії, здешевлення собівартості транзитів цього аміаку по території України і

ці всі речі він буде вирішувати, тому що він буде керівником і відповідати за господарські показники цього підприємства.

Що стосується всяких тепловізорів і цього всього? Да, воно тільки з одного боку може вас насторожувати, що це може бути якоюсь корупційною складовою. Але це дуже небезпечний об'єкт і так в світі склалося, що дійсно виділяються дуже великі гроші для того, щоб не сталося біди. Тому що ви знаєте, ми зекономили на охороні там чи на пожежній безпеці якогось там, не буду зараз конкретизувати, щоб не перетворювати в політичну дискусію, складу боєприпасів. Але коли він один раз за 80 років рвонув, Україна втратила більше 1 мільярда доларів. І навіть не в мільярді доларів іде справа, а те, що його ніде не можемо купити, навіть якщо ви завтра виділите з бюджету цей мільярд.

Друге питання. Аміакопровід це небезпечне таке виробництво, нехай дійсно вони здійснюють. Тому що один раз була така відкрита теж дискусія, "Укргідроенерго" витрачає дуже великі гроші на обстеження, американці проводять, дамб, які йдуть по Дніпру, по каскаду і по цьому. І дійсно 60 років ніякої аварії, ніяка дамба не прорвала, люди не загинули, а ці кошти витрачаються. Тому це воно так виглядає, що гроші ніби списуються, але ми повинні все рівно повинні ці речі робити, просто треба дивитися, хто їх робить і на скільки якісно цей аналіз проводиться.

Що стосується колег моїх депутатів, я думаю, вони самі скажуть. Але постійно спливає якась інформація. Постійно. Там те купили по завищеній ціні, там те продали по заниженій ціні, там ще щось, там ще щось, там ще щось... Я розумію, що не міністр економіки повинен на це реагувати, повинен на це реагувати правоохоронна система, але у нас як членів комітету одне до вас прохання: проведіть цей конкурс, чим ми можемо бути корисні. Зробіть це публічно. Виберіть, запросіть нас всіх в цю конкурсну комісію, ми всі допоможемо, прочитаємо. Кожен кандидат нехай напише якийсь бізнес-план, що він збирається робити, за який термін, дедлайн. Давайте такими

маленькими кроками рухатися. А те, що ви все сказали, ми все сприймаємо і давайте перейдемо до запитань відповідей. Немає заперечень?

Хто бажає задати запитання? Будь ласка, Геннадій Леонідович.

ЧЕКІТА Г.Л. Я все-таки, Степан Иванович, хотел поговорить о конкретной ситуации, которая на сегодняшний день существует на предприятии, те коррупционные схемы, которые существуют на предприятии. И вы наверное тоже знаете, я к вам приходил на прием и давал такую папочку, "Коррупция", здесь все описано, конкретно с указанными лицами, кто из членов комитета хочет ознакомиться, я, пожалуйста, представлю эти документы.

По-прежнему, на сегодняшний день эти схемы коррупционные существуют и которые были внедрены Бондиком, господин Тригубенко, десять лет работает главным инженером может уже и больше на этом предприятии. И на сегодняшний день с приходом его на предприятия появились, я не буду скрывать, смотрящие. Это, например, ..... Владимирович, который ранее пропагандировал в Украине новую Русь, говоря о том, что Украина исконно русская земля. И здесь, вот это есть конкретно выписки из печатных изданий, где это он говорил, где это было отражено.

И я хочу сказать, что он и господин Трегубенко с 2016 года являются партнерами по компании ОМТК, которая оказывает брокерские таможенные услуги как для "Трансамиака", так и для "Тольяттиазот". Налицо связанные лица. Новое руководство полностью отстаивает явную пророссийскую позицию. Предприятия, а в последствии Одесский припортовый завод может быть искусственно обанкрочено, потому что эти схемы существуют на сегодняшний день, и я хотел бы поговорить непосредственно о финплане. Вот у меня лежат непосредственно цифры, которые я беру по-простому: и беру доходы предприятия и беру расходы предприятия. Если я не ошибаюсь, вот я ни разу не общался с Трегубенко, миллион 800 тонн перевалки

"Тольяттиазот" и рост аж 300 тысяч тонн. Всего, соответственно, расчетный доход ..... до уплаты налога 21 миллион долларов или 546 миллионов гривен.

Дальше я беру всю составляющую расходную часть. Это эквивалент в гривнах, я считаю курс 26. Годовой фонд зарплаты, затраты на электроэнергию, затраты на топливо и транспорт, амортизацию основных средств, расходы на охрану и эксплуатацию сооружений и другие согласно финплана. И тот долг, который существовал, я знаю, что он сейчас уменьшился, это 143 миллиона был долг перед налоговой по налоговой и налог 18 процентов, 25740.

Когда я складываю первую часть и вторую – расходную и доходную – у меня получается, что итоговый финрезультат за 2017 год без уплаты налога 240 миллионов минус. И я говорю именно о цене транзита. И предприятия и руководитель, если он эффективный, то он должен был давно ввести непосредственно с предприятиями, которые и с "Тольяттиазот", и с ....., диалог о том, чтобы увеличить цену.

Я примерно рассчитал эти две составляющие – доходы и расходы – и получил, что чтобы компенсировать вот эти 240 миллионов не хватает всего лишь доллар 25 поднятие на тарифе. Я не говорю о тех 10 долларах, которые государство с 2016 года потеряло. Я не говорю о том, что предприятие имеет право утвердить тариф, поднять его, согласовав с министерством и выставить этот тариф вновь русским предприятиям. И в дальнейшем вести с ним диалог, договариваться. Да, я все прекрасно понимаю по этой ситуации.

КУБІВ С.І. Якщо можна, так. Перше. Шановні колеги, міністр не відповідає за операційну діяльність підприємства, пан Чекіта.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КУБІВ С.І. Хвилину.

Друге. Ви як депутат прийшли до мене з тим, я вже раз, ви так на мене цей, я відповім.

ЧЕКІТА Г.Л. Я не на вас. Я говорю в целом по ситуації...

КУБІВ С.І. Я вас не перебивав. Я казав, шановний, перше буде... Я запропонував депутатам, які приходили до мене, на публічні слухання плану затвердженого, на урядовий комітет. Ті, хто приходив з претензіями. На урядовий комітет. Жоден ніхто не прийшов. Де біля півгодини обговорювався фінансовий план, і він був затверджений.

Друге... За другий чи за третій раз.

Друге важливе питання. З точки зору папочки по корупційним схемам, що це корупція чи інша річ. Я її отримав, цей документ, ваш запит. Відповів на шостий день. І передав ці документи в правоохоронні органи. Це моя функція. Але ..... міністра, чи він корупціонер, чи не корупціонер, ну, це, повірте, це не моя функція.

Третє важливе питання. З точки зору підняття тарифів чи непідняття, я порадив, і це хочу сказати, це правова сторона угоди сторони "А" і сторони "Б", яка відповідно давала рішення, що в односторонньому випадку не приймається це питання.

І останнє. Коли ми вже говорили, я кажу: "Шановні колеги, я готовий, якщо ви досконало знаєте, і вмієте, і хочете, я хочу вам запропонувати навіть стати і керівником на перехідний період". То було мені відповідено: "Я ні, а там може хтось там інший".

Але я не вважаю за це сьогоднішнім предметом дискусії операційної роботи. Я як міністр запропонував політику зміни підприємства. Я приймаю, Андрій Володимирович, чому не був проведений конкурс, те, що ви говорите. Тому що були кримінальні справи. І, коли є кримінальні справи по керівнику першої особи і так далі, ми... Є законодавча база, і це правова



сторона. І зараз, Максим, відповідно по, Нефьодов, по бізнес-плану декілька слів. Але я не вважаю, що комітет наш повинен займатися операційною...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, уряд затвердив фінансовий план?

КУБІВ С.І. Затвердив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що там, які показники, Максим Євгенович?

НЕФЬОДОВ М.Є. Шановні колеги, затверджено чистий дохід від реалізації 1,3 мільярди гривень, чистий фінансовий результат 156 мільйоні гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це який тариф за тонну кілометр?

ФАЭРМАРК С.О. Если можно, сопоставимось, да, какой объём...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тариф за тонну кілометр.

НЕФЬОДОВ М.Є. Це той тариф, який існує зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто встановлює, Максим, тариф?

Максим, тариф хто встановлює?

\_\_\_\_\_. Тариф –це договірна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, у нас не регулюється хіба...

ЧЕКІТА Г.Л. Цена 3,8 доллара з один кілометр.

*(Шум в залі)*

\_\_\_\_\_ . Ми прекрасно це знаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Євгенович, будь ласка.

ПЕРЕВЕЗЕНЦЕВ О.Ю. ...знає відповідь. Ми намагалися як уряд встановити надбавку, ми її встановили. Більше того, вона оскаржена була "Тольяттіазот". Ми виграли першу інстанцію, виграли апеляційну інстанцію, і епікфейл ми програли, нове рішення ..... адміністративний суд, яким скасував. На сьогоднішній день повноважень немає в Мінекономрозвитку відповідно до рішення суду приймати рішення про встановленні надбавки. Нам єдине, що дозволила позиція НКРЕКП, яка сказала, що і в НКРЕКП таких повноважень немає, звернутися до Вищого адміністративного суду з відповідною заявою про перегляд рішення. Відповідне касаційне провадження розкрито, відкрито. Ми зверталися чотири рази з проханням зупинити дію рішення без розгляду, до сих пір непризначена до сих пір дата відповідного засідання. Чотири клопотання про прискорення розгляду справи.

Що ми ще можемо зробити як уряд. На сьогоднішній день Міністерство юстиції просто не зареєструє відповідний наказ про надбавку маючи відповідне рішення суду, яке набуло законної сили є чинним і знаходиться в реєстрі. Кожен може ознайомитися. Ну, я не знаю, про що ми можемо говорити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. В тебе є такі інструменти, ти можеш встановити індикатив внутрішній. І от ти, наприклад, там з Чекітою порадився, да, 3,6 плюс 1,6, якщо ви вважаєте, що бізнес той, хто цю послугу купляє, в нього економіка дозволяє...

КУБІВ С.І. Питання. А може Чекіта радити мені тарифи як народний депутат?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну я маю на увазі .....якесь рішення...

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я говорю зараз... Степан Іванович, я говорю зараз про економіку. Якщо економіка, ну, дійсно тягне. Але, щоб не получилось так, що ви зараз піднімете так тарифи...

КУБІВ С.І. Андрій Володимирович, я готовий більш дослівніше, послідовніше, ефективніше, постатейно прозвітуватись перед народними депутатами, колегами, яких я вважаю, на закритому засіданні, який носить певний стратегічно-конфіденційний характер. Я тоді розкажу все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це зрозуміло.

МАТВІЄНКОВ С.А. Шановна більшість, можно от меньшинства задать питання?

Вы выбрали правительство, вы создали коалицию, вы дали людям полномочия, дали им права. Они сегодня управляют процессом производства. Есть тонкости, есть нюансы, есть технология. Мы сейчас что хотим на заседании комитета? Мы хотим выразить им недоверие их управлению или мы хотим разобраться в ситуации?

ЧЕКІТА Г.Л. Мы хотим конкретно разобраться в ситуации.

МАТВІЄНКОВ С.А. Если вы хотите разобраться в ситуации, пожалуйста, разбирайтесь, но не на заседании комитета. С

правоохранительными органами, со специалистами и так далее. Счетную палату привлекайте, управляйте механизмами, управление, структуру привлекайте. Мы, что сейчас обсуждаем...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мы обсуждаем только одно. І я хочу, це, щоб, хто, це Держсекретар цими питаннями займається чи заступник, нас як членів комітету цікавить джерело цих всіх слухів, інсинуацій і непорозумінь. Публічний конкурс на керівника даного підприємства.

КУБІВ С.І. Ще раз хочу сказати. Шановні члени... Шановні члени комітету! Шановні члени комітету! Те, що я обіцяв народним депутатам, які до мене зверталися щодо затвердження плану, він був винесений на професійну групу, винесений публічно на урядовий комітет, декілька раз повертався, доопрацьовувався, і затверджений відповідно урядом.

Друге. Щодо екологічних ризиків, ризиків безпеки підприємства. Вони враховані відповідним міністерством, яке відповідає за екологію. Відповідно корупційні складові, які ми бачили, і розібралися в технології, я сьогодні чітко сказав, що неможна 840, наприклад, кілометрів, летіти літаком, платити сотні мільйонів гривень з тепловізором. Ну, бо це абсурд, це бред сивої кобили, перепрошую.

Третє. Кваліфікована комісія і Міністерством економіки затверджена після закінчення судових процесів.

Четверте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коли це буде це закінчення?

КУБІВ С.І. Четверте. Номінаційний комітет, який буде... от є Номінаційний комітет, де входить 9 української сторони...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я знаю.

КУБІВ С.І. І, відповідно, представить позицію, де буде сформована Наглядова рада незалежна і керівник. Все буде зроблено згідно закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коли ви очікуєте це рішення?

ПЕРЕВЕЗЕНЦЕВ О.Ю. Андрій Володимирович, ну... Я це казав на минулому засіданні. По-перше, попередній конкурсний відбір керівника відбувся. Тоді ще не запрацювало у нас законодавство, зміни до акціонерного товариства, які ми передбачили формуванні незалежних наглядових рад. Був відібраний... Номінаційний комітет також. Була відібрана п'ятірка. П'ятірка була Номінаційним комітетом розглянута. Був обраний переможець Павло Шебеста, кандидатура якого Мінекономрозвитку була внесена на розгляд Кабінету Міністрів 9 місяців, і залишалася без розгляду весь цей час. І тільки нещодавно, ну десь місяць тому, вона була відхилена Кабінетом Міністрів. Після чого виникає можливість проводити конкурс, оскільки якщо б ми знову почали конкурс... більше того, ви теж знаєте, 9 місяців Номінаційний комітет не працював через демарш частини незалежних членів Номінаційного комітет, зокрема колишнього представника Міжнародного валютного фонду Жерома Ваше, який був незадоволений обранням і вибором Павла Рябікіна на міжнародний аеропорт "Бориспіль". По Шебесті він не ..... Хоча на цьому засіданні він не був присутній.

Після того... *(Шум у залі)* Після того ми працювали ці 9 місяців, 9 місяців ми працювали над тим, щоб відпрацювати модальності, відновлення Номінаційного комітету, зокрема внесли зміни до положення, яким передбачили процедуру таємного голосування, передбачили обов'язкову позицію щодо фіксації позиції незалежних, тобто фактично закріпили неформальне вето незалежних на рішення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Олексій, ми хочемо почути...

ПЕРЕВЕЗЕНЦЕВ О.Ю. І комітет от перший раз зібрався 1 вересня. На сьогоднішній день Номінаційний комітет має затвердити... затверджені два склади комісії в понеділок міністром і по незалежних, і по керівнику. Туди включені незалежні члени, зокрема там представники реформ ..... Міністерства економіки і відповідні кандидатури Інституту корпоративного управління. Ми до них звернулися, вони дали незалежних членів.

Ми можемо на ці комісії запросити всіх народних депутатів, весь склад комітету, виїзну сесію зробити для більшої прозорості. Більше того, для того, щоб стартовала ця процедура, Номінаційний комітет має затвердити кваліфікаційні критерії по керівнику і по незалежних членах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так візьміть ті, що були на попередньому конкурсі. Навіщо їх затверджувати? Будь ласка, давайте депутат Мельничук, Чекіта останнє запитання і Соловей, будь ласка.

МЕЛЬНИЧУК С.П. Шановний голову, шановні депутати, присутні! Даним підприємством фактично, майже... Вибачте. Майже три роки займаюся роботою цього підприємства ще за роботи Бондика, рахунки якого зараз заарештовані за кордоном, 29 мільйонів євро,... Саме Бондик пропагував обліт літаком лінії, після того ці всі справи розслідуються в НАБУ і на даний момент літаком вже ніхто не літає, не перевіряє, так що це неправдива інформація.

Друга неправдива інформація те, що і Президенту давалося на засіданнях міжфракційного депутатського об'єднання по трубопровідному транспорту неодноразово скликалося і пропонувалося провести відповідні конкурси. Також пропонували роботодавців, щоб провести конкурси, це все є в бумагах, які роздані, що показав депутат Чекіта, там всі ці документи є. Щоб змінити тариф, є постанова Кабінету Міністрів від 6 грудня 1993 року 992-а, тут є механізм, як це зробити. І неодноразово визивалося керівництво

"Укрхімтрансміаку", і їм ставилося завдання обґрунтувати тариф, щоб він був економічно доцільний для транспортування. От, на що були відмовки, тягнулося все до 1 вересня і в кінці кінців 1 вересня ми так і не отримали обґрунтований тариф, щоб підприємство вийшло в плюс.

Після чого, скажу так, після... слідуючим представником на "Трансміаку" це був Полозов, представник Російської Федерації, який фактично продовжив корупцію ту, що робив Бондик. І те, що був..., який був...., скажемо, на кабальних умовах для підприємства, він його достроково погасив, за що підприємство загнав в мінус, тобто, він фактично вимив всю обладку з підприємства. І на початку 2017 року заборонив, закрив вентель, і фактично підприємство, потім Російська Федерація, російська сторона виставила для підприємства, подала позов до суду, де в черговий раз загнала підприємство ще в мінус. Про це ніхто не говорить.

Пропонуючи різні варіанти для роботи, я у пана Степана був неодноразово, але я ні одного разу не промовився, не лобіюючи ні одну кандидатуру. Я лобіював те, що підприємство давало прибуток для держави, адже ми, ідучи в мінус з нашої сторони, Російська Федерація заробляє цим підприємством, яке працює з іншої сторони, 300 мільйонів доларів на рік. Я хотів би, звичайно, якщо дасте можливість, є експерт із групи і він би пояснив більше, чим займається на даний момент підприємство і скільки заробляють нібито посередники, через які іде прокачка і фактично за прокачку платять 30 гривень, а заробляють за прокачку 200 доларів. Ну, це взагалі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але, пане Сергій, ви погодьтеся зі мною, що це господарська діяльність і нам потрібно обрати чесного керівника.

\_\_\_\_\_ . Так в першу чергу, ми пропонували і в документах, які роздані, ми пропонували це ще з початку літа, але ніхто це не робить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І це наше право, це відноситься до предмету відання нашого комітету. Тому я абсолютно готовий в закритому режимі обговорювати цифри і ці всі речі, але на даному засіданні комітету, що я, Геннадій Леонідович і Юрій Ігорович, що ми хочемо добитися? Ми хочемо добитися, щоб відбувся прозорий конкурс, на керівника даного підприємства.

Ми хочемо, щоб було затверджено правильні кваліфікаційні вимоги до цього керівника. Ми оцього всього хочемо. І ми хочемо допомогти нашим друзям з Міністерства економіки це все зробити, я правильно зрозумів, Сергій, Гена, завдання наше?

ЧЕКІТА Г.Л. Андрей Владимирович, я с огромным уважением отношусь...

*(Загальна дискусія)*

Степан Иванович, но я говорю о тех конкретных вещах, которые на сегодняшний день происходят на предприятии. Я говорю, что на сегодняшний день не работает система пожаротушения, на которую ранее по тендерам, в которых был всю техническую часть соблюдал Трегубенко, было закуплено на 140 миллионов...

*(Загальна дискусія)*

ФАЄРМАРК С.О. Я прекрасно понимаю... Я хотел бы, честно говоря, у нас комитет все-таки, по экономике, я понимаю как, есть показатели предприятия. Кто-то утверждал им финансовый план, у меня один простой вопрос, скажите, они план выполнили? И есть ли у вас механизмы, если эти показатели не выполнены по тем критериям, по которым вы принимали там финплан, предприятия, уволить руководителя или не уволите, чем вам надо помочь, чтобы проблему с этим предприятием решить? Вот и все, у меня простой вопрос.



КУБІВ С.І. Перше, хочу сказати, ми за прозоре обрання керівника на конкурсі, після затвердження Номінаційного комітету незалежної Наглядової ради і керівника, що буде зроблено публічно і воно робиться публічно.

Коли був обраний, я не хотів деталі, якщо вже говорити там звинувачення у нас рік. Коли ще Беста Юра, ти звертався до мене як депутат, подав в суд, поки не було рішення суду ми були заблоковані, я про це інформував, по Шебесті, так було? Так.

Друге, важливе питання, яке виникало. Економічний план, коли підприємство зупинилося держава почала отримувати від 90 до 110 мільйонів збитків. План був затверджений в плюсі. І коли підприємство стоїть виникає два ризики, ризики ОПЗ і ризики 13 прокачок, я її технологію вивчив як головний інженер, розуміючи проблематику.

Третє. Ми прийняли рішення публічно, щоби підприємство вийшло на ноль для не самозбереження, а мінімізувати ризики екологічні і технологічні. Ми не тільки дозволили це зробити, тому що було заблоковано тарифи, які підняли вище, те, що ми хочем повторити зараз, в односторонньому порядку міністерством, і затверджені.

І третє. Коли на тарифи сторона подає в суд і процес судів воно блокує повністю економічну і економіку підприємства.

І останнє, Андрій Володимирович. Цей план, який ми запропонували, він вбачає все, що ви дійсно правильно говорили. Перше, незалежне обрання, корпоративне управління і корпоратизація підприємства.

Те, що я сказав про перекачку 2007 року технічного чи технологічно аудиту ОПЗ і трансміаку???, воно носить питання рішення уряду, якщо ми будемо до нього вертатись.

І останнє.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КУБІВ С.І. Так.

І останнє. Я за співпрацю і з депутатами, і з комітетом. І готовий завжди звітуватись. Але мої функції, як міністра, це управління є з точки зору політики, а не операційної і господарської діяльності, це регулюється іншим законом, іншими принципами управління. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Ігорович, будь ласка.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Я думаю, що ви мене точно, так як і Сергія Олександровича, ні в чому не маєте підстав звинуватити, що...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

СОЛОВЕЙ Ю.І. Так. Тому... Ні. Але перше питання. Я б хотів, щоб у нас трошки дискусія, ну, спустилась в реальний сектор, без емоцій, щоб ми поговорили ..... депутати, чи ні...

Чи мають депутати, чи не мають депутати. У відповідності до статті 11, статті 14, статті 24 Закону України "Про комітети", комітети мають три функції, вони мають законотворчу, організаційну і контрольну. От в даному випадку, коли ми піднімаємо ці самі питання, в тому числі коли ми піднімали питання по "Укренерго" і по "Центренерго", то комітет виконує просто свою контрольну функцію, те, чим він і повинен займатися, коли ми виносимо питання того чи іншого підприємства, то це питання, це наші повноваження і обов'язки роботи комітету. Це перше...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ще добавлю, що ця функція вона урізана, тому що немає Закону про спеціальні комісії. Якщо би ще в парламенті був Закон про спеціальні комісії, ми би були як європейський парламент, як американський парламент, ця функція контролю вона би була адекватною...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Тепер звідки виникло... Минулого тижня був перший заступник міністра, був Державний секретар, бо вносився законопроект про наглядові ради, доповнення до законопроектів про вдосконалення корпоративного управління. І ми з'ясували, Степан Іванович, під час обговорення, що у нас з моменту створення в одному НАК "Нафтогазі України", рік ми працювали, всі хлопали законопроект у Верховній Раді тут, а ми зупинились на тому, що нульовий прогрес. Мало того, ми ще навіть в частині призначення керівників через Номінаційні комітети також ніяк не рухаємося. Також ніяк не рухаємося і "Укртрансміак". Це одне із питань, по якому були зауваження.

Але тут, коли піднімаються питання, і я писав до вас листа, вони стосуються двох речей, те, що я сказав Сергій Олександрович, фінансово-економічні показники, і ми бачимо до чого доведене підприємство. І, друге, що мене найбільш хвилює, чому адепт, людина, яка починала антимайдан і так далі, є смотрящим по цьому підприємству, два питання? І чому не реагує міністерство на те, що народні депутати звертаються по цих двох пунктах, от і все. От в чому...

КУБІВ С.І. Хочу одну річ сказати, що ..... в Міністерстві економічного розвитку поняття, не знаю, що таке смотрящий і він їх не назначає. І він їх не назначає. За кожне призначення, яке є державних підприємствах три тисячі 444, які є в компетенції нашого міністерства і де я ставлю свій підпис, чи державний секретар, я відповідаю. Я не відповідаю сьогодні за господарську і відповідну діяльність.

Коли говорити про дане підприємство, про що ви говорите, про економічну ефективність, я хочу доповісти вашому комітету і сам собі, отримали ми збитки державних підприємств в мінус 53 мільярди. Сьогодні ми маємо плюс 26 мільярдів. До кінця року ріст прибутку буде ще більший, я за це відповідаю, за кожну цифру.

Особисто моя позиція щодо промисловості держави Україна.

Перше. Держава повинна бути сильною економічно і повинна проходити відродження промисловості. Відносно відродження промисловості уряд, Прем'єр-міністр в цілому прийняли рішення про підтримку промислових підприємств, ми з цією метою проїхали майже всі області, ми маємо підтримку сьогодні даної позиції.

Щодо за купок, державних за купок, економія в 8,3 мільярди гривень за цей рік тому що через ProZorro, коли проходять... Я розумію, що я говорю статистику, я говорю документально і я відповідаю за кожну цифру. Всі інші речі, ясно, можуть, не закони регулюють до кінця все, є ще відповідальність, є людина і є певні речі інші, які ми повинні враховувати і для того співпраця уряду з депутатами є обов'язково. Тому що ви віддали свої голоси: перше - за уряд, друге - за операційну діяльність уряду, третє - за систему контролю. Я за співпрацю, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні друзі!

\_\_\_\_\_ . Ще один документ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, Сергію.

\_\_\_\_\_ . Документ – це специфікація саме продажі аміаку від 14 вересня 2017 року, об'єм в 2 тисячі кубів. Так от, згідно цієї специфікації аміак, який заходить через, продається через ..... "Южний", це посередник так званий, так от його він купує по 6 тисяч гривень, транзит платить всього 35 гривень, а продає по 11, тобто, посередник поставили, різниця, майже в 5 тисяч гривень. То розумієте, скільки заробляє посередник. А державне підприємство стільки заробляє?

КУБІВ С.І. Високоповажний народний депутате, пане Сергій! Міністр Кубів не займається операційною діяльністю підприємства, це питання до керівника, будь ласка.

\_\_\_\_\_. Ні, я послав вже депутатські запити на правоохоронні органи, просто, якщо ви будете і далі ..... оце нахабство, пограбування країни, також будете учасником корупційної схеми.

КУБІВ С.І. Шановний пане народний депутат, прошу не звинувачувати голову комітету мене по покриватильству в операційній діяльності підприємства, я не сприймаю цієї фрази.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, тоді давайте закінчувати цю дискусію.

Ми просимо вас на протязі двох тижнів надати нам офіційний лист, щоб я його міг роздати членам комітету, покроковий план, як ми будемо проводити, затверджувати кваліфікаційні вимоги, які ваші пропозиції, як по закону там дедлайни, проведення прозорого конкурсу по відбору керівника і наглядової ради даного державного підприємства. Так сприймається? Тому що, щоб ми, коли зустрінемось через три місяці, щоб ми могли предметно.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ще раз запускайте своє те рішення, яке було оскаржено в судах по підняттю тарифу для державного підприємства.

КУБІВ С.І. Я хочу сказати так, що ми проведемо ще повторну нараду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тоді Мін'юст теж підключу, щоб вам не ламали по судах ваші рішення по підняттю тарифів.

КУБІВ С.І. Андрій Володимировичу, ми проведемо нараду на рівні міністра економічного розвитку, де запросимо керівництво, запросимо народних депутатів і запросимо Міністерство фінансів, і Мін'юст. Відповідно рішенням цієї наради ми представимо вашому комітету ту відповідь, яку ви перед нами поставили. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, Степан Іванович. Чекаємо від вас офіційного листа.

Шановні друзі, повертаємося до законопроекту, спасибі, до законопроекту 7066. Я хочу звернутися до... Сергій Олександрович, Олексій, поклич Фаєрмарка. Шановні друзі!

РОМАНОВСЬКИЙ О.В. Запитання можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні.

РОМАНОВСЬКИЙ О.В. Ми зараз отримали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не можна, Олександр Володимирович, запитання. Тому що в мене було 4 сторінки тексту, а стало 15. Тому, шановні друзі, ми не можемо так в такому форматі рекомендувати парламенту редакцію нашого комітету. Я пропоную всі ці ініціативи суб'єктам внести на етапі другого читання, а комітету пропоную прийняти рішення прийняти законопроект 7066 в редакції Кабінету Міністрів України за основу.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийнято. Дякую. Засідання комітету закрите.

\_\_\_\_\_. Запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

\_\_\_\_\_ . Тут запитання по поводу законопроекту, який...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дам відповідне доручення Євгену Яковичу за лист на Голову Верховної Ради, як так сталося, що законопроект, який повинен відноситися до предмету відома нашого комітету, попав до Рибалки.

*(Шум в залі)*

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрий Николаевич, ну, пожалуйста, ну я же вас понимаю с полуслова, ну, пожалуйста.

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну не даю, потому что я понимаю вас с полуслова. Даже если у нас не получится забрать на наш комитет, нас впишут в решение, что мы...

ВОРОПАЄВ Ю.М. Я не предлагаю забрать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А что вы предлагаете?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Его взяли, сделали доработок, и сделали дополнительно, еще половина закона туда вставили. Который никакого отношения к банкам не имеющее. Мое предложение. Учитывая, что...обширным... сделать два профильных комитета...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Это как минимум. Как максимум мы заберем себе, а как минимум мы станем вторым профильным комитетом.

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

СОЛОВЕЙ Ю.І. Можна ще, Андрій Володимирович. Користуючись нагодою, що є перший заступник міністра. Ми проголосували в першому читанні надзвичайно важливий Закон про фінмоніторинг держзакупівель. Я вас прошу, ну, давайте ми зробимо, прикладемо всі зусилля. Комітет над цим законом працював рік, якщо я не помиляюся, щоб цей закон як невідкладний від нашого комітету, в кінці кінців, був внесений в стіни парламенту. Скільки можна тягнути?

ДЯТЛОВ Є.Я. Шановні, дозвольте доповісти по 5592. Законопроект 5592 реєструвався як 5592. Після того у фінансовому комітеті провели маніпуляцію, зробили додатково питання, пов'язані з комісією цінних паперів, хоча ми на рівні спеціалістів і на рівні Лібанова розмовляли, що цього не можна робити, вони реєструють із буквою "д" як доопрацьований. Після цього 5592 приймається, де в першому читанні і доручення комітету, вони вже його готують на друге читання. Тобто на даному етапі відповідно до Регламенту ми нічого не зможемо робити, оскільки... правками чи підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чого це ми нічого не можемо зробити?

*(Шум у залі)*

ДЯТЛОВ Є.Я. Стосовно 4738-д. Стосовно моніторингу, доповідаю всім народним депутатам, голова комітету щотижня на Голову Верховної Ради і в електронному вигляді, є Погоджувальна рада, яку ми зараз здаємо, пише листи про те, щоб терміново розглянути цей законопроект. Але з невідомих причин, я, наприклад, не знаю такого, ще перший раз в моїй практиці було, мені ніхто не дає ніяких пояснень чого цей законопроект не ставиться.



Крапка. Хоча Іванчук пише: через тиждень. Копії листів у нас всі є. Останній лист був півтора тижня тому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Максим .....

НЕФЬОДОВ М.Є. Я можу абсолютно відповідально сказати, що ми підтримуємо даний законопроект, написали на нього позитивний висновок. І також підтримуємо, і готові долучитися до того, аби аргументувати Голові Верховної Ради, що його треба поставити в порядок денний і максимально готові долучатися до його лобіювання. Це абсолютно потрібна ініціатива, ми проводили круглі столи. Його підтримують громадські...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відповідаю на ремарку Юрій Миколайовича Воропаєва. До сьогоднішнього моменту, до вчорашнього дня, у нас був не затверджений порядок денний сесії. Тому формувався такий порядок денний на пленарний тиждень. В зв'язку з тим, що вчора народні депутати прийняли порядок денний сесії даний законопроект включений в порядок денний, на наступному пленарному тижні, повірте мені, я поставлю його в розклад.  
*(Шум у залі)*

Це перше читання. Я поставлю його в розклад, тому що за нього не треба вже буде голосувати, це буде рішення виключно Голови парламенту. Тому що до сьогоднішнього дня порядок денний на тиждень – це було політичне рішення, яке повинно було зібрати 226 голосів. Після вчорашнього дня це вже рішення тільки керівника парламенту. І я вам обіцяю, я найду правильні слова, щоби цей законопроект був включений в порядок денний на наступний пленарний тиждень.

НЕФЬОДОВ М.Є. Зі свого боку, можу сказати, що ми вже в тестовому порядку розробили і вже працюють критерії ризик-менеджменту, які там передбачені, тому, зі свого боку, ми готові до моментальної імплементації з

дня... і готові прийти і підтримати під час розгляду в парламенті з ложі уряду. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думайте пропозицію віддати в управління "Укрхімтрансміак" Комітету з питань економічної політики, і вам буде щастя. Можете навіть, якщо не справляєтесь, разом із ОПЗ і з... із "Тольятіазотом". Ми справимося з любими вашими... Правда?

ЧЕКІТА Г.Л. Да. А можно один вопрос как депутата от Одессы. Я слышал, что вы перекачивающую станцию... *(Шум у залі)*

Да нет, я говорю... Я хочу узнать, когда выйдет в приватизацию припортовой завод. Если вы сейчас будете опять делать новую оценку, передавать оборудование... Меня интересует один вопрос... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ми тебе поняли.

\_\_\_\_\_. В глобальных процессах есть механизм, как не останавливать процессы... *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Когда Чекиита говорит "меня интересует только вот этот один вопрос", он делает три...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні друзі, секретар комітету попросив слово для виступу.

МАТКІВСЬКИЙ Б.М. Шановні народні депутати, ви знаєте, досить хороша практика все ж таки щодо державних підприємств. Якщо обговорювати саме ті проблеми і, якщо на даний час це стосувалося саме корупційних проблем підприємства, то у мене є більш серйозніша проблема для того, щоб запросити і керівництво підприємства, публічного

акціонерного товариства Стебницьке гірничо-хімічне підприємство "Полімінерал" сюди до нас в комітет. Бо, якщо пам'ятаєте, пані Вікторія, ми з вами були і обговорювали цю проблему, яка могла би статися у мене на окрузі біля міста Стебника, що може загрожувати безпеці і життю людей і саме це і відбулося.

На сьогоднішній день відбувся обвал, обвал, увага, глибиною 50 метрів і в діаметрі понад 200 метрів. Тобто це дуже із-за чого стався землетрус на моєму окрузі. Тому це є дуже серйозна проблема і, якщо відбудеться той обвал, про який ми говорили із експертами, і обговорювалося, загинуть люди. Тому я би дуже попросив запросити і керівництво цього підприємство, а також Мінекологію сюди, а також Фонд держмайна, і Генеральну прокуратуру. Тому, вірніше, саме бездіяльність даного підприємства призвела до кричущих наслідків і може бути ще гірше. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дійсно, стався обвал, велика така яма, воно все впало. Я не знаю, яка до того причина, може трошки не профільний комітет. Я тоді, Богдан Миронович, з вашого дозволу, якщо члени комітету мені доручать, ми підтримаємо, розуміємо, що це ваш округ і ви звідти родом. Я проведу консультації зі своїм колегою, головою комітету екології, і ми поспробуємо провести спільне засідання, що він все-таки екологів всіх закликав, щоб там якісь заключення перед цим виїхала туди якась комісія, щоб могли...

Тому що це рішення і МЧС, це треба рішення підготувати. Дайте мені якийсь певний час, там тиждень часу, і ми будемо з вами підтримувати вас в цьому Питанні, і ці всі питання вирішимо. Добре?

Я всім дякую. До наступних зустрічей.