

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету з питань економічної політики
20 вересня 2017 року
Веде засідання Голова Комітету ІВАНЧУК А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перше питання – законопроект 7066, внесений Кабінетом Міністрів України; законопроект 6018, внесений Урядом; законопроект 6778, також урядовий; законопроект 7053, уряд автор; 7053-1 – альтернативний, народного депутата Веселової (в нас є лист, вона просить розглянути без її присутності даний законопроект); також законопроект 6428, внесений Кабінетом Міністрів України; законопроект 6540, урядовий; 6442, урядовий; також план роботи комітету на цю сесію і пропозиції до порядку денного сьомої сесії Верховної Ради України восьмого скликання.

Які є зауваження до порядку денного? Будь ласка, Геннадій Леонідович.

ЧЕКІТА Г.Л. ... три члена Комитета экономической политики просили включить в повестку дня вопрос эффективности работы трансаммиака о соответствии исполняющего должности директора "УкрТрансАммиака" занимаемой должности.

Если можно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді теж це питання включимо порядку денного і прийемо по ньому відповідне рішення.

Наскільки я розумію, це треба буде звернутися до Фонду державного майна, щоб вони забезпечили явку керівника державного підприємства на наступне засідання. Правильно?

ЧЕКІТА Г.Л. Мінеокноміки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, це Мінекономіки? Ну, тоді Мінекономіки.
Будь ласка.

ДЕНИСЕНКО А.П. Тоже є зауваження.

Я предлагаю снять с рассмотрения, исключить из повестки дня два законопроекта – это 6778, о запрете на приватизацию магистральных трубопроводов по причине того, что, во-первых, на этот закон совершенно не имеет смысла, так как на сегодняшний день нельзя приватизировать газопроводы, а во-вторых, это решение на сегодняшний день, этот законопроект вызвал очень серьезное обсуждение в инвестиционной среде. И я считаю, что нужно изучить вопрос детально, провести круглый стол и вообще понять стратегию приватизации, есть ли у нас в стране или нет.

И закон 7066, он тоже комплексный закон по приватизации. Значит, это очень серьезная, важная вещь, которая может дать толчок для развития экономики нашей страны. И для того, чтобы этот закон был сбалансированный и эффективный, нужно определиться со стратегией приватизации, нужно провести очень серьезные консультации со специалистами, провести круглые столы и

только после этого рассматривать такие законопроекты. Поэтому сейчас их преждевременно рассматривать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Но этот 7066 он насколько...

ВОРОПАЄВ Ю.М. Так вчера был зарегистрирован.

ДЕНИСЕНКО А.П. Да, дали свежую редакцию вот сейчас, то есть его не изучили, то есть это совершенно будет неэффективное рассмотрение на сегодняшнем комитете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Які ще пропозиції до порядку денного?

Добре. Тоді із зауваженнями Чекіти і Денисенка прошу підтримати порядок денний. Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто утримався? Рішення прийнято одногосно.

Да, Максим.

НЕФЬОДОВ М.Є. Андрій Володимирович, я все-таки просив би розглянути законопроект про приватизацію 7066. Він пройшов Національну раду реформ, був заслуханий Президентом України і Прем'єром, лідерами всіх фракцій. І ми б пропонували його все-таки запропонувати Верховній Раді до першого читання і... Звичайно, ми готові обговорювати його далі, але, чесно кажучи, затримувати цей процес, ну, мені здається, це не дуже обґрунтовано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми його не затримуємо, наскільки я розумію. Вчора він був тільки зареєстрований це я розумію був внесений, да?

НЕФЬОДОВ М.Є. Там по результатам Національної ради реформ були технічні правки, висновок ГНЕУ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я на цій раді був. Ну, давайте тоді на наступному тижні проведемо підкомітет, робочу групу і на наступний пленарний тиждень поставимо його на розгляд.

ДЕНИСЕНКО А.П. Мы не возражаем против такого закона, но нельзя его вчера зарегистрировать, а сегодня рассматривать, его нужно изучить. Поэтому есть предложение перенести, сегодня не включать в повестку дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, я тоді по цьому законопроекту прошу, Євген Якович, на наступному тижні, щоб підкомітет зібрався. В четвер, коли там зручно буде, проведіть робочу групу, запросіть Фонд державного майна, Мінекономіки, поспілкуєтесь, депутати всі ознайомляться із текстом, помічники вивчать. І на наступний комітет, коли в нас? Через тиждень, да, пленарний, в

середу тоді поставте його в порядок денний першим питанням. Немає заперечень?

І по магістральним газопроводах – тоже збалансуйте, яка є необхідність вносити новостворену юридичну особу в перелік підприємств, які не підлягають приватизації. Ми з цим законом боремося уже скільки років, а самі його поширюємо. І тим більше, що, наскільки я знаю, що Законом про приватизацію заборонено приватизація газотранспортних всяких газосховищ, нафтосховищ, нафтопроводів, газопроводів. Правильно?

ДЕНИСЕНКО А.П. Так, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб не було це масло масляне. Але давайте тоді підготуйте фахову дискусію проведіть, Анатолій Петрович. Добре? Добре.

Що стосується, Максим Євгенович, вашого бажання, ми всі хочемо цей закон якомога швидше прийняти, але я вже говорив у Президента на раді реформ, повторю ще для наших, моїх колег, для всіх присутніх. Нам дуже важливо відповісти на питання як ми будемо здійснювати приватизацію. Але першочергове питання, на яке ми повинні дати відповідь: що ми будемо приватизовувати по-нормальному європейському закону, по новим методикам електронних аукціонів і так далі, і тому подібне?

Тому коли ми не відповідаємо на питання: що ми будемо приватизовувати – ми 10 разів приймаємо... не можемо прийняти рішення про скорочення переліку підприємств, які не підлягають приватизації. І я запропонував на Національній раді реформ у Президента і Прем'єру, і спікеру, і Президента просив очолити цей процес, к я бачу з досвіду свого, з відчуття що може пройти в парламенті, і що забезпечить нам професійну дискусію в стінах українського парламенту, хтось повинен вийти це може бути: або Президент, або уряд, або профільний комітет або ми всі якось разом ми повинні вийти з ініціативою і нав'язати зовсім іншу дискусію. Ми повинні прийняти Закон перелік стратегічних підприємств України, які не підлягають приватизації, їх буде 10 чи їх буде 20, чи їх буде 50, але ми з суспільством із громадськістю це все чітко обговоримо і ми скажемо, що оці підприємства це є національне надбання вони повинні слугувати інтересам держави, інтересам українського народу. Все інше, будь ласка, Кабмін програма приватизації, ми приймаємо цей закон, як приватизовувати, спрощуємо ці всі процедури, тому що цей законопроект він дуже гарний в якому змісті. Він уніфікує застосування права по приватизації, з семи законів робиться один в ньому, дійсно, є революційні всякі речі, що стосується електронних аукціонів, коло інвесторів розширяється, там багато гарних речей. Але не відповівши на питання, що ми будемо приватизовувати? Як ми будемо виконувати бюджет України? Я вам скажу, що останніх два роки в нас план у бюджеті ми з вами голосували про 17 мільярдів надходжень до державного бюджету від приватизації, нуль виконань. Більше того, скажу, в цьому році за шість місяців за півроку з плану 17 мільярдів було надходжень 100 мільйонів. Слава Богу, за останніх три місяці більше трьох мільярдів надійшло в державний бюджет. Давайте тоді так і зробимо, рішення прийнято.

Давайте перейдемо до обговорення законопроект 6018, внесений Кабінетом Міністрів України про внесення змін до деяких законів України щодо оренди та концесії. Є всі висновки, законопроект регулює певні розбіжності для Фонду державного майна. Підкомітет пропонує прийняти його в першому читанні за основу. Науково-експертне управління теж рекомендує в першому читанні прийняти його за основу. Які є ще пропозиції для членів комітету? Немає.

Тоді я ставлю на голосування пропозицію підтримати законопроект 6018 у першому читанні за основу. Хто - за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався? Двоє утрималися. Рішення прийнято. Дякую.

ВОРОПАЄВ Ю.М.. Я – против, а не воздержался.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, ви – против. Один – против, один утримався.

Магістральні газопроводи ми вже обговорили.

Дальше, законопроект номер 7053 і 7053-1 – альтернативний. Про внесення змін до деяких законів України щодо інвентаризації та обліку державного майна, яке розташоване на тимчасово окупованій території, на території органи державної влади тимчасово не здійснюють свої повноваження та на лінії зіткнення.

Будь ласка, я запрошую до слова Максим Євгенович Нефьодов, прокоментуйте суть даного законопроекту.

НЕФЬОДОВ М.Є. Шановні колеги, проект закону розроблено з метою унормування питання обліку і інвентаризації майна, до якого доступ наразі є обмеженим, що створює для суб'єктів господарювання цілу низку проблем і з точки зору проведення аудиту, з точки зору коректності звітності, списання майна і так далі.

Проектом закону передбачається встановити, що облік державного майна здійснюється за останніми відомостями про майно, що надавалися державними підприємствами і визначити, що підприємства, які знаходяться на тимчасово окупованих територіях, проводять інвентаризації у разі безперешкодного і безпечного доступу до активів і документів. А також для можливості проведення процедури перетворення державних підприємств у відкриті акціонерні товариства, пропонується зазначені об'єкти не включати до зведених переліків, а закріплювати за акціонерним товариством на праві господарського відання до проведення інвентаризації та оцінки. Це рішення, воно є технічним, але воно є важливим для того, аби не блокувати з цих причин будь-яку діяльність підприємств.

І з вашого дозволу, я одразу прокоментую і альтернативний законопроект, який відрізняється від того, що я сказав, лише єдиним положенням, це те, що Кабінет Міністрів має створити реєстр об'єктів власності на тимчасово окупованій території та на території проведення АТО. З нашої точки зору, створення та ведення такого реєстру, воно не є доцільним, оскільки, згідно діючого законодавства, вже є реєстр речових прав на нерухоме майно, єдиний реєстр об'єктів державної власності і відповідно створювати ще третій реєстр

майна, яке знаходиться на окупованих територіях, просто нелогічно ми будемо з одного місця переносити в інше, що, звичайно, створює ризики дублювання, додаткові там трати і трати людського часу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максиме Євгеновичу, а як ви збираєтеся здійснювати інвентаризацію на окупованій території?

НЕФЬОДОВ М.Є. Саме цим законопроектом вбачається, що інвентаризація буде зроблена тоді, коли до цих об'єктів буде безпечний доступ. Тобто зараз підприємства мають цю інвентаризацію проводити, вони не можуть отримати доступ до цих об'єктів, відповідно вони знаходяться в певній там розтяжці у цій ситуації. Ми просто їм дозволяємо цю інвентаризацію зараз не проводити, а провести тоді, коли вони отримають доступ до майна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З доповідачів більше ніхто не хоче?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Вы имеете информацию, какое количество предприятий, украинских предприятий, которые находятся на оккупированной территории, осталось незахваченными? Один, два, сто, пятьдесят, триста?

НЕФЬОДОВ М.Є. Я думаю, що фактично жодного, майно якого б не було б захоплено...

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)* ... все те собственники, которые имеют предприятия на оккупированной территории, все они... *(Не чути)* ... это касается не только олигархов, это касается и мелких собственников мелких предприятий, все написали, как и полагается по закону специальное заявление правоохранительным органам, конкретно УВД Донецкой области о том, что такого-то числа вооруженные люди зашли на предприятие и его захватили. Какую инвентаризацию вы хотите там потом вести, если мое предприятие захвачено и его там уже нет, что он сделал с тем имуществом. вы потом будете ко мне приходите с этой инвентаризацией. Я не понимаю суть этого закона вообще. Вы можете пойти, обратиться в правоохранительные органы, конкретно в Донецкой области и прокуратуру Донецкой области, у них есть перечень всех предприятий, которые захвачены, данными, которые у вас есть, и определите, какие предприятия еще не захвачены, которые вы можете по этому закону в будущем проинвентаризировать.

НЕФЬОДОВ М.Є. Дякую вам за ваш виступ.

Я хочу підкреслити, це стосується суб'єктів державного сектору господарювання, не стосується приватного сектору. І мова йде не про інвентаризацію в якомусь філософському сенсі перевірки, чи вони захоплені, чи ні, а про суто бухгалтерську операцію. Зараз у великої кількості підприємств, наприклад, у залізниць залишилися там якісь активи. Ці активи, вони числяться у

них на балансі. Залізниця за своїми правилами там бухгалтерського обліку, за стандартами аудиту має теоретично проводити їх інвентаризацію. Вона має проводити їх списання, для чого має створюватися комісія, яка має там за, знову-таки за купою там законодавчих підзаконних актів виїжджати на місце, перевіряти, що це майно буде придатне до використання там, в його списувати. Зрозуміло, що це з об'єктивних причин неможливо.

Створюється певна законодавча прогалина, яка не дозволяє там, наприклад, перетворювати ці підприємства з ДП в ПАТ, яка не дозволяє їм отримувати там висновки аудиторів. І вони отримують на них додаткові кваліфікації певні. Я ще раз підкреслюю, це технічний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це тільки державні, тільки державні підприємства, да? Да.

ВОРОПАЄВ Ю.М. ... раз... Минуточку, а какая разница. Они являются... *(не чути)* предприятие или..... их там нет. Если территория предприятий в сторону или там пушки поставили, стреляют *(не чути)* Получается, те, у кого..... предприятий, государственных предприятий, которые своевременно не проинформировали правоохранительные органы о том, что они, эти государственные предприятия захвачены, они совершают преступление. Они сообщили об этом правоохранительные органы. Я еще раз спрашиваю вас...

..... . Они сообщили...

ВОРОПАЄВ Ю.М. Подожди, если они сообщили, скажите, какое количество государственных предприятий не захвачено.

НЕФЬОДОВ М.Є. Шановні колеги, ще раз кажу...

ВОРОПАЄВ Ю.М. Если не можете, скажите, кто в Кабмине ведет такой учет?

НЕФЬОДОВ М.Є. Немає, наскільки нам відомо, підприємств на окупованій території, до яких був би безпечний доступ, які б вели свою діяльність у відповідності законодавства.

..... . *(Не чути)*

НЕФЬОДОВ М.Є. Мова, мова йде, ще раз скажу, про бухгалтерський облік. Там залишалася, наприклад, "Укрзалізниця", залишилися там якісь...

..... . Все ясно...

ВОРОПАЄВ Ю.М. Вот так вы защищаете...*(не чути)* Вы даже не знаете, что у вас там творится. *(не чути)*... остались еще захвачены... *(не чути)*

РОМАНОВСЬКИЙ О.В. Питання: а що ми намагаємося зробити цим законом? Доступу нема, інформації, що там робиться, в нас нема, коли вона буде, ми не знаємо. І що, от ми цей закон... що-що він дозволяє вам робити? Дозволяє не відображати в балансі щось? І що, до нього недостатньо рішення там Кабміну, як він завжди рішення по інвентаризації, він сам видавав?

НЕФЬОДОВ М.Є. Ні, на жаль, для цього недостатньо рішення Кабміну, для цього, фактично, це змінюються правила бухгалтерського обліку по такому майну. Це майно, воно, якщо казати простими словами, виділяється в окрему групу з балансів підприємств, обліковується не по справедливій вартості, яка там, у тому числі, і має проводитися там шляхом інвентаризації, переоцінки там, списання майна, яке не використовується і так далі. А воно просто "заморожується" до того часу, коли ми зможемо це зробити.

РОМАНОВСЬКИЙ О.В. Задаю вам запитання: як я можу щось зняти з обліку, коли в мене нема інвентаризації? З моїх слів? Чи як це буде проходити?

НЕФЬОДОВ М.Є. Ну, воно стоїть зараз на балансі. Воно зараз в нас, наприклад, на балансі "Укрзалізниці". Є там, не знаю, є якісь там "стрілочні переводи", є якісь там будівлі і так далі. По стандарту, наприклад, кожні декілька років "Укрзалізняця" має проводити інвентаризацію і переоцінку цих об'єктів. Вона не може туди виїхати. Вони складають якісь акти про те там... про недоступ, беруть якісь довідки там з військових, що вони не можуть туди проїхати і так далі.

Але суто ось із формальної, "формаліської" точки зору вони порушують законодавство, вони там, якщо проводиться аудит, аудитори пишуть кваліфікацію на те, що не проведена відповідна робота і так далі.

Я ще раз кажу, колеги, це ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. *(Шум у залі)*

Ще зауваження, будь ласка, питання...

ТРУБАРОВ В.М. Я вибачаюсь, як кажуть, на наше питання, але... МЕРТа...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дозвольте я представлю: в нас на засіданні присутній Віталій Миколайович Трубаров – новий виконуючий обов'язки голови Фонду державного майна. Дуже приємно! Дякую, що прийшли.

ТРУБАРОВ В.М. По даним МЕРТу є 3h и в етом 3h є перелік підприємств: є в Автономній Республіці Крим 195 і в зоні АТО 364. Це підприємства, які ...

(Загальна дискусія)

НЕФЬОДОВ М.Є. Але мова йде не тільки про них, а мова йде про підприємства, які функціонують, які залишилися чи перереєструвалися на

підконтрольній території, але у яких залишилось там... наприклад, підприємств МЕРТу, якщо не помиляюсь, "Донецькстандартметрологія". Вони переїхали, вони змогли навіть врятувати якусь частину машин, обладнання, там 20 чи відсотків, все решта, воно залишається там, директор все ще несе за це відповідальність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Вадим Валерійович.

КРИВЕНКО В.В. А в мене до вас таке питання: а ви не думаете, що колись прийде такий час, і може, навіть дуже скоро, коли держава Україна буде подавати відповідні позови у міжнародні суди за відшкодування знищення свого майна. Проти кого ці будуть позови – це інше питання, можливо і проти Російської Федерації. Як у цьому випадку, які докази ви будете приводити у суді, що цей майно, дійсно, було у свій час українським, воно мало якусь вартість, а на сьогоднішній день воно було знищено на цій території і втрачено фактично для України.

НЕФЬОДОВ М.Є. Дякую за запитання. Вадим Валерійович, ну, я ще раз кажу, цей законопроект він не стосується цих питань. Дивіться, для того, аби подавати позов, у нас є перелік такого майна, у кожного підприємства є баланс, у цьому балансі на якусь дату останню, коли до цього майна був доступ, є його вартість, там... Ми сподіваємося, що вона є справедлива і так далі.

КРИВЕНКО В.В. *(Не чути)* ... але ви легалізуєте тим, що це начебто, що воно є, що ви їм і сьогодні користуєтесь і що у вас його ніхто не забрав. От коли люди написали заяву в поліцію, тоді я розумію, що це майно вони закупили і вони можуть подавати в суд на відшкодування вартості цього майна. Тут ви легалізуєте, що цей майно начебто належить вам, просто у вас зараз до нього немає доступу. І все.

НЕФЬОДОВ М.Є. Шановні колеги, це майно все ще належить державним підприємствам. Те, що воно їм належить, під сумнів не ставиться. І ми сподіваємося, що наступить той день, коли вони своїми правами власності зможуть ним розпоряджатися. Мова іде виключно про бухгалтерську оцінку зараз цього майна. Це не означає, що ми від нього відмовляємося чи ми підтверджуємо, що ми якось там, не знаю, воно знецінилось, втрачилось і так далі. У нас все ще є переліки такого майна, але ми не можемо проводити там інвентаризацію, ми не можемо проводити оцінку такого майна. Ось і все.

ВОРОПАЄВ Ю.М. А в чем разница между собственником вот сейчас *(Не чути)* ... забрали, не забрали, что с ней происходит, ничего не знают... Я найду на сайт... мне позвонят и скажут: правильно забрали.... ему не сообщают, что происходит.

(Загальна дискусія)

КРИВЕНКО В.В. Подождите, мы заберем... Завтра это здание будет разрушено боевиками. Мы придем туда здания нет.

Дальше, снова числится на балансе, и все эти годы числится. У кого мы будем відшкодування вимагати?

НЕФЬОДОВ М.Є. Ця будівля, вона і має числитися на балансі підприємства. Ми не можемо відмовитися від неї лише на тій основі, що воно захоплено. Ми вважаємо, що це є майно держави Україна, і відповідно воно доти, доки ми не впевнимся, наприклад, що воно зруйновано, і тоді ми можемо якісь нараховувати додаткові там претензії по факту його руйнації і так далі. Ну, воно має числитися за державою. Я вибачаюсь, можливо, там буде корисно ще раз подивитися текст цього законопроекту. Ну, колеги, він не стосується там відмови від майна. Там просто сказано: під час, наприклад, перетворення державних унітарних підприємств в акціонерні товариства майно, яке розташовано на тимчасово окупованій території, не включається до переліків і зведених актів інвентаризації майна, закріплюється на праві господарського відання. Інакше ми приводимо до ситуації, коли просто не маючи можливість технічно по закону отримати до нього доступ, провести інвентаризацію і отримати підписи людей, що там, що воно було чи воно не було, чи в якому стані воно знаходиться, ми не можемо продовжувати бухгалтерські операції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, будь ласка, вибачте, я...

ЧЕКІТА Г.Л. Я все-таки хотел...

Да, можно? Я все-таки хотел понять, вот из этого списка в дальнейшем какие-то предприятия будут приватизироваться? Потому что в бухгалтерском облике вы это имущество исключаете. И как же все-таки будет тогда процедура приватизации? Потому что я знаю, что Донецкая стандартизация метрологии стоит в списке приватизаций, которые будут приватизироваться. Мне надо понять, по какой процедуре... вот сейчас вы там балансовую стоимость предприятия сделаете ноль на том имуществе, которое осталось там в "ДНР" и в "ЛНР". По какой же цене будет приватизировано это предприятие? Мне просто интересно.

НЕФЬОДОВ М.Є. Геннадій Леонідович, да, он... Геннадій Леонідович, воно не стоїть по нулю. Воно стоїть там по тій, по тій сумі, яка була там на дату останньої оцінки. Навпаки ми якраз цим законом, ми фіксуємо її, і ми кажемо про те, що ми не можемо її переоцінити, не можемо отримати до них доступ. Тому вона обліковується так, як вона обліковувалась до цього. Якщо ж казати про підприємства, які знаходяться на окупованій території і... то зрозуміло, що вони якраз і внесені в цю групу, про яку казав Віталій Миколайович. Це окрема група, про приватизацію якої мова не йдеться.

ЧЕКІТА Г.Л. Не, просто есть несколько предприятий, которые на сегодняшний день это Донецкий институт цветных металлов он находится здесь. Понятно, что имущество осталось там, на территории он, кстати, в списке предприятий, которые входят в список предприятий, которые приватизируются просто эти факторы надо учесть.

НЕФЬОДОВ М.Є. Абсолютно з вами погоджуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Така дискусія вона складна. Але я вважаю, що треба віддати даний законопроект в український парламент і нехай депутати в залі... Я вважаю, давайте візьмемо урядовий за основу. А там вже до другого читання, якщо є якісь хороші новели в законопроекті народного депутата Веселової ми поправками зможемо доповнити даний законопроект, якщо зал буде його підтримувати, тоді окей, а зупиняти його чи якимось тормозити цей процес, я думаю, це не правильно.

Які ще є пропозиції?

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Юрій Миколайович.

ВОРОПАЄВ Ю.М. У меня было предложение, учитывая, что я не получил достаточных... вообще никакой информации, да? от собственника этих предприятий о том, сообщили они в правоохранительные органы, отобрали их предприятие, не отобрали предприятие, сообщили об этом правоохранительные органы, не сообщили, какое количество таких предприятий, какое количество такого имущества, то есть собственник – государство – не знает, не имеет никакой информации, и никаким образом поэтому поводу правоохранительные органы, получается, не общаются. Пока не получите эту информацию, я считаю, что нужно отправить на доопрацювання і получить дополнительную информацию. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вважаю, Юрій Миколайович, що ваше питання відповіді хоч і не отримало, але я готовий поспорити, що кожне державне підприємство, яке на окупованій території втратило частину активів, це все оформлено заявами відповідними в правоохоронні органи: прокуратуру, міліцію. Це статистика, але я знаю одне, що немає ні одного державного підприємства, яке втратило активи в окупованій території і не подало відповідну заяву в правоохоронні органи це я знаю точно. Якщо ви... давайте вірніше, назвіть мені хоча би один приклад, який вам відомо, що державне підприємство на території окупованій втратило приміщення чи якісь матеріальні цінності, чи якісь активи, і не подали відповідну заяву в міліцію чи в прокуратуру.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Отвечаю на ваш вопрос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Эту информацию имеет только собственник предприятия. Если я не собственник, я не знаю, что происходит с его собственностью. И государство, оно такой же собственник и должно эффективно своею собственностью распоряжаться.

Если оно эффективно распоряжаться не может, пусть оно скажет, я не могу распоряжаться, мои менеджеры не являются достаточно профессионально грамотными людьми. А если оно, государство, не может мне ответить на вопрос, кто из них выполнил свой гражданский долг и Конституцию Украины и поступил, как полагается по закону, а кто не сделал этого. Не может на это ответить министерство. Я считаю, что они вопрос не доработали, не подготовили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А кто у вас профільний, кто займається?

ПЕРЕВЕЗЕНЦЕВ О.Ю. Можно я объясню, как все происходило?

Те предприятия, они, в основном, все, которые перерегистрировались на подконтрольной территории, у них всех есть соответствующие данные об утраченном имуществе. Часть имущества, что приводил пример Максим Евгеньевич, было перевезено, то, что можно было – движимое имущество: это техника, механизмы, машины, оборудование. Вот одно из предприятий, которое сейчас Геннадий Леонидович упоминал – Донецкий институт цветных металлов, там, к сожалению, было утрачено два килограмма платины, два килограмма золота, там эталоны были.

То, что вы говорите, эти все... документально эти все данные есть у нас на сегодняшний день.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Цифру назовите.

ПЕРЕВЕЗЕНЦЕВ О.Ю. Цифру чего?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Количества предприятий...

ПЕРЕВЕЗЕНЦЕВ О.Ю. Балансовую стоимость или что?

ВОРОПАЄВ Ю.М. ...которые своевременно подали необходимую информацию в правоохранительные органы.

ПЕРЕВЕЗЕНЦЕВ О.Ю. Часть предприятий, которые находились в банкротстве, в санации, естественно, соответствующие мероприятия не были проведены.

Во-первых, это нужно рассматривать в разрезе по органам управления. Мы можем там говорить, как Минэкономразвития, Фонд госимущества может

говорить в отношении тех предприятий, Минтопэнерго... *(Шум у залі)* Поэтому ваш вопрос...

То, что касается инвентаризации, мы даже изучали опыт Второй мировой войны, когда советские войска заходили на оккупированные территории, тогда и осуществлялась фактическая инвентаризация имущества, которое было утрачено государством, потому что тогда все было государственное.

Ну, этот вопрос, он давно дискутировался. У нас есть проблема, в том числе, с закрытием органов власти, с территориальными органами, у которых... которые просто являясь юридическими лицами публичного права, имеют имущество тоже, мы их не можем закрыть, органы целые, да, из-за того, что не можем произвести, закрыть, потому что не можем списать. Нам говорят: "Вы не имеет право списать. Почему? Потому что вы хотите отказаться от части госактивов, которые остались на оккупированных территориях".

МАТКІВСЬКИЙ Б.М. Да. Колеги, ну, наскільки я зрозумів, відносно інвентаризації проблем немає. Як писали довідки, так і можуть на сьогоднішній день писати, і з цим проблем не буде. Проблеми будуть під час переоформлення документів чи переоформлення в інші суб'єкти господарювання, тобто акціонерні товариства з державних підприємств. І отам будуть проблеми, тому що на балансі стоять ті активи, які неможливо буде підтвердити.

Тобто саме через це дане питання потрібне. Моя думка така.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є дві пропозиції: перша, прийняти за основу в першому читанні, друга, відправити автору на доопрацювання.

Ставлю на голосування. Хто за те, щоб підтримати законопроект 7053 за основу, а не 7053-1, і рекомендувати парламенту прийняти його в першому читанні за основу? Хто – за, прошу голосувати. 1, 2, 3, 4. Хто – проти? Хто – утримався?

Друга пропозиція, хто за те, щоб відправити даний законопроект автору законодавчої ініціативи на доопрацювання. Хто – за? 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7. Відправляємо на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи.

_____. Обом авторам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А?

_____. Обом.... Альтернативний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обом, обом. А як ми можемо?

_____. Відповідно до Регламенту приймається одне рішення. А друге прийняли, а вже ... *(не чути)* Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Законопроект 6428, внесений Кабінетом Міністрів України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо

вдосконалення корпоративного управління юридичних осіб акціонером засновником, учасником яких є держава.

В законопроекті дуже багато читали. *(Шум у залі)*

_____. Максим Євгенович, Максим Євгенович...

НЕФЬОДОВ М.Є. Я прошу передати слово державному секретарю...

_____. Ні-ні, питання. тоді доповідь буде спочатку чи як?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ти вже по законопроекті.

ПЕРЕВЕЗЕНЦЕВ О.Ю. Да, я хотів по законопроекті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кому передати слово? Будь ласка.

ПЕРЕВЕЗЕНЦЕВ О.Ю. Метою законопроекту є удосконалення корпоративного управління державних компаній, у тому числі НАК "Нафтогаз України". Проект закону розроблено на виконання Плану дій щодо корпоративного управління ПАК НАК "Нафтогаз України" і передбачає... Я назву, зупинюсь на 7 основних позиціях...

_____. А чому НАК "Нафтогаз", ви ж пишете всі підприємства?

ПЕРЕВЕЗЕНЦЕВ О.Ю. Так, всі, но ми його розповсюдили, я просто кажу, що цей законопроект у рамках Плану дій з реформи корпоративного управління НАК "Нафтогаз". У нас НАК "Нафтогаз" був як пілотний проект щодо реформи взагалі корпоративного управління. Ми зараз поширюємо цю реформу на всю сферу, на весь державний сектор, тому абсолютно назва співпадає з метою. Просто я кажу в рамках якого плану цей законопроект був розроблений урядом і внесений на розгляд Верховної Ради. Хотів би зупинитися на 7 таких основних позиціях

Перше. Законопроект обмежує повноваження загальних зборів у частині вирішення будь-яких питань товариства. Вирішення загальними зборами питань, віднесених статутом до компетенції наглядової ради, не допускається.

Друге. Врегулює питання чіткого розмежування повноважень між органами товариства з метою можливості розширення повноважень наглядових рад.

Третє. Визначає на законодавчому рівні основні засади здійснення державної власності та повноваження Кабінету Міністрів України щодо їх затвердження або схвалення.

Четверте. Дає можливість подання консолідованої звітності державними компаніями.

П'яте. Вилучає норми стосовно затвердження Кабінетом Міністрів фінансових планів та відповідно затвердження органом товариства, визначеного

статутом. Тобто надається можливість наглядовій раді затверджувати фінансові плани, а також стратегічні та інвестиційні плани.

Надає повноваження загальним зборам призначати аудитора за поданням наглядової ради.

Ну, і сьоме. Вилучаються норми стосовно наявності ревізійної комісії. Запроваджуються норми щодо створення служби внутрішнього аудиту наглядовою радою товариств.

Хотів би також поінформувати, що у нас відбулося декілька публічних обговорень відповідного законопроекту, відбулася робоча зустріч з представниками, юристами, експертами та народними депутатами на майданчику комітету за результатами відповідної роботи законопроект доопрацьовано, зокрема, вилучено ті норми, які поширювали сферу дії законопроекту на частки в господарських товариствах іншої форми власності. Тобто цей законопроект на сьогоднішній день стосується виключно державного сектору економіки, унітарних підприємств та господарських товариств, 100 відсотків корпоративних прав в яких належать державі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Юрійович.

Шановні народні депутати, на сьогоднішній день я хотів би прокоментувати, яка є ситуація. Законопроект в тій редакції, в якій він був внесений, він навіть не відповідав назві. В назві держава є власником, а в законопроекті воно розповсюдилось, якщо державі є 75 відсотків, там, чи 50 плюс 1 і цей закон, поширювалась його дія на приватні частки. Депутати з міністерством, з експертами, всі, всі прийшли до спільного знаменника для того, щоб законопроект був підтриманий в комітеті, в стінах українського парламенту, ми згідно Регламенту Верховної Ради прийняли відповідне рішення, що ми на комітеті можемо, як всі поправки вам роздані, зачитати і прийняти в редакції комітету в першому читанні. І це все, що в законі є, ну, помилковим, і звузити дію цього закону тільки до державних підприємств, там, де держава є стовідсотковим власником. Коли ми проголосуємо за нього в першому читанні, всі ці наші поправки в редакції комітету, вони будуть тілом даного законопроекту, які вже треба буде, ну, неможливо буде нікуди викинути, а до другого читання ми вже дошліфуємо всякі юридичні, там, моменти, удосконалимо даний законопроект. Немає зауважень? Це є консенсусне рішення, всі його підтримують. Якщо ви не заперечуєте, тоді я... Да, будь ласка. Юра питання задасть, а я потім зачитаю під стенограму.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Я, чесно кажучи, заперечую категорично. Але в мене перед цим питання до Міністерства економіки, бо, я вважаю, що рік тому, коли всі хлопали в ладоні і розказували, який ми прогресивний закон зробили, як ми там вдосконалюємо механізм корпоративного управління держсектору, в кінцевому результаті наші удосконалення закінчились, зокрема вчора розпуском і заявами членів наглядової ради НАК "Нафтогаз України". Оце наша реформа. Я вже не говорю про те, що крім НАКу в нас більше ніде наглядові ради так за рік і не були створені, якщо я не помиляюсь, з 3 тисяч там, скільки, підприємств.

У мене перше питання по НАКу "Нафтогаз". Як ви прокоментуєте вчорашні події? Що це за реформа корпоративного управління, коли незалежні абсолютно менеджери, чим ми як би вважали гордитись, вчора написали всі заяви і пішли. Кому такі реформи потрібні? Прокоментуйте перше, а потім я дам друге питання. Дякую.

НЕФЬОДОВ М.Є. Дякую за запитання. Я можу сказати, якщо просто, то це реформи повільні. І наскільки я можу судити з преси, бо я, мені відома тільки інформація, яка була на публічній прес-конференції сьогодні, то там згадувалося якраз питання того, що цей план корпоративного управління НАК "Нафтогаз України", він рухається, з точки зору членів наглядової ради недостатньо швидко. І саме тому, як на мене, це тільки підвищує необхідність прийняття того законопроекту, який ми представляємо. Тому що інакше, ну, ми знаходимося, як це, в якомусь замкненому колі.

А стосовно того, чи є це правильним методом управління державними підприємствами, я глибоко переконаний, що так. Більше того, якщо чесно, мені, я з сумом дивлюся, наприклад, на приклад Казахстану, де речі, які ми обговорюємо, і які навіть в цей законопроект ще не включили, тому що вони викликають опір, там вже давно імплементовані. Дозволяють, наприклад, там державні підприємства як особи приватного права, які дозволяють залучати, ось буквально тиждень тому 5 мільярдів доларів на розробку нафтогазових родовищ і так далі.

Тому, шановні колеги, ну, ми знаходимося в жорсткій конкуренції з іншими країнами. І якщо ми будемо як би просто стояти на застарілих засадах, і тоді очікувати, що ми їх наздоженемо по зростанню ВВП, мені здається, наївно.

СОЛОВЕЙ Ю.І. А можна питання? А скільки з моменту прийняття з моменту прийняття Закону по реформі корпоративного управління було створено наглядових рад в держсекторі.

НЕФЬОДОВ М.Є. Одна.

СОЛОВЕЙ Ю.І. То про що ми говоримо, про які реформи на реформи? Якщо ви, як Міністерство економіки просто не виконує і уряд тих функцій, які ми ж всі казали...

..... . Можна я...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Почекайте секундочку... ви ж всі казали, що це супер реформаторський закон ми тут на комітеті, скільки раз декілька разів розглядали це питання, декілька разів, вам не смішно, одна наглядова рада з моменту прийняття закону. Я вже не говорю, наглядову раду не можете створити, а ви ще за фінплани підприємств вже закінчується 2017 рік у нас ... 90 процентів підприємств не затверджено фінплан. Про що ми говоримо? Нащо ці

закони ми приймаємо? Для кого? Попередній закон, от це що ви вносите, та ви той виконайте хоча би, що попередньо був створений.

НЕФЬОДОВ М.Є. Юрій Ігорович, це, на жаль, не смішно, це справді сумно і я сприймаю ваш докір і вважаю, що ми маємо значно більше активно працювати в цьому напрямку. Прем'єр-міністр поставив завдання, до кінця року провести відбори членів у шість наступних наглядових рад і у нас розроблений графік цієї роботи, номінаційний комітет працює, і там розроблені всі документи, які для цього потрібні. І я сприймаю абсолютно там і визнаю ваш докір, так ми маємо рухатися в цьому напрямку швидше і активніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я скажу, що, Юрій Ігорович, от в п'ятницю була рада реформ, я так само публічно при Президенту звернувся до Прем'єр-міністра України і слово в слово може без такої інтонації я чітко сказав, що ми прийняли закон, увели світові практики в корпоративне управління ми всі цим гордилися і, на жаль, він імplementований тільки на "Нафтогаз Україна", а всі інші державні підприємства нічого не робиться. Тобто ми всі цим стурбовані, тому що ми, дійсно, вважали, що ми зробили великий крок прорив і хотіли, щоб було як краще. Тим не менше, воно... ми не повинні зупинятися, якщо, наприклад, уряд трошки сповільнив якісь свої кроки це не означає, що ми повинні зараз образитись і сказати, ми теж перестаємо працювати. Перевезенцев хотів тоже щось прокоментувати.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви хто? Представтесь.

ПЕРЕВЕЗЕНЦЕВ О.Ю. Тут питання в тому, що ж Номінаційний комітет не працював дев'ять місяців у нас фактично, да.

_____. Да, меня интересует...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви член Номінаційного комітету? А он давайте, якраз є член Номінаційного... представтесь, будь ласка.

_____ А. Мене звати Андрій, я з Міністерством економіки, зокрема працював над тим законопроектом, який щойно згадували, і розробляв разом... *(не чути)* управлінні, так. Треба сказати, що зауваження дуже справедливе... я би теж особисто хотів, щоб це рухалося швидше набагато. Але одна із причин, чому не створюються наглядові ради, якщо бути зовсім чесним, наглядова рада "Нафтогазу" була створена до прийняття цього закону, який ви ... *(не чути)* 1026. Одна із причин, те, що наглядові ради не мають тих повноважень, які вони повинні були б мати для того, щоб повноцінно виконувати свої функції. І той законопроект, який щойно Олексій Ігорович презентував, він цю проблему вирішує, на досягнення, до досягнення

тієї мети, про яку ви говорите. А критика про те, що реформа робиться повільно, я вважаю дуже справедливою.

І так, як Максим Євгенович щойно сказав, дійсно Прем'єр-міністр особисто скликав, запросив членів Номінаційного комітету десь зо два місяці тому і запропонував активізуватися і 1 вересня... *(не чути)* ми затвердили графік роботи по 11 підприємствам, в 5-и з яких були призначені керівники, а в 7-и з яких були призначені наглядові ради. Цей графік досить детальний, і є робочим документом нашого комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Да, Геннадій Леонідович.

ЧЕКІТА Г.Л. Можна? я вибачаюсь. Можна? А що з НАКом "Нафтогаз", якщо ви член Номінаційної комісії. От сьогодні, наскільки я читав в засобах масової інформації, мало бути засідання Номінаційного комітету. Воно відбулося чи ні?

_____ А. Його щойно скасували. Я отримав e-mail, в якому написано, що...

ЧЕКІТА Г.Л. А хто скасував?

_____ А. Секретаріат.

ЧЕКІТА Г.Л. А секретаріат, це хто?

_____ . Секретар – я.

_____ . А чого ви його скасували?

_____ . Тому що немає кворуму.

ЧЕКІТА Г.Л. Чого?

_____ . Тому що немає кворуму.

ЧЕКІТА Г.Л. Починається. От поки...

_____ . Хорошо, а по виборам керівника "Укртрансміака" когда будет конкурс?

_____ . Це в плані... *(не чути)* ваш коментар...

_____ . У нас внесено в плані конкурс на керівника "Укрхімтрансміаку" і на обрання чотирьох незалежних членів наглядової ради.

_____. И когда это... *(Не чути)*
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

_____. И все-таки: когда?... *(Загальна дискусія)* ... У нас один вопрос: когда? *(Загальна дискусія)*

_____. Ну, поэтому и творится, потому что нет руководителя предприятия, исполняющего обязанности. Поэтому и хищения, и финансовые планы не утверждаются, и все. Видите, какая ситуация происходит на сегодняшний день в "Укртрансаммиаком"? Мы хотели бы все-таки, чтобы вы тоже присутствовали на следующем комитете.

Мы пригласим всех, начиная с Генеральной прокуратуры, СБУ, финансового аудита. И вы просто слушаете всю картинку, которая по этому предприятию существует, помимо того, что это предприятие, по моему личному мнению, все-таки им управляют россияне через Дениса, через Дениса Шевчука, не знаю, как его назвать. Потому что то, что извлекло оттуда при обыске СБУ, там были прямые доказательства, что вот эта женщина, которая управляет, зам. по юридическим вопросам, она списывалась напрямую с "Тольяттиазот" и выполняла все вказивки непосредственно от "Тольяттиазот".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні друзі!... *(Шум у залі)* Да, будь ласка,.....

_____. Міністерство фінансів, управління фіскальних ризиків. Я хотів би тільки дві коротенькі ремарки по цьому законопроекті.

Перше, це що стосується розширення повноважень наглядових рад, що ми, дійсно, підтримуємо це питання. І ми вважаємо, що в контексті саме затвердження фінансових планів та зміни підходу до фінансових планів, той підхід, який запропонований у законопроекті, необхідно було б все ж таки уточнити, а саме визначивши, що в разі створення наглядової ради на підприємстві там визначення його стратегії, повноваження щодо затвердження річного фінансового плану, дійсно, віддається наглядовій раді.

Те, що пропонується у законопроекті, що це визначається статутом. Тобто по кожному підприємству необхідно статутом визначити, хто це визначить, які методологічні засади будуть, це буде Наглядова рада чи це буде орган правління, чи це буде правління затверджувати. Оця норма, ми вважаємо, є розмитою. І вона не стимулює до єдиних підходів і ускладнює сам процес планування навіть тих показників надходжень від державних підприємств. Тому ми пропонуємо норму: створені наглядові ради – будь ласка, ви затверджуйте фінансові плати; не створені наглядові ради – залишаємо це поки що у Кабінеті Міністрів. Можемо там підвищити планку, оскільки вже там відбулись певні зміни, у нас там 50 мільйонів затверджені Кабміном. *(Шум у залі)*

_____. Фінплани – це повноваження наглядової ради. Про що ви взагалі говорите зараз? Там чітко визначено, що наглядова рада – це повноваження... У разі відсутності наглядової ради функцію виконують загальні збори, ну це зрозуміло як божий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)* але тут є така ситуація, от я вам скажу...

_____. І ще один момент, будь ласка. І по консолідованій звітності, розподіл прибутку по консолідованій звітності. Фактично ми на даний момент маємо дочірні підприємства, засновниками яких є державні підприємства, сплачують дивіденди безпосередньо з державного бюджету. Ця норма діє вже близько 10 років. Да, можливо, вона повинна бути модернізована, ми повинні перейти до міжнародних стандартів у цьому питанні, але ми б пропонували її все ж таки враховувати, починаючи з 2019 року, складення того наступного бюджету, оскільки тут, як зазначив Комітет з бюджету, що будуть опосередковані втрати бюджету. Тобто фактично у разі, якщо у нас материнська компанія є збитковою, всі дивіденди сюди зливаються і бюджет жодних будь-яких надходжень не отримує. Тому просили б тут...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Надайте письмово до другого читання, щоб ми це могли врегулювати.

_____. Ми це зазначали у нашому експортному висновку тому просили б врахувати.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є письмові зауваження.

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Юрій Миколайович.

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)* ... а на самом деле хотят совсем другое, они хотят сохранить существующий нынешний порядок уплаты дивидендов, ну, по государству, да, сохранять в том виде, в каком он сейчас есть, который не соответствует нормам. Вот и все. Но говорит там неправду человек всего-на-всего. И закон не читал сам, кстати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка,

КОВАЛІВ Ю.І. Шановні колеги, я не буду коментував своїх колишніх колег і їхній вчинок це, я думаю, багато вже сказано і в медіа, і причини приблизно зрозумілі. Але питання. Одна з ключових причин, якщо подивитись на це глобально це те, що ми робимо, ну, напівреформу. От наш попередній

законопроект, він був правильний, але він був компромісний. По суті, це є той другий крок, оцей закон, який зараз розглядається, який треба зробити для того, щоб, ну, ми перетворили, насправді, наглядову раду, яка на той момент працювала не в... з консультативного органу в орган, який приймає рішення. І, насправді, без цього наступного кроку будь-які решта наглядові ради ми будемо довго гратися, номінаційні комітети будуть збиратися, будуть збирати людей, давайте бути відвертими, ніхто туди не прийде. Без повноважень і без того, що це будуть люди, які приймати рішення будуть і будуть потім нести відповідальність за ці рішення, то знову ж таки ми будемо мати ситуацію, що, ну, десь приблизно ту, яку ми маємо зараз з конкурсом на нового голову. Принаймні те, що... На нового члена наглядової ради. У порівнянні з попередніми відборами і Олексій Юрійович, і Максим Євгенович були тоді в процесі відбору попереднього складу наглядової ради давайте бути відвертими, він був на голови сильніший ніж ті, які сьогодні пропонуються. Чому? Тому що або ми робимо це так як роблять не далекі наші колеги в Казахстані, так само роблять на сьогодні реформу корпоративного управління, не повірите, у В'єтнамі і так само роблять в інших країнах, які, ну, ми не рівняємося навіть на Європу, до якої ми хочемо йти. Ну, це якась така база, яка, в принципі, не дуже обговорюється і так працює всюди приватний бізнес, і так приблизно мають працювати державні компанії. І тому чи треба, чи не треба приймати цей закон, однозначно треба.

Що стосується зауважень Мінфіну. Шановні колеги Мінфіну, у вас є така правильна функція фіскальних ризиків. так от фіскальні ризики це не лише фінплан, а фіскальні ризики це знову ж таки ті рішення, які, наприклад, чи виконуються умови кредитів, в тому числі цей закон, а це фіскальний ризик для цієї ж компанії "Нафтогаз" на 300 мільйонів доларів, якщо він не буде виконаний, то кредиту не буде і не буде за що купити газ. 500 мільйонів кредиту Світового банку це теж фіскальний ризик. Тому давайте навіть, якщо ми кажемо, що наш фінплан і ми віддаємо там наглядовій раді з консультацією з Мінфіном ми думаємо, що щось ми контролюємо. То у нас набагато більше є речей, де зараз Мінфін мав би як орган, який займається фіскальними ризиками працювати і ці ризики оцінювати ніж те, що ми зараз стараємося знову ж таки по трьох колах пекла пройти, тому що подивіться, що зараз відбувається, ні одного фінплану, ні одного з доречних компаній НАК не затверджено. Сьогодні вересень місяць ми добуваємо газ, вони заявляють, що видобудемо там найбільшу кількість газу за останні 20 років, а в компанії фінплану немає. Ну якби маємо те, що маємо. Тому закон дуже потрібний і чим довше ми будемо відкладати закон тим більше, я погоджуюсь, що проблема з імплементацією. Дуже важко зараз буде знайти людей, які захочуть піти після таких скандалів у наглядові ради, але без того, щоб закон був прийняти ми точно нікуди далі не підемо.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Я лиш хочу сказати свою точку зору. Ми можемо ще десять законів прийняти, але ми чітко розуміємо, що наглядові ради і так дальше... Наша мета наглядових рад це зняти політичний вплив на управління

держсектору була вона провалилися. Давайте, скажімо, треба називати речі своїми іменами. Вона просто провалилась. Просто. Тому цей шлях це шлях в нікуди я чесно вам скажу, це шлях в нікуди. Якщо ми хочемо, мені здається, ми повинні іншу модель ми повинні виставляти підприємства і давати компаніям по управлінню активами на конкурсних умовах і крапка, якщо ми хочемо навести лад з держсекторами. Але я, наприклад, не бачу сто процентів переконаний, що цей закон нічого не поправить, абсолютно нічого не поправить. І, взагалі, нам потрібно, мені здається, значить, нам потрібна серйозна дискусія може навіть одне засідання комітету просто приділити, хоч щось зробимо, але зробимо, по людські, як кажуть, за п'ять років нашої каденції, з держвласністю треба навести порядок. Це саме глобальне, важливе питання, мені здається, може я помиляюсь. Дякую.

_____. Можливо, я підтримую ідею таке обговорення, але оскільки ви у процесі із Олексієм Юрійовичем, із Максимом Євгеновичем, з Юлією Ігорівною, коли вона була першим заступником. Я наведу приклад однієї компанії – "Укрпошта". Ми не можемо віддати компанію з управління активами, вона є державною, і таких компаній кілька є, про них Андрій Володимирович говорив, що треба їх визначити як стратегічні, наприклад, які мають не суто комерційну мету. Але треба усунути...

_____. Тобто?

_____. Наприклад, "Укрпошта" повинна бути в стані доставити листа у будь-який куточок України. Комерційна...

_____. ви що говорите? Любе підприємство створюється з метою отримання прибутку.

_____. Я не погоджуюся з вами у цьому питанні. Будь-яке комерційне підприємство створюється з такою метою. Державні підприємства..

_____. Будь-які, кодексу.

_____. Тоді їх можна приватизувати просто, для чого їх передавати в управління? *(Шум у залі)* Якщо у них суто комерційна мета, ми можемо їх продати і приватний власник буде ефективніше ними управляти. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____. Яна....., представник Європейського банку реконструкції і розвитку. Я дуже вам дякую і видно, що в результаті є запит виконання реформи корпоративного управління. Насправді, це питання на багато ширше. І я сподіваюся, що ми з колегами з Міністерства

економіки, з Кабміном вийдемо, якщо ви підтримаєте, буде дуже добре. Це питання ширше ніж цей закон, що робити в принципі з державною власністю, це питання там і ліквідації багатьох підприємств, і там приватизації, як управляти тими Але зараз я хотіла б звернути вашу увагу, щ цей закон – це один з пунктів в переліку причин звільнення незалежних членів наглядової ради. Вони цей закон

_____. Відсутність, відсутність.

_____. Відсутність, да. Відсутність по цьому закону...

_____. Переконали.

_____. Ні, ну...

_____. Ну ви мене переконали...

_____. Вони ставили це питання у квітні, у квітні відповіли, що зараз-зараз зареєструємо, зареєстрували. І потім, ясно, був, як сказати, звітний період і пам'ятаєте, його декілька разів ставили на включення в порядок денний і недостатньо було голосів. Тому це одна з причин і, якщо можна, все-таки до нього повернутися і розглянути. А...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ми його розглядаємо, Уляна. *(Шум у залі)*

Я вам тільки одне, що хочу сказати, що тут, у Комітеті економічної політики, члени Комітету економічної політики, самі найкращі, самі виховані, самі толерантні депутати українського парламенту.

Я вам не заздрю, коли ми з цим законом... тому що дискусії і запитання будуть на десять порядків гостріші і в іншій формі. Тому що це ... Те, що ми говоримо, ми просимо: хлопці, треба це робити. Ми тоді пішли назустріч, ми все допомагаємо, немає ні одного питання, яке би ви прийшли з реформою, щоби комітет не підтримав. Але пройшов, правильно Юра каже, рік... Крім того, щоби ми рухалися, ми ще почали отримували скандали.

_____. ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, Євген Якович, прошу вас підготувати лист відповідний на ім'я Прем'єр-міністра за підписом всіх членів комітету. Тому що, щоби це не були мої виступи і наїзди на уряд на Нацраді реформ, щоби це не були Юрині наїзди і виступи на комітеті чи у стінах парламенту – офіційний лист, що так і так, ми стурбовані, закон ми прийняли, реформу зробили, він не імплементується. Мало того... і наше бачення, чому він не працює і що, і так далше.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді я, з вашого дозволу, зачитаю під стенограму: "В абзаці другому підпункту 1 пункту 2 розділу I проекту Закону зміни, що вносяться до частини третьої статті 4 Закону України "Про управління об'єктами державної власності" (щодо основних засад здійснення державної власності) слова "суб'єктами господарювання державного сектору економіки" замінено словами та цифрами "державними підприємствами, господарськими товариствами, частка держави в яких становить 100 відсотків".

Після слів "корпоративного управління" доповнено словами та цифрами "а також основні володіння та принципи та механізми корпоративного управління пакетами акцій часток, якими держава володіє у тих господарських товариствах, частка держави в яких становить менше 100 відсотків.

У підпункті два пункту 2 розділу I проекту закону... в абзаці четвертому слова "у сфері управління об'єктами державної власності" виключено.

В абзаці п'ятому слова: "суб'єкти господарювання державного сектору економіки" замінимо словами та цифрами "державними підприємствами і господарськими товариствами частка державних, яких становить 100 відсотків" та доповнимо після слів "визначеним Кабінетом Міністрів України" словами на цифрами, "а також схвалює основні засади здійснення державної власності щодо державної частини у тих господарських товариствах частка держави яких становить менше 100 відсотків".

В абзаці восьмому підпункту 3 пункту 2 розділу I проекту закону новим пунктом 37 дріб 1 щодо повноважень уповноважених органів управління слова, "пов'язаних з діяльністю" виключено.

В абзаці третьому підпункту 5 пункту 2 розділу I проекту закону, що стосується доповнення частини першої статті 11 Закону України "Про управління об'єктами державної власності" новим абзацом "щодо виконання членами наглядової ради своїх обов'язків" після слів "діє самостійно" доповнимо словами "відповідно до наданих йому повноважень".

В абзаці третьому підпункту 6 пункту 2 розділу I проекту закону, яка стосується особливості управління державними підприємствами та господарськими товариствами в статутному капіталі, яких більше 50 відсотків акцій (часток) належить державі слова "учасники акціонерів" виключено слова та цифри, "більше 50 відсотків акцій і часток належить державі" замінено словами та цифрами "частка держави становить 100 відсотків".

У підпункті 1 пункту 3 проекту закону зміни, що вносяться до частини першої статті 33 Закону України "Про акціонерне товариство" щодо компетенції загальних зборів виключено..

У підпункті 3 пункту 3 розділу I проекту закону зміни, що вносяться до частини третьої статті 52 Закону України "Про акціонерні товариства" щодо компетенції наглядової ради виключено. Все, що я сказав це ми звузили дії даного закону тільки на підприємства в яких держава має сто відсотків. Крапка.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію підтримати даний законопроект 6428 в першому читанні за основу. Хто – за, прошу голосувати.

_____ . З урахуванням....

ГОЛОВУЮЧИЙ. З урахуванням моїх слів. Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийнято одногосно. Дякую.

Шановні друзі, розглядаємо законопроект 6540, внесений Кабінетом Міністрів України. Обговорення пропоную провести за моїм сценарієм. *(Шум у залі)* Законопроект надзвичайно складний, великий. Він вносить зміни до 44 законів. Він стосується предметів відання 15 комітетів Верховної Ради. Наш комітет визнаний головним на скликанні, який повинен запропонувати парламенту відповідне рішення.

Я звернувся з відповідними листами до 14 комітетів, щоб вони дали свої зауваження. Відповідь отримав тільки від двох. Я переконаний, що якщо цей законопроект отак, як він зараз є, буде підтриманий нашим комітетом і прийнятий в першому читанні за основу, ми отримаємо декілька тисяч поправок до даного законопроекту і будемо тижнями... я стояти буду, як істукан, на трибуні парламенту і проходитись по цим 5 тисячам поправок. Якщо мене не жалко, можемо піти цим шляхом.

_____. Треба йти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або...

_____. ...для того, щоб вас побачити на трибуні, стоячим 3-4 дня...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную уряду розділити на якісь блоки даний законопроект, щоб ми займалися тими, наприклад, там 2-3 комітети, тим, в чому ми розбираємося. Тому що я вам скажу відверто, я себе буду почувати дуже некомфортно, коли мені будуть задавати питання і будуть обговорюватись якісь поправки, в яких я нічого не розумію. Ну, пів... там сім комітетів я можу охопити ще, ну, не п'ятнадцять.

Як ти бачиш, Максим, цю пропозицію?

НЕФЬОДОВ М.Є. Андрій Володимирович, я з великою повагою ставлюся до тих обов'язків, які на нас накладають, на жаль, сьогоднішні реалії роботи парламенту. Це, справді, ну, як би там... у мене є якась особиста думка як громадянина стосовно того, як це відбувається, там законодавчий спам поправками, але 90 відсотків цього законопроекту вже знаходиться у стінах парламенту у різних законопроектах.

На жаль, практика така, що частина цих законопроектів лежить у парламенті два роки без розгляду. Декілька законопроектів прийняті у першому читанні і лежать там півтора роки і так далі.

Для того... Ми розуміємо, що це велика кількість там... можливо, якісь здаються технічними чи окремо взятими не суперважливих змін. Тому ми прийняли рішення зібрати їх в один і сказати дуже просто: цей законопроект – це можливість вдвічі покращити сприйняття українського бізнес-клімату

інвестором, а також це – можливість досягти внутрішньої амбітної цілі, ми хочемо досягти, що будь-який малий бізнес можна відкрити в країні за 10 днів. Якраз сьогодні йде представлення цієї програми Прем'єр-міністром.

Насправді, хоча тут реально багато змін, їх можна розділити всього на декілька блоків. Ми спеціально для цього підготували інфографіку, яка роздана всім депутатам.

Я хотів би прокоментувати. Я особисто вже був на великій кількості комітетів, і на кожному з них, хоча були висловлені конструктивні зауваження, цей законопроект рекомендували до прийняття в першому читанні. Я буду відвертий з вами, можу сказати одразу про проблеми для того, аби, ну, там не перераховувати там переваги, і все, що це може дати, я впевнений, ви можете оцінити їх краще за мене.

Проблема, яка може постати, це питання із скасуванням пайової участі в інфраструктурі, це довге там і болісне питання, це питання підтримано, принаймні, рядом комітетів, воно було підтримано, наприклад, там комітетом по будівництву, тільки що сьогодні було підтримано навіть Комітетом по правам переселенців. Але по ньому є певні там складнощі із людьми, які не хочуть відмовлятися від старої системи, коли оренда безкоштовна, але потім платна пайова... пайова участь. Ми готові дискутувати і аргументувати це питання. З інших зауважень будуть технічні зауваження стосовно, наприклад, присвоєння поштових адрес і так далі, з якими ми згодні. Ну, тобто ми готові почути і зі свого боку їх підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)* Окей. Добре.

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути, мікрофон вимкнено)* Я выделяю так, когда пришел закон, системный закон, да, ну, тем более, вот, такой многоплановый закон, он до того, как попасть на комитет, а потом в зал из комитета, он должен пройти какой-то, там, не знаю, рабочую группу, какое-то обсуждени с теми кого коснется этот закон. Ну, если они против, как сказали.. *(Не чути)* Я имею ввиду письма по этому поводу... *(Не чути)* А вы хотите без обсуждения, без рабочей группы, сразу буду кидать в зал, то вам не кажется, что вы просто провалите и ничего не получится?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, потому что, я считаю, что... *(Не чути)* Юрий Николаевич, как обычно сутками по... *(Не чути)*

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ВОРОПАЄВ Ю.М. Но у вас намного меньше будет замечаний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)* я согласен. Но....

Максим, відповідайте. Національний банк, Комісія з цінних паперів, хто там ще? ГНЕУ.

_____. Місцеві ради заперечують... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чого?

_____. Місцеві ради заперечують проти скасування пайової участі.

_____. *(Не чути)*

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

НЕФЬОДОВ М.Є. Шановні колеги! Шановні колеги, ми... я спілкувався особисто з керівництвом Національного банку я вас запевняю, що ми отримаємо від них позитивний висновок виконуючого обов'язки керівництва. Керівництво там якесь є. Головного керівництва немає. Хоча навіть головне керівництво є, тому що воно ще не звільнене Верховною Радою.

Стосовно банків. НАБУ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона не працює.

НЕФЬОДОВ М.Є. Те НАБУ, яке перше НАБУ, оригінальне НАБУ воно підтримало законопроект. Тому для мене, чесно кажучи, подивом, що там банківський сектор проти оскільки, навпаки, цим законопроектом розширюються можливості банків по захисту своїх прав, і вводиться поняття довірчої власності, які ми сподіваємося розблокувати процес отримання іпотеки в країні.

Стосовно ГНЕУ у нас була з ними дуже конструктивна зустріч по цьому питанню, і питання, яке тривожить ГНЕУ, це питання, яке, якщо не помиляюся третейських суддів, да.

_____. Довірча власність.

НЕФЬОДОВ М.Є. Да, питання довірчої власності, тому що це питання воно виходить за звичні межі розуміння континентального права, воно скопійоване з Квебеку, де така сама напіванглійська, напівконтинентальна система, яку ми намагаємося побудувати. Ми абсолютно переконані, що ми зможемо довести їм, що це працює. Довірча власність, якщо казати просто, – це те ж саме, що по рухомому майну фінансовий лізинг. Коли право власності на розщеплено і воно переходить тільки після того як повністю оплачений предмет лізингу. Теж саме і тут. Ви берете об'єкт нерухомості в іпотеку, але право власності в реєстрі

залишається за іпотекодавцем, тобто за банком, і він до вас прийде лише в той моменти, коли ви повністю розрахуємося по кредиту.

Ми переконані, що це дасть додаткову можливість для сумнівних позичальників отримувати кредити по кращим ставкам. Тому що проблеми з стягненням кредитів по нерухомості, ну, мені відомі і чудово вам, переконаний, ще краще.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Вывод Национального банка Украины. Мы вам всем роздали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ВОРОПАЄВ Ю.М. Я извиняюсь. Заступник голови Національного банка Рожкова написала, на доопрацювання. Вы говорите, что я не поддерживаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Короче. Я знав, що члени комітету мене недолюблюють, да, ну я в цьому ще раз в цьому переконався. Раз так, добре, вв'яжемось в драку. Конечно це буде жорстко 15 комітетів запрошувати до нас і тут з кожним дебатувати, ну поспробуємо це зробити.

Я більше обіцяю, що нічого з цього не получится, чим обіцяє, що з цього щось получится. Ну, будеш допомагати, сидіти зі мною тут по 10 годин і слухати мудрих, красивих представників різних інших парламентських комітетів. Далі.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Я ще хотів, Максим Євгенович, вам сказати з мого досвіду спілкування з бізнесом. Ці всі питання, що тут написані, вони важливі, я не спорю, особливо, коли там кажуть скасування пайової участі, це сама корупційна річ, щоб ви знали, в органах місцевого самоврядування. Коли одним зараховують мережі, а іншим не зараховують і ніколи не будуть зараховувати мережі, тому що вони не мають доступу до сесій тих чи інших місцевих рад. Ми тут двома руками "за", але це... Я не про це хочу сказати.

_____. *(Не чути)*

СОЛОВЕЙ Ю.І. Це одна... Не. Ну, це одна. Але я хотів...

_____. *(Не чути)*

СОЛОВЕЙ Ю.І. Да. Але я хотів не це сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не можна.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Я вам скажу те, що мені каже бізнес. Знаєте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Депутат-мажоритарник говорить від народа. А ви вузький експерт...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не лобіює... викликаєте підозру, що ви лобіюєте...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Я хочу, що сказати і на чому акцентувати увагу, яка, мені здається, має вийти в якийсь закон. Ключове на що скаржиться бізнес, це правоохоронні структури, сьогодні. Це порушення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. СБУ.

СОЛОВЕЙ Ю.І. СБУ, Національна поліція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

СОЛОВЕЙ Ю.І. Я вас скажу, це ключове питання. В чому... На що я хочу закцентувати питання?

Перше. Якщо в кримінальних злочинах є термін два місяці, то в фактових злочинах терміну немає. І ми розуміємо, сьогодні порушується кримінальне провадження і роками воно іде, поки незалистають доти не закривають. Тому, я вважаю, що це перше питання.

І друге питання. Є стаття, якщо я не помиляюсь, 203 Кримінального кодексу, яка каже, вона є чітко виписана, протидія законній господарській діяльності. Я вважаю, що, якщо ми цю статтю в Мінекономіки чітко розпише, чітко розпише, бо вона поки що, на жаль...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте самі розпишемо до другого читання...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Я просто, якщо ми це можемо цей закон імплементувати, протидія законній господарській діяльності з боку в тому числі всіх структур, це може бути дійсно революція у відносинах це... Тому, якщо ми це можемо сюди ще вкласти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можем.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Можем. То тоді, я вважаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

НЕФЬОДОВ М.Є. Юрій Ігорович, абсолютно з вами погоджуюсь в цьому питанні. Стосовно бізнес-клімату є два блока питань, є питання, умовно, дозволів і якихось певних регуляторних рішень. Ось це цей законопроект. І ви абсолютно праві, що без другої частини, це те, що стосується контролю, як контролю правоохоронними органами, так і контролюючими органами, яких у нас, як виявилось, 68 існує у країні. Можна мати найкращі правила, але якщо будуть приходити люди, які будуть якось схилено застосовувати, проблема все одно залишається.

По реформі контролю ми дуже вдячні парламенту, що минулого року було ухвалено комплексний законопроект по цій реформі, ми зараз знаходимося в стані імплементації і насправді ви тут теж мали б дорікнути уряду стосовно того, що ми, на жаль, рухаємося не так швидко, як нам хочеться. Але ми тут знову хочемо подякувати парламенту, що в змінах до бюджету були передбачені кошти на цю реформу і ми дуже сподіваємося, що в листопаді у нас запрацює все ж таки база перевірок, в якій буде найголовніше для того, аби застосувати цю статтю, яку ви згадували, це чому перевіряли, яка була причина, що знайшли і який був результат цієї перевірки, чи були сплачені штрафи, чи були зроблені приписи, які зробили перевіряючі органи. Бо зараз складається ситуація, як... ну, з такої не зі статистичної, але з розмов з бізнесом, умовно кажучи, прийти можуть з будь-якої причини, тобто, к гаїшник колись зупиняв машину, тому що вона у вас можливо в угоні. А після цього далі вже перевіряє, поки щось не знайде чи у вас, там, чи п'яний, чи де ваша аптечка і так далі і тому подібне.

Тому ми рухаємося в цьому напрямку, я готовий, просто, щоб не забирати час, після цього детально поспілкуватися з цього і ваші пропозиції стосовно цього абсолютно доречні і готові підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Амінь.

Пропоную підтримати даний законопроект в першому читанні заступника голови Комітету з питань економічної політики Солов'я назначити керівником цієї робочої групи, щоб він підібрав фахове експертне середовище і до другого читання забезпечив якісне проходження... Підготовка спочатку у Анатолія Петровича на підкомітет, щоб всі ці були консенсусні рішення, а потім візьмем автомат і підем у Верховну Раду. Немає інших пропозицій? Хто...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. На перше читання за основу.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А потім будем...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А потом будем це все...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____. *(Не чути)* раздел добавить о котором говорил Соловей?

_____. *(Не чути)*

_____. Потому что на самом деле, ну, действительно это очень серьезная проблема. Вот я открыл интернет, смотрите: "Обыски вашего бизнеса стали обыденным явлением, а желание инвестировать в свой бизнес ежедневно угасает. Мы решим. Тренинги для корпораций". То есть уже проводят тренинги как себя вести, когда вас штормят. То есть это не шутка, это...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А не можем ми до другого чтения не зможем зміни до ... 45 закону внести КПК. Да?

(Загальна дискусія)

_____. Ми можемо під час підготовки висновку від комітету, наприклад, зараз проголосувати.

(Загальна дискусія)

І у висновку комітету написати, що депутати під час обговорення звернули увагу на вирішення такої то проблеми в зв'язку з тим читання внести зміни до якогось кодекса питання такі, такі, такі. Це вже буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Да, Анатолий Петрович?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____. сделали великолепно, зачитали конкретно правки, да, которые замечание и так далее. Сейчас никаких правок нельзя писать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А это мы сейчас...

(Загальна дискусія)

Не, не, не. Юрий Николаевич, я сказал пропишет в какое КПК и в какое там еще куда надо внести изменения, чтобы у нас было право.

_____. Так у вас нет позиции

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я впервые услышал, что...

СОЛОВЕЙ Ю.І. *(Не чути)* ... ми говорим про інше. Для прикладу. Я вам назву приклад. От є законом визначений термін там для видачі, присвоєння там поштової адреси, для прикладу. А виконавчий комітет от цього не робить. І відповідальності в законі цього ноль, для прикладу, умовно кажучи. Є там термін по якому слідчий зобов'язаний закінчити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соловей введе кримінальну відповідальність.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Ну, для прикладу. Буде кримінальна відповідальність і все, для кожного чиновника в цій державі. От і все. Просто буде відповідальність. От і все. Я вам наведу один приклад. Вчора однак до мене написали лист...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте я проголосую, поспілкуємось. Хто – за? Шановні члени комітету, Чекіта?

ЧЕКІТА Г.Л. Я воздержался.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – против? Хто утримався? Двоє утримались. Рішення прийняте.

Дальше. 6442. Та я вообще не представляю, як цей закон в залі на другому читанні доповідати. *(Шум в залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, Нефьодов, що ми поб'ємо рекорд сьогоденішньою судовою реформою.

НЕФЬОДОВ М.Є. Шановні колеги, я вже провів 14 публічних обговорень цього законопроекту з великим задоволенням з Юрієм Ігоровичем проведу їх стільки скільки їх буде треба для того, аби знайти консенсус.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Хто у нас від Мін'юсту доповідає законопроект? Будь ласка.

_____. Це який?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6442.

(?) ЛЕЩЕНКО А.О. Доброго дня шановний головуєчий, доброго дня шановні народні депутати. 6442 законопроект, який покликаний врегулювати одне невеличке, але досить суттєвий момент, який пов'язаний з тим, що на

сьогоднішній день відповідно до законів, держава гарантує достовірність тих записів які є в державному реєстрі речових прав на нерухоме майно. І як відмічають всі міжнародні експерти також міжнародна практика, що якщо держава гарантує достовірність цих даних, то у випадку негативних якихось наслідків, де власника нерухомого майна, якій довіряв цим даним і використав їх для набуття права власності, але все ж таки це майно було вибуто з його права власності, то держава гарантує відшкодування шкоди завданої такому власнику тими даними, які були в реєстрі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це Мін'юст автор цього законопроекту?

ЛЕЩЕНКО А.О. Так.

_____. Можна запитати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

_____. Скажіть, будь ласка, от є конкретна ситуація в мене по округу. От чоловік почав будівництво, після того на 90 процентів будівництво було завершено, потім з незрозумілих причин Державна архітектурна будівельна інспекція скасовує містобудівні умови, ну, от просто... скасовує містобудівні умови, да? От, що в таких випадках...

_____. И все?

_____. Не. Ну, на 99 відсотків збудований об'єкт...

_____. *(Не чути)*

_____. Не. Ну, мені просто цікаво. От...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну ти гроші не заплатив... *(Не чути)*

_____. Не. Справа не в тому. Мене цікавить. От я можу зареєструвати об'єкт незавершеного будівництва чи ні?

_____. *(Не чути)*

ЛЕЩЕНКО А.О. Цивільний кодекс передбачає чіткий пакет документів для реєстрації прав на об'єкт незавершеного будівництва. І одним із таких документів має бути діючий дозвіл на виконання будівельних робіт. Тобто без дозволу на виконання будівельних робіт зареєструвати право власності на об'єкт незавершеного будівництва неможливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)* Надо подготовить. Ну ты ж хорошо в этом разбираешься.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто упростим все... Юрія Миколайовича

ВОРОПАЄВ Ю.М. Я бы хотел прокомментировать этот закон на основании одного известного всем решения Европейского суда по правам человека.

(Загальна дискусія)

Сейчас, сейчас, да, нанесли ущерб гражданину, например, у него, ну, просто на просто в реестре поменяли собственника на объект недвижимости. Причинен ущерб гражданину, правильно? Суд выносит решение возместить ущерб. Виноват в этом кто? Тот, кто внес в реестр неправильные данные, государство. И государство должно его компенсировать. А порядок компенсации, то есть сумму, размеры, только законом. И помните у нас было там огромное количество граждан выигравшие суды в Европейском суде по правам человека, да, по льготам, по прочим вещам. А мы Законом о госбюджете утверждали сумму, которую направляли на погашение этих вот решений судов. Так вот теперь, это пока сейчас это будет делать тоже Верховная Рада. Но с момента принятия этого закона это будет делать Кабинет Министров, а не Верховная Рада. Он определит сколько денег туда направить, в какие сроки это будет гаситься этот долг и так далее и тому подобное. Вот в чем суть этого закона всего на всего. Там всего на всего один абзац маленький, раз, два, три, четыре, десять строчек.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мы ж демократы... *(Не чути)*

ВОРОПАЄВ Ю.М. Какие ж вы демократы? Вы забираете у представительного органа Верховной Рады полномочия по этому поводу и отдаете узкому исполнительному органу Кабинету Министров решать это. А он определит, возместит эту сумму в течении 20 лет и вся проблема.

ЛЕЩЕНКО А.О. Можна я прокоментую. Насправді, кошти передбачаються бюджетом, безумовно, на кожен рік, а використання, порядок використання коштів відповідно до бюджетного законодавства завжди приймає рішення Кабінет Міністрів. Тобто по кожному з напрямків фінансування Кабінет Міністрів встановлює порядок використання коштів. Це бюджетне законодавство...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В самому бюджеті?

ЛЕЩЕНКО А.О. Да, безумовно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, кому скільки?

ЛЕЩЕНКО А.О. Ні, порядок використання цих коштів. Кому скільки, це виключно рішення суду. В бюджеті завжди є...

ВОРОПАЄВ Ю.М. Какими сумами, какими частями...

ЛЕЩЕНКО А.О. Ні, ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вам выделят деньги, а вся коррупция станет...

ЛЕЩЕНКО А.О. Ні. Гроші не Міністерство юстиції виділяє, цим займається Держказначейство. Бо якраз Держказначейство виплачує всі кошти пов'язані з виконанням судових рішень. Тобто є порядок, який передбачає виплату коштів завданих збитків на підставі судових рішень. Тобто питання тут не стоїть в тому, щоб передати комусь повноваження. Є просто велика проблема в тому, що у нас цивільним законодавством врегульовано, коли завдається шкода рішеннями чи діями державного реєстратора. Тобто державний реєстратор, якщо є державним службовцем, якщо він щось здійснив таке, що потягло за собою збитки, то держава відшкодовує за рахунок державного бюджету.

В цьому проекті закону говориться про те, що може не бути зловживань державного реєстратора. Наприклад, були рішення суду першої інстанції, за певною особою зареєстрували право власності, це рішення суду, набрало законної сили, особа стала власником. Потім через декілька років особа продала цей об'єкт. Новий власник володіє правомірно цим об'єктом, а з якихось причин, наприклад, за нововиявленими обставинами суд скасовує рішення суду першої інстанції. Тобто з однієї сторони у нас вже змінився суб'єкт, тобто власність повернули попередньому власнику...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, а якщо з вини суду, це бюджет?

ЛЕЩЕНКО А.О. Ні, з вини суду, безумовно, так само бюджет. Тобто тут мова іде про те, що може і не бути вени чи чийогось реєстратора, чи там суду, а з якихось причин це майно вибуває з власності добросовісно, так би мовити набувача. І саме в цих випадках, якщо буде рішення суду, яке встановить, що да, це майно вибуло, що да, були завдані збитки певній особі, саме на підставі рішення суду за рахунок коштів державного бюджету буде відшкодовуватись така шкода.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але я вам скажу, Юрій Миколайович, що набагато краще, коли, наприклад, казначейство більш оперативно буде вирішувати всі ці питання чим парламент.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. (Не чути)

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)* ... возникает по державному реєстру... колличество тех проблем, которые... с внесением незаконное изменение в державний реєстр... прав... Какое количество у вас сейчас находится на рассмотрении... Ну, скажем, за год вы рассмотрели...

ЛЕЩЕНКО А.О. Ну, я не готовий сказати, яка кількість, бо я не відповідаю за роботу цієї комісії. Питання тут в тому стоїть, що...

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

ЛЕЩЕНКО А.О. Дивіться. Я хотів би звернути увагу, що проект закону говорить виключно про рішення суду. Коли є рішення суду комісія не вправі розглядати будь-яке питання, що стосується...

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

ЛЕЩЕНКО А.О. Ну, на сьогоднішній день таких питань не виникало бо не було такої норми. Я ще раз говорю, що, якщо мова іде про порушення реєстратора, на сьогоднішній день є діючі норми Цивільного кодексу, який передбачає, хто несе відповідальність за дії державного службовця чи посадової особи органу місцевого самоврядування. Якщо ми говоримо про нотаріусів, у них є відповідна страховка цивільно-правої відповідальності.

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

ЛЕЩЕНКО А.О. Ну, а це мова іде, якраз тоді, коли немає вини державного реєстратора. Тобто і мова іде про рішення суду. Суд має встановити, коли судовий спір...

ВОРОПАЄВ Ю.М. Читаю дословно из закона, который...

ЛЕЩЕНКО А.О. Так.

ВОРОПАЄВ Ю.М. "Шкода завдана державним реєстратором фізичній або юридичній особі під час виконання своїх обов'язків". Вот куда вы вставляете изменения.

ЛЕЩЕНКО А.О. Так це норма діюча, ми її не чіпаємо.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Ї моє, а дальше вы пишете, как вы это будете гасить.

ЛЕЩЕНКО А.О. Не. Цивільний кодекс передбачає...

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

ЛЕЩЕНКО А.О. Цивільний кодекс передбачає хто відшкодує, за рахунок чого відшкодується шкода, завдана діями органів державної влади, посадових осіб органів державної влади чи органів місцевого самоврядування. Закон про державну реєстрацію ці питання не врегулює. Тут мова якраз йде, ми добавляємо частину другу, коли немає шкоди, завданої державним реєстратором чи іншою посадовою особою, але особа з якихось інших підстав втратила майно, яке вона набула, і втратила на підставі рішення суду. Тобто комісія в цьому випадку не задіяна, або якщо є судовий спор, комісія не вправі розглядати будь-які спори, пов'язані з реєстраційними діями, тобто це різні речі, зовсім різні речі.

_____. *(Не чути)*

РОМАНОВСЬКИЙ О.В. У меня вопрос такой. Мы в последнее время сделали очень много, да, реформы регистрации на местах, все это провели – хорошо, я считал, что это очень хорошо, ходил всем рассказывал, как мы делаем. У вас информация о том, как на местах проходит регистрация, как работают регистраторы, доходит до вас эта информация?

ЛЕЩЕНКО А.О. Да, безусловно.

РОМАНОВСЬКИЙ О.В. Я почему задал вам вопрос? Я столкнулся, ну вот только приехал с места, предприятие...

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

РОМАНОВСЬКИЙ О.В. Просто предприятие пыталось зарегистрировать изменение в уставный фонд, потратило на это месяц.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Это другой... *(Не чути)*

РОМАНОВСЬКИЙ О.В. Какая разница? Регистрация имущества...

(Загальна дискусія)

_____. То реєстр юридичних осіб.

(Загальна дискусія)

РОМАНОВСЬКИЙ О.В. Да, и получается вообще, вот здесь вспомнили по поводу улицы, на которой ты прописан, то есть задаётся документация, да? заодно все изменения и заодно меняется название, ну, в связи с тем, что в соответствии с законом название улицы поменялось. Нам говорят, вот, ко мне приходят и говорят, что ж такое, мы ж все подписали, а нам говорят, а теперь принесите решение учредителей акционерного общества о том, что они это все

дело меняют. Ну подождите, так в законе прописано, что надо менять. Нет, давайте. А они в 11 городах, да? И вот это все надо заверить печатями, все. Есть тут, вот кто-нибудь вообще как бы контролирует как работают на местах, потому что мы здесь говорим, что мы все упрощаем, ну, или как бы доводим до того, что можно по Интернету все передать. А в жизни вообще все не так.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Это совсем о другом. А, например, в городе Буковель три уже переписаны в реестре у них в Минюсте на совершенно других людей и собственники только сейчас начинают узнавать, что они потеряли эту собственность, там другие уже собственники.

РОМАНОВСЬКИЙ О.В. Это я понял.

ВОРОПАЄВ Ю.М. А они уже... Ваша любимая Буковель. А там уже два-три раза...

РОМАНОВСЬКИЙ О.В. Это база отдыха.

ВОРОПАЄВ Ю.М. А точнее, поменяли собственников в реестре.

РОМАНОВСЬКИЙ О.В. То есть существует ли обратная связь какая-то?

ЧЕКІТА Г.Л. На самом деле опять надо возвращаться к этому закону и вносить в него изменения. Потому что у меня был такой случай, что люди получили решение суда и пошли его исполнять, приходят, им говорят, "извините, открыта клеточка в связи с тем, что пришёл директор, меняет юридический адрес". Там два-три дня они бегали, дослідний институт у нас этот. Раз, вдруг открывается клеточка у другого регистратора, написано "директор поменял бухгалтера". Поэтому отрылась опять клеточка... И так они полгода не могли внести изменения в реестр. Ну, это уму непостижимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі соскучились за роботою. Давайте приймати рішення. В першому читанні підтримуємо цей законопроект.

СОЛОВЕЙ Ю.І. А для чего он нам, Андрей Владимирович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, Мін'юст просить, ну, що значить зачём. Для чего? Люди писали, старались, треба уважити якось. Завтра таке до нас буде відношення. Ми щось тожє спрацюємо.

От ви тільки що сварилися з Міністерство економіки. Абсолютно ідентична ситуація. Ви кажете, "я працював, прийняв закон, а ви його не імплементуєте". Бачите. Так що давайте, голосуйте.

Шановні друзі, пропозиція, в першому читанні приймаємо за основу, а там дальше в парламенті нехай там розбираються.

Хто – за, прошу голосувати. Я "за". Хто – проти? Хто утримався? Раз, два, три, чотири, п'ять. Рішення не прийняте.

Яке інше рішення приймаємо?

_____. На доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж теж треба приймати в залі.

_____. Ну, все рівно, в зал, а там як зал прийме.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте на доопрацювання. Хто за те, щоб повернути суб'єкту законодавчої ініціативи даний законопроект на доопрацювання.

Хто – за? Хто – проти? Хто утримався? Рішення прийняте.

Шановні друзі, давайте по "Трансаміаку".

Олексій Юрійович, а нашо вам цей директор? Ти тільки що почав розказувати, що ним керують росіяни. Давай ще росіян покличем. Зразу самосуд...

ЧЕКІТА Г.Л. Ні, я хотел.... СБУ, была здесь Генеральная прокуратура...., что происходит на этом предприятии.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а якщо вони об'явили конкурс і хочуть обрати нового керівника на прозорому Номінаційному комітеті, то що?

КРИВЕНКО В.В. Вони не кажуть коли.

ЧЕКІТА Г.Л. Вони не кажуть коли и старого керівника...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В листопаді місяці буде конкурс.

ДЯТЛОВ Є.Я. До речі, ви написали листа... Дозвольте я проінформую депутатів. Ви за вашим... коли звернувся Юрій Ігорович, ви і ще Матківський, так. Андрій Володимирович мене запросив, сказав: "Євген Яковлевич, напиши листа на Прем'єра, щоб там порядок, і давай сюди їх на ковер". Копія листів це все є. Я буквально на наступний день написав на Прем'єра, потім написали окремо на Кубіва листа і так далі. Чекали, чекали, я дивлюся термін проходить, нема, я передзвонив. Коли? Прийшов відповідь за підписом, я зараз не пам'ятаю хто, чи Максим Євгенійович, чи Кубіва...

_____. Максима Євгеновича.

ДЯТЛОВ Є.Я. Да. Приходить лист, в якому написано, який там бардак, які там будуть заходи, які суди і так далі, на три сторінки цей лист. Я доповів його Іванчуку Андрію Володимировичу.

Андрій Володимирович каже: "Євген, віддай хлопцям, хай читають". Я роздав оце все. Тобто, в нас є певна інформація. Як далі – приймайте рішення. Це, щоб всі знали як було...

(Загальна дискусія)

_____. *(Не чути)* ...Мы можем принять комитетом и рекомендовать...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я сейчас всем расскажу в чем стоит вопрос. Помолчи.

(Загальна дискусія)

ПЕРЕВЕЗЕНЦЕВ О.Ю. Я більше розкажу ніж Євген Яковлевич. Нещодавно в засобах масової інформації з'явилося повідомлення, що виконуючий обов'язки Трегубенко Ігор Валентинович затриманий НАБУ. Це було в минулу п'ятницю, позаминулу п'ятницю. В понеділок він мені дзвонить проситься прийти, сказав, що вийшов з відпустки. Я здивувався і кажу: так ви ж мали бути затриманим відповідно до повідомлень із засобів масової інформації. На сьогоднішній день на підприємстві затримані всі заступники. Всі. Різними правоохоронними органами, починаючи від Генеральної прокуратури, закінчуючи Національним антикорупційним бюро. На сьогоднішній день єдиним, єдиним керівником, кандидатура якого погоджена з Кабінетом Міністрів, є Трегубенко. Якщо ми зараз його відсторонимо то треба вирішувати питання щодо призначення виконуючого обов'язки на період до проведення конкурсу.

Ви зустрічалися, були в кабінеті у Степана Івановича. Степан Іванович запропонував вам особисто очолити це підприємство. Це була його пропозиція. Я дослівно при всіх членах комітету це кажу.

(Загальна дискусія)

Чому? Тому що до цього, ви прекрасно знаєте, яка була чехарда з виконуючим обов'язки. Був позов, був Усенко, був Рибачук сепаратист, який теж вийшов з лікарняного... А! Це другий, друга посадови особа, яка вийшла з лікарняного довго триваючого. Я вчора проводив з ними робочу нараду по питаннях підприємства, фінансовий план, це, що ви порушували на сьогоднішній день. Я пропоную, якщо ви хочете їх заслухати, давайте зберемо всі правоохоронні, може їх затримують прямо тут. І, Геннадій Леонідович, ви можете очолити це підприємство. Степан Іванович підтверджує свою готовність подати вашу кандидатуру, особисто вашу. Особисто вашу. Це я повідомляю від Степана Івановича.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Скажіть. питання. Я так розумію ви державний секретар Мінекономіки? Дуже приємно. Коли був звільнений попередній керівник?

ПЕРЕВЕЗЕНЦЕВ О.Ю. Усенко?

СОЛОВЕЙ Ю.І. Ні. Ще там в Верховній Раді питання...

(Загальна дискусія)

СОЛОВЕЙ Ю.І. Бондик був звільнений, можете сказати?

ПЕРЕВЕЗЕНЦЕВ О.Ю. Був звільнений минулого року.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Скільки часу пройшло?

ПЕРЕВЕЗЕНЦЕВ О.Ю. З якого періоду?

СОЛОВЕЙ Ю.І. Як він був звільнений.

ПЕРЕВЕЗЕНЦЕВ О.Ю. Ну, приблизно десь...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Рік пройшов?

ПЕРЕВЕЗЕНЦЕВ О.Ю. Не. Ну, не рік...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Ну, ви державний секретар...

ПЕРЕВЕЗЕНЦЕВ О.Ю. 10 місяців.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Ви державний секретар...

Секундочку. В компетенцію кого входить прямі обов'язки призначити керівника. Вам, хто мішає це...

(Загальна дискусія)

ПЕРЕВЕЗЕНЦЕВ О.Ю. Номінаційний комітет не напрацював, вас може поінформувати членами номінаційного комітету Андрій Бойцун. Через позицію незалежних членів, які були незадоволені відповідними попередніми відборами на посади керівників відповідних підприємств особливо важливих для економіки. От і все. І ми намагалися знайти формулу і модальність відновлення роботи комітету, про що сказав Андрій Бойцун, 1 вересня відбулося перше засідання, затверджено план-графік згідно з якого "Укрхімтрансміак".

ЧЕКІТА Г.Л. ...я говорю абсолютно о других вещах. Я говорю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас не було ще, але я вам ще нагадаю. Номінаційний комітет після звільнення Бондика, Юрій Ігорович, провів конкурс і обрав керівника "Укртрансміак".

Ти коли виграв, перелякався від того, що він виграв і втік. Не могли його призначити, він відовився від цієї посади, на яку він номінував.

ЧЕКІТА Г.Л. Андрей Владимирович, я говорю о других вещах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)* ... пошло-поїхало...

ЧЕКІТА Г.Л. 100 процентов. Я тоже, потому что я вмешался. Андрей Владимирович, я говорю еще раз о других вещах. Андрей Владимирович, я говорю совершенно о других вещах. Я говорю о эффективности работы данного предприятия. Смотрите: был наказ о повышении тарифа минэкономикой, на сегодняшний день этот наказ был проигран в Апелляционном суде. Сейчас восстановили сроки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Это уже более конкретно. Тариф надо поднять.

ЧЕКІТА Г.Л. Конечно. За три года...

ПЕРЕВЕЗЕНЦЕВ О.Ю. Не тариф, а надбавку. Во-вторых, эта надбавка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрий Миколайович, ви підтримуєте план роботи, а план пропозицій до проекту порядку денного. Хорошо.

Що я маю зробити, скажіть мені? Кого я маю покликати? Ну, я не покличу сюди керівника "Трансаміаку", якщо він там один без заступників.

ЧЕКІТА Г.Л. Андрій, чому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що ми йому скажемо?

ЧЕКІТА Г.Л. Как это что. Усунемо від роботи и все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми маємо право таке викликати?

ЧЕКІТА Г.Л. Конечно. Рекомендовать министерству.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да? І що ми скажемо, що він вор, преступник...

ЧЕКІТА Г.Л. Ну это реальные факты, которые подтверждены. И всё-таки мне хотелось бы услышать, когда же будет третья инстанция, кассация, рассмотрение...

ПЕРЕВЕЗЕНЦЕВ О.Ю. Ну вы прекрасно знаете это судебное производство. Первая инстанция, апелляционная инстанция, вынесла решение в пользу государства, в пользу Минэкономразвития, а кассационная инстанция в Административный суд...

Отменил, первый апелляционный, принял новое решение, в котором признали эту надбавку незаконной. Мы в порядке пересмотра подали заявление на пересмотр в кассационную инстанцию, открыто производство, подано Минэкономки четыре ходатайство об ускорении, в том числе подано ходатайство об приостановлении действия решения о все ходатайство нерассмотренные.

ЧЕКІТА Г.Л. Еще раз, назовите ее не надбавка, назовите ее как-то по-другому. Увеличьте опять сумму тарифа и выставите опять счет. Ну, зачем судиться. Вы же можете принять, это вашим наказом делается. В чем проблема?

ПЕРЕВЕЗЕНЦЕВ О.Ю. Теперь приказ этот он регистрировался в Минюсте, Минюст просто не зарегистрировал, поэтому, что в решении четко сказано, что у Министерства экономического развития нет полномочий принимать эту надбавку. Тариф, вы знаете, это договорная история.

ЧЕКІТА Г.Л. Да я все прекрасно понимаю. Дайте команду директору, пусть поднимет тариф. Ну, это всё-таки коммерческая деятельность.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в тюрьме кто будет сидеть? Иди директором и давай команды.

ЧЕКІТА Г.Л. За что. Там нет убытка нанесенному государству, там получение.... Вот это все идет отсюда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Особиста присутність міністра Першого віце-прем'єра і міністра економіки на слідуєчому засіданні комітету, державного секретаря Міністерства економіки і, за можливістю, керівника підприємства для розгляду питання неефективної діяльності "Укртрансміаку".

ЧЕКІТА Г.Л. Андрей Владимирович: СБУ, Генпрокуратура...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Это не мой профиль.

ЧЕКІТА Г.Л. Ну, мы должны послушать. Они ж вам доложат ситуацию.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Они скажут, что...

ЧЕКІТА Г.Л. Все хорошо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо: СБУ, прокуратура. И кто еще?

ЧЕКІТА Г.Л. Финаудит.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І аудиторська служба. Але в листі написати, що ми будемо розглядати питання, що нас дуже турбує те, що відбувається на "Укрхімтрансміаку" і предлати відповідного фахового представника свого відомства.

ЧЕКІТА Г.Л. Браво!
(Загальна дискусія)

ПЕРЕВЕЗЕНЦЕВ О.Ю. ...формальних оснований назначить конкурс "Укрхімтрансміаку", поскольку был отобран этот шебест, кандидатура которого только полтора месяца назад была отклонена Кабмином. Вот и все. А подали мы ее 9 месяцев назад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я поработаю, Олексій все в порядку. Ти хороший, ти хочеш, але в тебе не получається. *(Шум у залі)*

ДЯТЛОВ Є.Я. Ні, план і пропозиції – це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)* План підтверджений, пропозиції всі затверджені, все прийнято одногосно... *(Не чути)*