

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічної політики

24 травня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету ІВАНЧУК А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день, шановні члени комітету, шановні запрошені! В нас сьогодні день звітів. Був сьогодні блискучий звіт Генерального прокурора в стінах українського парламенту, думаю, буде не менш блискучий звіт Антимонопольного комітету. Так що, якщо ви не заперечуєте, дозвольте розпочати засідання нашого комітету. На ваш розгляд запропонований порядок денний. У когось є зауваження до порядку денного? Будь ласка, Богдан Миронович.

МАТКІВСЬКИЙ Б.М. Доброго дня всім! Дивіться, чесно кажучи, Рахункова палата трошки із запізненням надіслала свої рекомендації, своє бачення, і я рахую, для того, щоби всі могли якісно ознайомитися з даним посиланням, я пропоную перенести все ж таки звіт Антимонопольного комітету на наступний раз.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Геннадій Леонідович.

ЧЕКІТА Г.Л. *(Не чути)* ... потому что мне прямо все правки вручили только сейчас на комитете. Я даже с ними не был ознакомлен.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А які правки могли вам вручити, якщо їх... вже закінчився термін... І що там?

\_\_\_\_\_. Ну, я хотел бы ознакомиться. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми закінчили розгляд поправок вже скільки місяців тому назад і ми не приймаємо ніяких... Які нові поправки мають появиться? Ми вже в залі декілька разів підходили до ... *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_. ...Мова йде про що? Виходячи з того, що для рішення деяких питань, які можуть, як ви казали, .....ми маємо на комітеті ..... деякі документи цього .....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну, я зараз скажу, але для цього не треба нічого вивчати. Я озвучу позицію, і члени комітету, вони або підтримають моє прохання, або не підтримають. Тому я...

\_\_\_\_\_.*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так!

А що стосується Рахункової палати, то ми все ж таки, основа нашого сьогоднішнього зібрання – це звіт Антимонопольного комітету, а не звіт Рахункової палати, Богдан Миронович. І те, що я прочитав, то Рахункова палата дала позитивне заключення. Це просто вимога закону, і ми відклали звіт антимонопольного для того, щоб зберегти цю формальність. Якщо звіт позитивний, я думаю, що для нас важливіше заслухати сам звіт Антимонопольного комітету, а заключення Рахункової палати позитивне. Я думаю, представник нас коротенько проінформує своє бачення. Тому що в мене є інформація, що Рахункова палата дуже гарно відмітила зміну формату, зміну підходу нового керівництва, нової команди Антимонопольного комітету стосовно звіту за рік діяльності.

Тому я вважаю, що давайте ми попрацюємо, а на прийняття рішення в процесі дискусії ми прийнемо з вами разом рішення що нам робити даліше.

Якщо немає заперечень...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Юрій Ігоревич.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Я б все-таки рекомендував прислухатися до колег і почекати, зі звітом Антимонопольного комітету потрібно ознайомитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звіт, власне, нам наданий ще ж колись...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Ну, я також отримав об 11 годині сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звіт?

СОЛОВЕЙ Ю.І. Отримав рекомендації Рахункової палати. Я фізично не мав можливості, в нас тривало засідання Верховної Ради, на якому

звітувався Генеральний прокурор до 15 по другій. Поки я фізично не мав можливості ознайомитися зі звітом.

Тому я думаю, це абсолютно неправильно, такий серйозний документ – звіт, який ми слухаємо раз у рік поважної структури і нової команди, ось, я би все-таки рекомендував, нам нема куди спішити, відкласти на це.

А що стосується ДЗО, в нас в силу останніх, я і вчора телефонував, журналісти телефонують там по незрозумілих поправках, по цьому всьому, я би також рекомендував, в принципі, ну, взяти паузу по цьому питанню або, по крайній мірі, обмінятися, ну, але ..... якомусь форматі тим, тому що зараз питання дуже серйозне по ДЗО.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В'ячеслав Павлович по Рахунковій палаті по звіту прокоментуйте.

ПИЛИПЕНКО В.П. Я просто прокоментую стосовно запізнення, запізнення не було. У нас по плану роботи це затвердження і розгляд питання щодо звіту Антимонопольного комітету, наш аналіз повинен був розглядатися 30 травня. Ми його перенесли, на прохання комітету, на 16 травня. Раніше не можна було, тому що процедура певна існує по питаннях проведення контрольного заходу. Ми не могли цю процедуру спростити, вона дуже важлива для того, щоб наші висновки були неупередженими і об'єктивними.

Тому 16 травня ми провели термінове засідання. Одне питання розглядали, це позачергове засідання було, саме звіт Антимонопольного комітету. 17 травня, на наступний день, був сам аналіз наш з листом на голову комітету, завезений сюди нарочним у комітет. Пройшло... Скільки вже? 17. Сьогодні 23-е... Ну, тиждень як ми віддали. Тому я не бачу, щоб Рахункова палата щось тут порушила. Навпаки, ми зробили все можливе для того, щоб виконати вимоги закону...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми вам дякуємо.

ПИЛИПЕНКО В.П. Вимоги закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми вам дякуємо... *(Не чути)*

ПИЛИПЕНКО В.П. Я цей... Я просто там, якщо ви побачили наш документ, от подивіться, там єсть висновки самі, вони сконцентровані на трьох останніх сторінках і ви можете прочитати основні...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

*(Загальна дискусія)*

ДОВГИЙ О.С. Така компромісна пропозиція. Оскільки керівництво Антимонопольного комітету уже на засіданні. Оскільки дійсно є двоякість позицій, з одної сторони вже подані документи, з другої хтось їх ще не вивчив. Я пропоную як компроміс або заслухати і прийняти рішення. Або в разі, якщо більшість буде не погоджуватися з цим, тоді заслухати і не приймати рішення, а прийняти його на наступному цьому, в закритому режимі. Але сьогодні не витратити двічі час голови, ну, всієї служби і Рахункової палати, і Антимонопольного. Тому пропоную заслухати. Можем без рішення, а рішення приймати, ну, потім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не, ну, ви знаєте, що завжди звіт і Фонду державного майна, і Антимонопольного комітету, нас звинувачували... Немає Вікторії Юрїївни, яка завжди критикує нас, що ми в середині року приймаємо звіти наш цих підконтрольних органів. Тому я теж просив би почати заслухати, дати можливість виступити керівнику Антимонопольного комітету. Висновок Рахункової палати він є, він позитивний, це факт. А на прийнятті рішення, в процесі цієї дискусії, ми вийдем.

Що стосується, Геннадій Леонідович, вашого зауваження по поправкам законопроекту 4666. Тут я хотів би, щоби члени комітету, я рідко звертаюся з особистим проханнями, пішли на зустріч мені, тому що в засобах масової інформації у понеділок проти мене почалась дуже брудна кампанія, де мене звинувачували в ... ну, взагалі в таких речах, які абсолютно не мають відношення до тексту закону.

Що це мається на увазі? На сьогоднішній день є товариство з обмеженою відповідальністю. І от, наприклад, візьмемо... Ми всі – засновники товариств з обмеженою відповідальністю. Я як Іванчук Андрій Володимирович маю частку в нашому такому, наприклад, якомусь там товаристві. Так може трапитися, що я... мене може не стати. В мене є донька, яка являється спадкоємцем першої черги.

На сьогоднішній день законодавство передбачає наступну процедуру, що моя донька як спадкоємець повинна прийти до вас усіх як співзасновників даного товариства і просити вас, щоби ви зібрали збори учасників. Ви можете їх зібрати, ви можете їх не зібрати. Друге питання, ви повинні прийняти нову редакцію статуту, де написати, що вже не Іванчук Андрій Володимирович є засновником і вашим партнером у даному товаристві, а, наприклад, Віталіна Андріївна Іванчук.

Даним законопроектом ми вводимо зовсім іншу норму, і навпаки, те, в чому нас звинувачують, ми робимо все з точністю до навпаки. Моя донька після прийняття цього закону просто із свідоцтвом про смерть батька, з тим, що вона – мій спадкоємець першої черги, приходять в реєстраційну службу, і реєстраційна служба реєструє її співзасновником разом з вами цього товариства.

Тобто я вважаю, що моя поправка, вона навпаки захищає права спадкоємця, вона дуже проєвропейська, але я вже один раз на ці граблі наступав, коли я виходив і казав те, у що я вірю і в чому я глибоко переконаний і в чому мене підтримало все експертне середовище, мається на увазі юристів-практиків. Але воно мене не спасло. Ніхто не хотів чути, коли йдуть такі брудні звинувачення, особливо коли вони проплачені. І мені це коштувало навіть, ви пам'ятаєте, що мені прийшлося, щоби закрити рот людям, які хотіли навчити мене писати закони, які не вміють просто читати, мені прийшлося і у відставку подати. Дякую вам, що ви не підтримали це рішення і парламент підтримав мене на цій посаді і потім всі автори і всі ті,

хто на мене нападали, через три дні визнали, що закон не працює і що як голова комітету, як ваш представник, а ми для цього є, щоб доводити до парламенту вузько професійну точку зору. Ми для цього і зарплату, в принципі, отримуємо, щоби цьому залу рекомендувати ті чи інші рішення і пояснювати ту чи іншу юридичну позицію. Тому я би дуже вас просив. Є дві поправки за мого авторства, які враховані, які на сьогоднішній день в парламенті. Не хочу зараз коментувати, кому це вигідно і для чого це все робиться, але вони ставлять під сумнів нашу роботу півторарічну. Ви знаєте, скільки ми тут годин провели в комітеті з експертами, столами. Ми досягнули консенсусу. Я вважаю, що це дуже гарна реформа, дуже прогресивний закон, і ми міняємо взагалі світогляд самої поширеної форми господарської... господарювання в нашій країні товариств з обмеженою відповідальністю, і завтра цей законопроект стоїть першим в порядку денному. І нам потрібно... у нас вже є рішення комітету, ми, в принципі, можемо його не розглядати, але я хочу вас попросити мене підтримати і не дати можливості, не дивлячись на те, що я правий, ми просто цей сигнал не донесем, зняти цю поправку. Потім ми проведемо... нехай всі юридичні компанії нашої країни, МВФ, європейські комісії вискажуть свою позицію, і коли всі зрозуміють, що ми були праві, коли ми врахували цю поправку, ми зареєструємо законопроект і все-таки внесем ці зміни. Але переконаємо всіх в спокійному режимі в спокійній дискусії. Тому я дуже вас прошу, допоможіть мені, щоби завтра це не залишилося в такому форматі, як воно є. Я не боюся. Я вам більше скажу, що вчора на фракції, яку я представляю, було одностайне голосування, був присутній лідер нашої політичної сили. Ми сказали, що я не маю права реагувати на замовні, брудні якісь звинувачення. Якщо каже комітет переконаний в тому, що це все правильно, ви повинні це продавлювати. Але в мене є досвід, і я дуже вас прошу кожного особисто підтримати мене, зняти ці поправки, щоби в залі взагалі не було по них ніякої дискусії. Ми це не подаруємо, ми це доведемо до логічного

знаменника. Ми зберем всіх експертів, ми зробимо всі заключення, які необхідні. І ми переконаємо, докажемо тим, хто обливає нас брудом, бреше, банально бреше, не маючи за це ніякої відповідальності. Ми просто професійно, спокійно, більш так, ну, потратимо на це час, але ми все рівно докажемо свою правоту, як це було багато разів стосовно законопроектів, які рекомендував наш комітет Верховній Раді до прийняття.

Тому в мене прохання, давайте по 4666, це ваше, я поставлю на голосування, як ви вважаєте за потрібне. Я вас дуже прошу, підтримуйте чи не підтримуйте це колективне рішення. А по звіту Антимонопольного комітету, щоб ніхто не говорив, що ми затягуємо, я вважаю, на сьогоднішньому засіданні прийняти звіт Антимонопольного комітету, заслухати, а яке рішення приймемо – це вам вирішувати. А на наступному комітеті нам треба прийняти звіт Фонду державного майна. І тоді ми виконаємо свій обов'язок перед Верховною Радою, а там вже далі нехай парламент і спікер вирішують, як воно буде відбуватися в стінах українського парламенту.

Тому враховуючи ваші зауваження, я дав якісь певні свої коментарі. Я дуже прошу мене підтримати і хочу поставити на голосування... Да, Юрій Ігорович.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Шановні, я як ніхто, як учасник багатьох робочих груп по ДЗОвах зацікавлений в тому, щоб цей закон пройшов. Але є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він завтра перший...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Так от я ж про що хочу сказати? Є серйозні зауваження від Паші Різаненка, від тої самої Пташник, вона це... Вони просили, у них просто сьогодні комітет. І ми можемо зробити так, що цей закон із-за того, що цих людей в тому числі немає під час обговорення, завтра може не пройти. Тому я, тому і прошу, я підтримую позицію Чекіти. Це занадто серйозний закон, щоб ми могли ним розмінюватися в парламенті.

Ну, а по-друге, я взагалі не розумію позиції, якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юра, я знаю, я знаю вас з Майдану. Для вас завжди було саме основне, це вв'язатися в драку. І я доповідаю вам то, що я останніх три дні провів консультації зі всіма тими людьми, яких ви назвали. І дійсно для того, щоб закон завтра був прийнятий в цілому, ми пішли на дуже багато поступок.

У мене під стенограму... Євген Якович, немає другої копії Юрію Ігоровичу передати? Я завтра...

ДЯТЛОВ Є.Я. Я дуже коротко можу проінформувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Я завтра з трибуни задовільню практично 99,9 відсотків всіх зауважень наших колег депутатів всіх фракцій і груп.

ДЯТЛОВ Є.Я. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Навіть з опозиційних.

ДЯТЛОВ Є.Я. Андрій Володимирович! Шановні народні депутати! Дивіться, ми зараз... Я дуже коротко, щоб... Юрій Ігорович! Юрій Ігорович!

Значить, роздали у вигляді порівняльної таблички сторінки ті, які... Там всього тільки дві групи. Зважаючи, перша група, це те, що сказав Андрій Володимирович, 25 статті, стосується спадкоємців. Всі інші статті, правки: 287, 288 і 79, 90, 301 правка, 300-305, правки стосуються Цивільного кодексу. Оскільки Різаненко, Пташник, потім Сотник, Сидорович, інші, виступали за те, щоби закон... Вони будуть голосувати в тому випадку, якщо будуть виключені статті Цивільного кодексу з тела нашого закону, тобто статті Цивільного кодексу залишити в діючій редакції.

Відповідно до Регламенту у нас є два шляхи.

Перший шлях. Якщо піти на це, тоді треба внести, наприклад, таблицю на заміну, це дуже довго, переголосувати.

Другий шлях є, самий простий. З трибуни голова комітету каже, що, шановні народні депутати, на сторінці такій то, правка така оце. А для вас, як для членів комітету, ми роздали те, що, так сказати, щоб воно під рукою було і ви свідомі були того, що воно зараз є, які правки пропонується помінати.



Тобто тоді правки будуть враховані. Відповідно діючі норми Цивільного кодексу залишаються в діючій редакції. І все. І тоді... От таким чином треба поступить.

\_\_\_\_\_. Андрей Владимирович, я все-таки прошу демократично поступить и поставитъ вопросы по повестке дня на голосование.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обов'язково. Конечно.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так ми обговоримо зараз, ну, пропозиції.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Чи включати, чи не включати.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що ви маєте на увазі? Звіт чи 4660...

\_\_\_\_\_. Ні, ні, ні.

Я имею в виду и по первому пункту, и по второму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді що ми будемо розглядати на засіданні сьогоднішнього комітету?

Давайте тоді по порядку, давайте так. Хто за те, щоб заслухати, згідно запропонованого, і ми це пропонували вже місяць тому, звіт Антимонопольного комітету сьогодні, прошу голосувати. Хто – за? Прошу голосувати. Один, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім. Вісім – за. Хто – проти? Хто утримався? Один, два, три утрималися. Рішення прийнято.

Тепер 4666, я прошу, щоби ми повернулися до розгляду і декілька правок. Я хочу, щоби комітет, вони мої і я їх можу відкликати з трибуни парламенту. Але я хотів, щоби ви мене як члени комітету підтримали, щоб всі поправки були відхилені і щоб в таблиці вони завтра не були, і на трибуні мені не прийшлося, тому що я піду на конфлікт. Якщо вони будуть враховані, я з трибуни парламенту буду доказувати, що ми не верблюди і що ми, все, що ми написали, воно не має ніякого відношення до того, в чому нас

звинувачують. І вони мене, вони пишуть, що Іванчук хоче позбавити Єремеева дітей якоїсь спадщини, хоче зайти в "ВОК". Тобто ви розумієте, що це... А вам розказав, що написано в статті 25 і тут є спеціалі....

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. І тут є, і тут є всі, от я можу вам дати слово, всім фахівцям, хто вважається одним із кращих в Україні в юриспруденції. Я вас дуже прошу, просто щоби я завтра не пішов з ними. Я піду, якщо ви мені скажете: Андрій... Мені фракція сказала: іди на війну, іди, але я знаю, чим це все закінчиться для мене. Я все рівно це зроблю з вашою допомогою. Ми зробимо круглий стіл, ми зберемо всіх експертів-міжнародників і ми їм докажемо, що от те, що ми викинули, те, що вони викинули, це на їхній совісті, але ми, все рівно, ці зміни до цього закону приймемо, якщо він буде прийнятий.

Я вам скажу свої відчуття. Ми з вами не один рік пройшли і не один тяжкий закон при цьому. Я вам на 99,9, на 100 відсотків не можна бути впевненим, я вам говорю, що ми завтра всіх депутатів, в незалежності від партій, від фракцій, від груп, від позафракційних, ми врахуємо максимально і переконаємо їх всіх, і забезпечимо результативне голосування 4666. І кожен тут з нас це буде наша спільна перемога. Я не знаю, ну за це скликання у нас, може, є з десяток таких фундаментальних законів, якими ми будемо гордитися після закінчення цієї каденції. Це один з них.

Хто за те, щоби розглянути... переглянути рішення по 4666 в частині моїх поправок, які я хочу, щоби комітет поміняв свою точку зору. Вони зараз враховані. Я хочу, щоби ми їх відхилили для того, щоб вони не були в правій колонці таблиці.

Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався? Один утримався. Рішення прийняте. Хто – два? Два утримались.

Але... Станіслав Семенович, ви почули, що я 25 статтю, да? І ви це краще мене знаєте, що на сьогоднішній день так працює механізм спадкоємців. Ми хочем помінати, щоб це спростити і захистити їх.

Шановні друзі, я запрошую до слова голову Антимонопольного комітету Тереньєва Юрій Олександровича.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Андрій Володимирович, скільки у мене часу є по регламенту?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо чесно, ми з вами так часто зустрічаємося, і кожен з депутатів працює з вами навіть поза комітетський час, я хотів би, щоб ви просто сконцентрували свою увагу на тому, що ви вважаєте, що вам вдалося змінити, чим ви гордитесь і що вважаєте досягненням за останній рік. Прошу.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Шановні депутати! Тереньєв Юрій Олександрович, голова Антимонопольного комітету. Дуже дякую за можливість представити наш звіт. Безумовно, минулого разу звіт за 2015 рік ми представляли вже в жовтні-місяці, цього року, безумовно, ми ну робимо це правильно – в травні.

По-перше, поточна робота Антимонопольного комітету. Є компетенція Антимонопольного комітету, є компетенція співробітників, є проблеми, які є загальними симптоматичними в цілому для економіки України. Є проблеми ефективності, діяльності нашого відомства.

Крім того, є питання комунікацій. Що ми робимо? Що ми робимо як Антимонопольний комітет і формат презентації, представлення досягнень нашого минулого року і пояснення тих проблем, з якими ми працюємо, саме чому ми обрали ці проблеми, які є проблеми, які потребують також залучення додаткових ресурсів не тільки Антимонопольного комітету, але і інших центральних органів влади чи українського парламенту.

Тому, по-переш, ну, я хочу, скажем так... Ну, я вбачаю, що насправді той звіт, який зараз я тримаю в руках, це є, ну, велике досягнення, оскільки

він повністю інший не тільки за форматом його подачі, а це принципово інший документ по, скажем, тієї філософії, яка в нього закладена.

Якщо ми дивимось на річний звіт, наприклад, 2014 року, цей звіт він описує лише поточну статистику, поточну кількість рішень, які були прийняті там по тервідділеннях, по галузях, не аналізуючи фактично навіщо ці рішення приймались, навіщо Антимонопольний комітет концентрував свою увагу саме на цих проблемах і на вирішення яких довготермінових проблем зосереджена наша увага.

Цей звіт... Ми вам його надали, ці примірники. По-перше, він виходить із того, щоб кожний із основних секторів економіки були в ньому представлені відповідними державними повноваженнями, які відповідають за напрямки, це енергетика, це ринки електричної енергії, це ринки газу, ринки пального, це ринки телекомунікацій зв'язку, це ринки споживчих товарів, це ринки транспорту, ринки адміністративних послуг, окреме питання державних закупівель, окреме питання державної допомоги. Тобто це структурований документ, який треба бути, ну, який скажемо, має цінність, по-перше, як насправді професійний аналіз ринкової проблематики, яка є наразі перед нами. І, по-друге, цей звіт, це, скажем, та невідворотна зміна в, ну, в принципах діяльності Антимонопольного комітету, оскільки, безумовно, звіт за 2017 рік він буде ґрунтуватись вже на цьому звіті.

І, безумовно, в ньому також, в звіті за 2017 рік будуть демонструватися, яким чином змінилася поточна економічна проблематика, яким чином ті інструменти впливу, які є в Антимонопольного комітету, головним, безумовно, з цих інструментів впливу є проведення на ..... правозастосовну діяльність, тобто це розслідування, це порушення справ, це розслідування цих справ, це прийняття рішень по цих справах, накладання штрафних санкцій. Але це і інші заходи, на які Антимонопольний комітет витрачає дуже багато... дуже багато енергії, дуже багато часу, дуже багато зусиль, це і так зване адвокатування конкуренції, про створення

проконкурентних умов у відповідних ринках, це і аналіз проблем, які існують на ринках, в першу чергу, через недосконале державне регулювання, яке містить атавізми, юридичні атавізми, які ще з радянських часів збереглися в, ну, певних... врегулювання певних галузей.

Тому, скажімо, цей системний підхід, це є невідвратною зміною, яка, ну, є, демонструє інший аналіз, аналіз і, ну, по-перше, інші пріоритети діяльності Антимонопольного комітету, а саме, це відмова від тим, що ми пишаємося, лише кількісними показниками нашої діяльності, скільки ми прийняли рішень, скільки ми наклали штрафів. Але, в першу чергу, це зосередження на економічному ефекті нашої діяльності і зосередження на тому, яким чином в динаміці принципово вирішуються проблеми відповідних галузей.

Можу сказати, що ця робота, вона є певним чином складною для нас, оскільки ті виклики, які стоять перед Антимонопольним комітетом України, вони не стоять перед жодним іншим відомством. Якщо подивитися на звіт, наприклад, Bundeskartellamt, це Федеративна Республіка Німеччини чи звіт, річний звіт конкурентного відомства Франції – L'Autorité de la concurrence, то ми бачимо, що і формат цих звітів, і інформація, яка в них є, вона, ну, вона демонструє, що ці відомства, вони зосереджуються в принципі фактично тільки на правозастосовній діяльності, не приділяючи таку велику увагу проблематиці ринків.

Тому це дуже детальний документ, в ньому більше, ну, в ньому майже 250 сторінок, я думаю, він вартий того, щоб його окремо детально вивчити. Якщо не подивитися на те, що зробив Антимонопольний комітет за 2016 рік. Безумовно, 2016 року був переломним в нашій роботі. По-перше, це був певний повний рік роботи нового складу Антимонопольного комітету. Ми можемо побачити, безумовно, зберігаються певні проблеми, з якими ми маємо жити, які ми маємо... від яких ми маємо еволюційно чи революційно відходити. Але якщо подивитися просто на статистику нашого

правозастосування, то був накладений найбільш великий штраф в історії України Антимонопольного комітету, це штраф щодо діяльності ПАТ "Газпром". Але навіть, якщо не враховувати штраф, який був накладений на ПАТ "Газпром", решта штрафів, які були накладені, ця сума сягнула 755 мільйонів гривень.

Знову ж таки в нас дуже модним є поняття дерегуляція, поняття, значить, припинення неналежного тиску на бізнес. Але коли мова йде про діяльність конкурентного відомства, то розмір штрафу, він, можна сказати, він є таким опосередкованим індикатором важливості економічних проблем, на які звертає увагу Антимонопольний комітет, оскільки головним чинником, який визначає розмір штрафу, є оборот, пов'язаний з порушенням. Тому збільшення розміру штрафів, воно фактично є таким непрямим свідченням того, що економічна проблематика, яка є в роботі Антимонопольного комітету, вона стає більш гострою і більш релевантною для економіки.

755 мільйонів гривень – це більше ніж в 1,2 рази більше, ніж в 2015 році. Серед найбільш великих штрафів, це були штрафи по узгоджених діях суб'єктів, які займаються роздрібною торгівлею, оптовою роздрібною торгівлею нафтопродуктами. Це відома справа по тютюновому монополісту компанії "Тедіс", по якій був накладений найбільший, ну, після "Газпрому" найбільш великий штраф в історії Антимонопольного комітету, – 431 мільйон гривень. Станом на теперішній час, ну, вам відома ситуація навколо судового процесу по компанії "Тедіс". Наразі вже сплачено до бюджету 300 мільйонів гривень із загального розміру штрафу 431 мільйон. Ну, мені важко пояснити, чому саме суб'єкт сплатив саме 300 мільйонів, а не 431, але фактично це надходження від штрафів в розмірі 300 мільйонів це більше ніж всі надходження від штрафів за минулі 10 років. Тобто та проблема, симптоматична проблема Антимонопольного комітету України із низьким коефіцієнтом збирання штрафів, яка зазвичай у минулі роки вона становила від 5 до 7 відсотків від накладених штрафів, вона поступово починає

вирівнюватись, вирівнюватись не тільки через зміну законодавства, через зміну, ну, що, безумовно, є потрібним для того, щоби якісно змінити цю ситуацію, але і більш ефективна співпраця з правоохоронними органами вона також, ну, і, безумовно, якість винесених рішень, вона впливає також і на процент збирання штрафів.

Бюджетне фінансування у нас було 68 мільйонів.

Економічний ефект, який розрахований за методологією Організації економічного співробітництва та розвитку, яка є фактично головним, скажем, таким професійним, головною такою професійною установою для питань розроблення економічної політики, він сягнув 1,4 мільярди гривень, тобто це в півтора рази більше аніж у 2015 році.

При цьому зберігається, все-таки зберігається досить така, ну, не можна сказати негативна, ну, це реальність, да, тенденція, коли органи Антимонопольного комітету, до нас зростає кількість звернень. Тобто розуміння серед суб'єктів господарської діяльності, серед споживачів, серед органів влади, що Антимонопольний комітет є органом, який може, ну, який насправді може вирішувати певні проблеми економічного життя. Тобто це зростання кількості скарг до Антимонопольного комітету може також сприймати як не прямий показник зростання цієї довіри.

Разом з тим, безумовно, якщо порівнювати право застосування Антимонопольного комітету з іншими країнами Європейського Союзу, то Антимонопольний комітет з трьома тисячами рішень по припинених порушеннях, безумовно, є абсолютним лідером серед усіх європейських країн. Наступна країна за нами це, якщо я не помиляюсь, Федеративна Республіка Німеччини, Франція, в них щороку приймається 30-35 рішень. Тобто це каже про те, що Антимонопольний комітет в тій формі, в якій він був сформований, в якій він був створений на початку 90-х, це був орган, який був покликаний працювати безпосередньо з технічними порушеннями монополістів. Від цієї концепції європейські країни відходять, в першу чергу,

через посилення повноважень регуляторів, через створення ефективних регуляторів, ну, і посилення їх повноважень і належне розмежування слідчих правозастосовчих повноважень.

Подібні кроки ми також зробили з, скажемо так, нашим найбільш таким частим суміжним відомством – це НКРЕКП. У жовтні 2015 року був підписаний меморандум з Дмитром Вовком про розмежування, ну, про більш чітке розмежування повноважень і про алгоритм визначення підвідомчості заяв, які до нас надходять. Ми бачимо суттєве зменшення навантаження по вхідних заявах на рівні територіальних відділень, тобто десь воно оцінюється десь, ну, орієнтовно, в 30 відсотків.

Разом з тим, як я вже сказав, що 3 тисяч 72 порушення – це офіційна статистика минулого року. Все, що лишається найбільш значним порушенням, найбільш популярним порушенням – це зловживання монопольним становищем, минулого року це було 1 тисяча 322 порушення. Але, знову ж таки, у порівнянні з європейськими країнами, де, ну, може, щороку розслідується 10 подібних порушень, той факт, що ми розслідуємо 1322 порушення, з одного боку, це є позитивним показником, що, фактично, ми за своєю структурою і за своїм функціоналом ми насправді вирішуємо питання конкретних споживачів, невеликі проблеми невеликих суб'єктів господарювання.

Але, безумовно, ця цифра повинна зменшуватися, вона повинна зменшуватися, скоріш за все, не в рази, а в десятки разів. І не через те, що ми будемо відмовлятися від певних справ, а через те, що пріоритетом діяльності всіх органів Антимонопольного комітету повинен бути максимальний економічний ефект від кожної дії і, відповідно, підхід і в розслідуванні справ, і виявленні порушень, він повинен бути... він повинен заохочувати співробітників Антимонопольного комітету шукати корені причини порушень і розслідувати не 50 чи 100 однакових порушень, а одне



порушення; насправді виносити, насправді, нормальний великий штраф по ньому. Цей... прикладами цього підходу є рішення січня... Січня?

\_\_\_\_\_. Січня.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Січня 2017 року по проблематиці доступу. Але воно було розслідувано ще в 2016, порушено в 2016-му, просто кінцеве рішення було прийнято в січні. По діяльності "Київенерго", коли, скажемо так, замість традиційного штрафу 68 тисяч, це діяльність компанії "Київенерго" по її відносинах з постачальниками по нерегульованих тарифах, вона була проаналізована системно, вони була... була створена тимчасова адміністративна колегія і штраф, який був накладений на це підприємство, був не 68 тисяч, а 18 мільйонів. Тобто це повністю інша філософія, це повністю інший підхід і з правової точки зору, і з управлінської.

Все ще... ну знову лишається головним... головна питома вага – це порушення, які стосуються житлово-комунального господарства. І це є таким основним напрямком, ну може, реформування нашої діяльності, це поступова зміна пріоритетів, але не через, знову ж таки, кажучи не через відмову, не через свідоме закриття очей на певну проблематику, а через більш якісне її вирішення різними інструментами, які є в органах Антимонопольного комітету.

Якщо казати... в звіті детально проаналізовані наші рішення, тому я, напевне, не буду так деталізовано на них зупинятися, скажем так, фундаментально... іншої фундаментальної функції Антимонопольного комітету, окрім розслідування порушень, є контроль за економічними концентраціями. Той режим, який діяв в Україні, ну скажем так, протягом останніх там 15 років, він... ну так від іноземних суб'єктів, від українських фахівців отримував слушну критику через те, що фактично Антимонопольний комітет розглядав щороку до півтори тисячі заяв по концентраціях, але переважна більшість цих заяв, наприклад, 90 відсотків – це були так звані офшорні трансакції, коли фактично через присутність лише

одного суб'єкту в Україні компанії були змушені подавати заяву в Україні, це був і значний корупційний чинник діяльності Антимонопольного комітету і, скажемо так, дуже негативна реклама для української держави.

Я дуже вдячний саме, що з вашої підтримки минулого року був прийнятий Закон про зміни порогових показників для контролю за концентраціями. 18 травня 2016 року цей закон набув чинності і підхід... Одночасно з цим, окрім зміни показників змінюються підходи комітету знову ж таки, скажемо, такого адміністративного розгляду, формального адміністративного розгляду заяв про концентрації до фундаментального дослідження тих ринків, які є релевантними для кожної трансакції задля уникнення можливих випадків монополізації цих ринків. Можна сказати, що наразі по минулому року, ну приблизно десь цифра концентрації вона повинна стабілізуватись, ну ще важко робити висновки, скільки концентрації щороку ми розглядатимемо після 17-го року, але скоріше за все ця цифра стабілізується десь навколо 350-400 концентрацій.

В Україні найбільш активним сектором є сільське господарство, найбільш привабливий сектор для емендей-трансакцій, тобто для концентрацій. І дуже суттєву питому вагу займають трансакції у фінансовому секторі саме через діяльність Національного банку по легалізації структур власності банків.

Але одночасно з цим просто хотів би наголосити: існує певне питання неузгодженості декількох правових інститутів. По-перше, Антимонопольний комітет України, аналізуючи заяви про концентрацію, може відмовити у видачі дозволу на концентрацію лише у випадку ризику монополізації ринків. Тому ми бачимо, що потребує доопрацювання, потребує, скажемо так, покращення зв'язок санкційного режиму, зв'язок питань захисту інтересів національної безпеки із роботою Антимонопольного комітету по видачі дозволів на концентрацію.

Нами був підготовлений відповідний законопроект, який передбачає, що якщо суб'єктом, учасником трансакцій є суб'єкт санкційного списку, це дає змогу Антимонопольному комітету не розглядати взагалі таку заяву. Але на майбутнє також доцільно по аналогії з режимом інших країн, ну, в першу чергу, наприклад, Канади, інших країн можливо створити також інструмент так званого інвестиційного контролю, коли питання участі іноземного капіталу в найбільш важливих галузях економіки, набуття найбільше суб'єктів з найбільшою питоною вагою повинно розглядатися чи Антимонопольним комітетом за окремою процедурою, окремо до питань .....рації, чи іншим державним відомством.

Надзвичайно важливою і, скажемо так, і проблематичною, і значною частиною роботи Антимонопольного комітету є виконання функцій якості органу оскарження. Ми бачимо, що з одного боку кількісні показники нашої діяльності, вони суттєво зростають, але казати про те, чи це є добрим показником чи негативним, дуже важко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Минулого року більше 3 тисяч було прийнято в 2016 році, до нас надійшло 3 тисячі 67 скарг. В 2015-му це було тисячу 342, в 2016-му – 930. Це все робиться тими самими ресурсами, які є незмінними в Антимонопольному комітеті з 2014 року. Тобто ті самі, той самий департамент, який був сформований під Закон про державні закупівлі, коли було паперове оскарження, коли була непрозора фактично, непрозора, ну, без негативу, да, непрозора, скажемо, ситуація для суб'єктів господарювання з точки зору документації, поданої на торги іншими суб'єктами. І безумовно, це відображалось на кількості поданих скарг, оскільки суб'єкти не мали можливості настільки детально бачити, ну, заяви інших суб'єктів.

Ця система, вона фактично зараз, є ризик, що вона не може ефективно працювати в умовах Закону про державні закупівлі, оскільки кількість скарг, вона надалі буде зростати. І ми бачимо, що якщо порівнювати I квартал 2017

року з I кварталом 2016 року, то кількість скарг, яка надійшла в I кварталі 16 року, була приблизно 450, в I кварталі 2017-го – тисячу 200. Тобто це, це стрибок, щоденно колегією розглядається до 50 питань, і при цьому функція органу оскарження, вона є, вона не є головною.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але не дивлячись на те, що скарг набагато стало більше, то скарг на Антимонопольний комітет стало набагато менше в суспільстві.

Дякую, Юрій Олександрович.

Я хотів би задати, Марія Володимирівна, вам як першому заступнику. Ви нам розкажіть, які самі основні проблеми у Антимонопольного комітету, які ви хочете на наступному році, як ви їх думаєте вирішувати? Коротенько буквально от що саме основне, якою проблемою зіштовхнулася ваша молода команда, як ви збираєтесь ці проблеми вирішувати?

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Проблеми секторів економічних?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, в роботі... в роботі Антимонопольного комітету.

НІЖНІК М.В. Насправді, вже Юрій Олександрович, він роздав огляд ОСР, який відбувався у 2016 році.

\_\_\_\_\_. Цей документ.

НІЖНІК М.В. Цей документ, завдяки саме цій організації ми наразі маємо таку мапу і бачимо, які в нас існують проблеми і на які основні шляхи, і як ми збираємося їх вирішувати. Якщо дуже коротко, це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто велосипед придумали без вас?

НІЖНІК М.В. Велосипед, ну, не придумали без нас, велосипед придумали разом з нами. Тому що це була дійсно плідна співпраця між Антимонопольним комітетом та представниками цієї організації.

Якщо дуже коротко, передусім існують так звані інституційні проблеми, тобто безпосередньо діяльності самого Антимонопольного комітету. І тут, як вже зазначено головою, це питання фінансування

Антимонопольного комітету. Тому що, на жаль, дійсно зростає не тільки кількість скарг щодо органу оскарження, я також в нас, як вам відомо, із серпня розпочинає діяти Закон про державну допомогу. Антимонопольний комітет набуває нову функцію органу, що здійснює моніторинг за системою надання і витрачання державних коштів. І це також передбачає додаткове фінансування, мало передбачати додаткові функції, додаткову відповідальність органу.

Також...

*(Загальна дискусія)*

НІЖНІК М.В. Так...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вам обіцяли, що ми вам з фінансуванням допоможемо.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Да, фактично просто проблема полягає в тому і ця проблема спільна, ну, оскільки ми серед тих рекомендацій, які містяться в цьому огляді, їх там десь, ну, 25. Да? Серед них половина рекомендацій – це рекомендації не Антимонопольному комітету, а українській державі по створенню належного режиму захисту розвитку конкуренції. І ці рекомендації вони можуть бути реалізовані через прийняття законів, чи через, декілька з них через прийняття актів Кабінету Міністрів. Тому зараз ми маємо напрацювання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, у нас ще три тижні пленарних, давайте якось це, не втрачати час, щоби ми на осінь вийшли з прийняттям і законодавчих змін, і урядових змін.

НІЖНІК М.В. Ну, насправді, якщо ми говоримо саме про законодавчі зміни і те, що також зазначено, це стосується передусім слідчих повноважень Антимонопольного комітету, тому що насправді від нас вимагають розглядати справи, розглядати ....., розслідувати справи. Але насправді, якщо ми почитаємо закон, якщо ми дійсно подивимося, що ми можемо робити і що ми можемо відтребувати від суб'єктів, то наші повноваження

дійсно є дуже обмеженими. Але ми працюємо над цим законопроектом і сподіваємося, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вам важко буде, Марія Володимирівна, збільшити в сьогоднішньому парламенті вам повноважень... Тому що вас і так бояться, а так будуть боятися ще більше.

НІЖНИК М.В. Ну, насправді наскільки нас бояться це добре, якщо бояться це означає, що менш порушують і поважають, ну, мені так здається. Але з цим також пов'язано ще одне питання, яке, з приводу питання сплати штрафів, яке також потребує законодавчого урегулювання. Тому що насправді ми іноді починаємо розслідування, знаходимо відповідача, але потім це виявляється якась спеціально створена компанія, коли застосовується рішення цієї компанії вже не існує. І тобто в цьому питання стягнення штрафів. Штраф великий, але чи отримає його держава це велике питання.

Також ми підготували зміни до законодавства, ми вам надамо, саме з того, щоб мали можливість стягувати штрафи саме з цієї особи винної у правопорушенні і саме з тієї особи, яка має ці активи.

Крім того, що для нас дуже важливо, що зазначив Юрій Олександрович з приводу законодавства, це питання пріоритетів. Тому що зараз, як зазначено в законі, ми маємо розглядати будь-які справи які якимсь чином порушують конкуренцію, чи мають вплив на конкуренцію. І насправді 4 тисячі справ, ну, це дуже велика кількість. Тобто про що ми кажемо? Запровадження якогось такого принципу "deminimusa", тобто, якщо ця справа дійсно не дуже впливає на конкуренцію, тобто немає відчутнео негативного впливу, комітет має право самостійно вирішувати, чи починати розслідування, чи застосувати будь-які інші дії і більше зосередитися на більш важливих питаннях. Що ще? А, ще є питання, це також важливо, ми вже його обговорювали з Міністерством юстиції, це те, що рішення Антимонопольного комітету набуде статус виконавчого документа. Тому що

зараз знов-таки це стосується виконання рішення, ми прийняли рішення, потім воно оскаржується до суду, але це десь півроку, потім ми ще йдемо до суду для того, щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зобов'язати.

НІЖНИК М.В. Зобов'язати його виконати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Добре.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Андрій Володимирович, я просто на останок. Окрім, скажем, такої основної нашої функції по розслідуванню справ ми бачимо, що зараз потребують систематизації діяльність нас і узгодження з іншими органами як Міністерства економічного розвитку торгівлі, регулятори, Міністерство агропромислового комплексу задля того, щоб, насправді, оскільки 4 стаття Закону про захист економічної конкуренції вона каже про те, що захист... розвиток конкуренції, демонополізація – це питання органів державної влади.

Питання Антимонопольного комітету – це захист конкуренції через правозастосовчу діяльність переважно. Тому для нас... зараз ми бачимо, що є великим пріоритетом це, може, з залученням іноземних експертів створити платформу для спільної праці, в першу чергу, по аналізу реальної ситуації з обмеженням конкуренції і чинники, які обмежать конкуренцію в відповідних галузях, напрацюванню єдиної програми дій...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені здається, найкраща площадка – це комітет. Тому що ми напряму із урядом зможемо скоординувати, залучити через керівництво Кабінету Міністрів фахівців з будь-якого міністерства. Я думаю, давайте тоді пропозиції, проведіть робочу... хтось з ваших нехай з нашим апаратом проведе і щоб я зрозумів, як це побудувати тоді.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Ми вам надамо інформацію, оскільки ми зараз по цьому проекту ми запустили великі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, давайте, давайте. Це наша робота. Ми будемо викликати всі міністерства, всіх урядовців, всі центральні органи виконавчої

влади і в цьому плані на базі комітету, думаю, найкраще буде і вам буде комфортно, тому що ми будемо завжди на вашій стороні і у нас є можливість як комітету запросити будь-якого представника, будь-якого органу.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. І остання ремарка, це фактор ефективності Антимонопольного комітету, це системна реформа територіальних відділень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я обіцяв...

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Коли ми з вами розмовляли в жовтні минулого року, я казав про те, що зараз ми напрацьовуємо ті матеріали. Зараз у нас є наша концепція, в нас є експертні висновки Європейського Союзу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ви це можете зробити самі.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Ми це можемо зробити самі, але просто це також внутрішня зміна, яку ми маємо зробити. І ми плануємо її розпочати протягом літа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І коли ви цього йожика народите?

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Ну, зараз в нас концепція вже готова, попередньо ми плануємо розглядати комітетом. Це кінець червня – початок липня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви знаєте, що зробіть? Ви зробіть, ви, коли вже буде концепція, то, що ви хочете, ви прийдіть на комітет, щоб депутати послухали. І ви отримаєте публічний захист і публічну підтримку. Тому що критиків буде багато з областей, тому що інтереси чийсь будуть затронуті. А ми це зможемо на комітеті послухати, так, ви нас переконаєте, ми переконаємо, кожен представник фракцій і груп, переконаємо наших колег. Я думаю, що воно для вас пройде менш болісно.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, знаєте, в мене яка пропозиція, шановні члени комітету? В зв'язку з тим, що в нас є огляд міжнародний, звіт, і звіт Рахункової палати, я пропоную рішення зараз не приймати, більш детально вивчити, і наші колеги на це звертали увагу. А на наступному комітеті, я, відверто кажучи, сам навіть хочу так більш...



\_\_\_\_\_. Ви знаете, ви знаете, до... (*Шум у залі*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання у вас є? (*Не чути*) Да.

\_\_\_\_\_ У вас така манера, да... Пустили в клуб полемистов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

\_\_\_\_\_. Понимаете, вот я вам честно говорю. Мне уже 55 лет, да, я, извините за выражение, да, но, честно говоря, отказываюсь это читать даже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почему?

\_\_\_\_\_. А я вам объясню, в чем дело.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А вот это?

\_\_\_\_\_. Слушай, ну, дайте мне еще его там завтра перед ....., я его почитаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не-не-не, я говорю, откладываем принятие...

\_\_\_\_\_. Слушай, дело не в этом. Смотри, есть какие-то конкретные вещи, да. Есть какие-то стандарты в рамках даже отчета. Понимаешь, да? То есть или у нас будет вольное изложение там каждого ведомства, которое к тебе приходит на комитет, о своем вкладе там колоссальных успехах...

\_\_\_\_\_. Хорошее изложение.

\_\_\_\_\_. ...там о динамике, о международном опыте и так далее, и так далее, у тебя, слушай, ..... конкретный вопрос, меня интересует, да. Вот начал говорить уважаемый там докладчик, там, о монополиях на рынке. Пожалуйста, опубликуйте эту монополию на рынке. У вас есть сегодня рынки, у вас сегодня на глазах проходит монополизация рынка, вы это все видите прекрасно – да? Вам что, не известны эти монополисты? Каких-то вы знаете – опубликуйте их. Мы будем хотя бы видеть динамику вашу.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Смотрите, именно поэтому...

\_\_\_\_\_ . Где динамика? Вы же, ну, экономист, финансист по образованию, вы же с этой "утопией" же никогда в жизни не работали. Зачем же вы нам "утопию" предлагаете?

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Мы не предлагаем. Давайте, смотрите... Спасибо вам за комментарий.

Какая ситуация? Если бы вы задали вопрос два года назад Антимонопольному комитету, ответ был бы такой, что монопольное положение определяется "в межах розпочатої справи". Потому что, например, если говорить о том, что... может ли, допустим, быть монополизм по продаже билетов на "Евровидение" – он может быть только, когда продаются билеты на "Евровидение"; может ли быть монополизм там... Ну, то есть, это явление может быть, как... то есть оно зависит, естественно, от границ рынка, которые определяются. Именно в этом отчете логика... в Антимонопольном комитете никогда не было... То есть у нас, естественно, есть реестр природных монополистов, но у нас не было постоянного контроля за рынками, постоянного мониторинга за рынками для того, чтобы дать ответ именно на тот вопрос, который вы сейчас абсолютно верно поставили. И это был тот вопрос, который я тоже задал нашим сотрудникам, а где, собственно, список монополистов? Потому что вот сейчас именно в этом отчете мы и делаем первое усилие для того, чтобы публично показать, какие по основным секторам, есть монополисты.

Есть, опять-таки, мы не сможем это сделать исключительно ресурсами Антимонопольного комитета за ограниченный срок времени, потому что рынки, например, те же рынки там, ну, допустим, зерно. Рынки оптовой торговли, допустим, зерном, являются государственными рынками, но, например, рынки хранения зерна в элеваторе – это региональные рынки в рамках, допустим, одной области или даже территориальной единицы.

Поэтому сейчас что мы создаем? Мы создаем, действительно, базу внутреннюю национальных рынков, региональных рынков для того, чтобы на постоянной основе вести этот контроль. *(Шум у залі, загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Олександрович, от у вас тут написано...

..... Я как раз об это и говорю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, от є ринок цукру. *(Шум у залі)* Да! От смотри, кто в чем понимает. Ринок цукру. Отут є виробники, найбільші там, і так далі і тому подібне, але нема, скільки вони процентів займають на ринку. Може, якусь таку інформацію давати?

..... Смотрите, ну, когда нет критериев оценки, да, что в общем-то сами себя и оценивают.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що ви кажете, хто, наприклад, основні на цьому ринку. Але яку вони долю займають? От масло, жир, олія соняшникова, от є такі, такі, такі. Яку вони долю займають? Ну, не відомо.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Андрій Володимирович, чесно кажучи, я, я, от мое бачення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ця ж інформація є вона у вас?

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Проблема в тому, що в нас, ну, в Україні в нас нема, насправді, цієї цілої картинки.

..... *(Не чути)*

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Але ця ціла картинка, вона... От чому, наприклад, Bundeskartellamt, він має, це конкурентне відомство Німеччини, вот їх звіт, цей журнальчик.

Тому що всі ці проблеми: хто монополіст, на якому ринку яка доля кого – вони є в статистиці, яка є доступною. Антимонопольний комітет – це орган, в якому працює 500 чоловік і який не є Держстатом, МінАПК, МЕРТом, Кабміном...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що статистика українська, що нема?

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Статистика, вона не налаштована на проблематику ринків. Статистика, вона допустимо, можемо показати наступне, що є ринок ритуальних послуг і на ринок ритуальних послуг є тисяча суб'єктів, нібито він висококонкурентний, але це тисяча кладовищ, на якому є по одному монополісту.

\_\_\_\_\_. Я с вами согласен, да, что в одночасье, да, там очень сложно это создать. Но, тем не менее, да, у вас есть опыт плохо, хорошо работающие структуры там и в регионах. То есть хотели бы – создавали... Вот давайте честно скажу, да, то есть идеального продукта вы не можете сегодня предложить, но и вы и никакого продукта не предложили. Понимаете, да? То есть когда-то эту работу все равно надо начинать, если я правильно понимаю. То есть, смотрите, да, меня просто сама форма, да, там, честно говоря, то есть это можно перевести там в долгий разговор, но хотелось бы там знать, чтоб вы сами себе там или нам там, можем мы, да, предложили критерии оценки, да, и говорили бы о какой-то конкретике. Ведь даже финансирование, которое вам надо дополнительно, нужно для чего-то, не ради же заработной платы менеджмента – для каких-то целей и задач, которые вы перед собой ставите.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Ну, я приймаю те, що ви кажете. Просто маленький, маленький приклад. Наприклад, ситуація...

\_\_\_\_\_. Под продукт давайте бюджет рассматривать.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Тютюновий ринок, тютюновий ринок...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, давайте рынок м'яса і птиці.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Ні, я просто...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. А чего? Очень хорошая тема...

\_\_\_\_\_. .... приходиш вот сейчас....

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Нет, просто есть...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Есть конкретный пример.

ГОЛОВУЮЧИЙ. М'ясо птиці. Це ..... хлібопродукт.

..... один процент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шестидесят, наверно, где-то процентов, а здесь этого не написано.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Ну, от, например...

ГОЛОВУЮЧИЙ. И, как он этим злоупотребляет и наоборот.

..... Боже сохрани!

*(Загальна дискусія)*

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Маленький приклад. Є чотири тютюнові виробники. В 2015 році в кожного з них була доля по 25 відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Потім компанія "В.А.Т." вона запустила бренд "Rothmans", а компанія "Imperial" запустила, что-то слабенькое, відповідно доля "Rothmans", доля "В.А.Т." на ринку стала 35 відсотків, а доля "Imperial Tobacco" стала 12. Тобто ми не можемо постійно... Ну, тобто, я точно такі ж запитання задаю всередині організації. У нас повинні бути системи моніторингу, але сказати, що в нас є "центр управління польотом", який відстежує частки...

..... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Статистика, напевно, повинна бути основним...

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Насправді... Дивіться, ця система повинна існувати, я повністю згоден. Але вона повинна існувати через належне використання, через... Ну, всі учасники команди, да, вони мають відігравати свою роль. І для цього ми співпрацюємо з МінАПК, з МЕРТом. І наш проект насправді по, з Світовим банком, про, який я казав, він насправді на це і націлений. Для того, щоб ми могли побачити відповідні...

..... *(Не чути)* ... там сегодня живые люди работают, готовые дать ту информацию, которая вам нужна. Ваша основная задача, вы

это хорошо понимаете, не отчеты по штрафам, которые вы взимаете с нарушителя. То есть это важный элемент в структуре работы вашей системы, то есть она дисциплинирует, люди понимают, что там наказывают, бьют по голове за то, что нельзя делать. Но основная задача это развитие там рынка, правила на этом рынке. Поймите, вы же участники сегодня, да, процесса, да, экономики в стране. И, если вы в экономике ..... В конце тоннеля, что у нас? .....(Не чути)

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Вот я для себя внутри, вот, как Юрий Терентьев, вот я точно так же считаю. Но, как глава Антимонопольного комитета, если читать 4 статью Закона об Антимонопольном комитете, о защите экономической конкуренции, то развитие конкуренции на рынках это задача министерства. Задача Антимонопольного комитета – это борьба с нарушениями.

*(Загальна дискусія)*

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Я сейчас не показываю ни на кого пальцем, я говорю просто, что..... смотрите, я принимаю вашу... *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Сергей Александрович, разрешите...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так. Ну есть замечания членов комитета. Почитаем, на следующем комитете...

\_\_\_\_\_. Ні, ні. *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_. *(Не чути)* ...я могу их задать?

\_\_\_\_\_. У мене є пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, давайте вопрос сначала.

Вопрос, потом – пропозиція.

*(Загальна дискусія)*

ДОВГИЙ О.С. В мене є теж питання і пропозиція. Я... просто моя работа – комунікація. Я люблю... Я чую, мені здається, ну у нас є... *(Шум у залі)* Мені здається, Андрій Володимирович, тут десь частково і наша вина і

ваша вина в тому, що ми зараз говоримо на різних мовах. І в цьому є ну якась логіка. І першопричиною є... от я особисто не сумніваюсь, що ми прийнемо звіт. Я особисто симпатизую вашій команді, але першопричина зараз, про що говорить і Сергій Олександрович поважний, і багато інших наших колег, вони говорять про наступне: оскільки Антимонопольний комітет є одним із відомств і за які відповідає наш комітет, то ми не претендуємо лише на функцію заслухати раз в рік звіт, а ми кажемо, що оскільки ми вже, так вийшло, спільно несем відповідальність і оскільки у вас є молода енергія і, очевидно, якісь зміни, да, і бажання до цього краще, давайте почнемо з якихось і вималюємо... там минулий раз ми там пропустили звіт і домовились, що є надія. Да? А в цей раз я би пропонував, щоб ми провели таку якусь нараду неопублічну, можливо, небагато.... Але зрозуміли наші цілі і задачі. Зрозуміло, от сьогодні Антимонопольний комітет такий, і ось він виконує такі функції, але ми вважаємо, що за результатом нашої спільної діяльності Антимонопольний комітет повинен стати таким, і це будуть його функції, оце і це... От це наша дорожня карта змін, і ось по цих змінах і по цій дорожній карті можете далі з нас питати. Можливо, якийсь цілий пакет спільних законопроектів ще. Ну щоб ми були вашими партнерами в цих ініціативах, да, і якось спільно, можливо, більш один одного розуміли в цьому. Тоді, можливо, і питання будуть більш синхронізовані. Це питання діалогу. Тому я би пропонував, щоб ми, крім звіту, отримали якийсь план дій, да, і трансформації Антимонопольного з того вигляду, який він є, в той, який ви бачите, він повинен бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. .... Валерійович, питання.

\_\_\_\_\_ . Олесю Станіславовичу, я згоден, насправді от...

\_\_\_\_\_ . Три конкретних цілком питання, не абстрактних, не на майбутнє, не на вашу програму, три конкретних питання. Це питання резонансні не тільки для людей, які зібралися тут, це питання резонансні для всієї країни. Це питання резонансні, про них писали і засоби масової

інформації, про них ми чуємо у Верховній Раді. Більш того, я знаю, більше половини залу хотіли вам це питання задати в залі Верховної Ради особисто. Тому я їх задаю зараз вам.

Перше питання. "Чернівціобленерго", одіозний пан Бабаков, концентрація і так далі. І ваші рішення, які прийняті з цього приводу? Зразу хочу сказати, що я знаю, що одного з антимонопольних уповноважених була окрема думка з цього приводу, яка письмово була до вас доведена. Тому, будь ласка, я хочу отримати питання. У мене, до речі, це питання багато хто задає. Сьогодні голова нашої фракції просив мене задати це питання.

\_\_\_\_\_ . ...Бабаков... *(не чути)*

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Дивіться, я казав щойно, що єдина підстава для Антимонопольного комітету відмовити в наданні дозволу на концентрацію – це монополізація ринку. Якщо відбувається зміна власника в суб'єкті природної монополії, технічно юридично для Антимонопольного комітету нема юридичної підстави відмовити в наданні цього дозволу.

Але я одночасно з цим сказав наступне, що ми подали законопроект про те, щоб у випадку, якщо учасником концентрації є суб'єкт, який занесений до санкційного списку, то Антимонопольний комітет має підстави, повинен мати підстави на майбутнє відмовляти взагалі в розгляді цього проекту, в розгляді цієї заяви. Тому нам потрібно прийняття цього законопроекту. Він був поданий в середині минулого року, і я розумію, що він десь протягом буквально наступних тижнів, він має бути...

\_\_\_\_\_ . А куди він був поданий, де він, від кого він був поданий?

НІЖНИК М.В. Можна, я? Насправді ми обговорювали цей законопроект тут на комітеті десь близько рік тому з приводу того, що ми не розглядаємо по суті якщо країна-агресор або представник. І одна із позицій, яка була зазначена, я не пам'ятаю, ну, не ким, те, що комітет і так має повноваження, він має розглядати тільки питання монополізації і не має втручатися до



санкцій або застосування додаткового режиму. І це була, ну, основний... основні питання, які стосувалися цього проекту.

\_\_\_\_\_. Володимир ....., тут є два, два... Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз вважаємо, що...

НІЖНИК М.В. Це було десь влітку того року.

\_\_\_\_\_. Давайте будемо чекати ..... все скуплять.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Є питання... Можна ще додати? І при цьому, дивіться, в нас пан Бабаков, ми отримали лист від фракції "Народний фронт", там було зазначено, що щодо пана Бабакова застосовуються санкції Європейського Союзу та Сполучених Штатів Америки, не України. Тобто він був повинен бути занесений до санкційного списку України, по-перше, в заяві...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А зараз в новому указі він є?

\_\_\_\_\_. Є. Та він і в старому...

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. В старому він був... він був в списку, санкційному списку Євросоюзу та Сполучених Штатів Америки.

\_\_\_\_\_. А України – не було?

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, добре. Тоді я...

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді я .....

\_\_\_\_\_. А можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна було якось за... затягнути додатковими питаннями якимись там всякими?

\_\_\_\_\_. Запрос зробити.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Андрію Володимировичу, можна? Я думаю, що просто по цим, як я казав, наприклад, повинен бути для придбання суб'єктів

природних монополій потрібно створити чи окрему повністю процедуру, чи, наприклад, крім Антимонопольного комітету, наприклад, робить висновок хтось, наприклад, РНБО чи СБУ. І робить його чи послідовно за висновком Антимонопольного комітету, чи повністю окремо. Чи, наприклад, Антимонопольний комітет приймає рішення по як оцінка конкуренції, потім – як оцінка національної безпеки і приймає його комплексно. Тому що...

\_\_\_\_\_. Хорошо. Я зрозумів.

Друге питання теж не...

НІЖНИК М.В. Вибачте, можна я додам? Насправді, це питання також існувало з приводу держзакупівель, тому що ми наразі досить велику кількість отримуємо скарг саме те, що якщо стосується сфери якась загальна, державної безпеки, там приймає участь безпосередньо представники країни-агресора.

\_\_\_\_\_. Ну, ми ж писали вам у цих законах цю норму про...

\_\_\_\_\_. Опять же...

НІЖНИК М.В. Ні. Але ж там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ні. ....

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. І по закупівлям ..... писали.

НІЖНИК М.В. Тобто колегія наразі немає можливості на підставі діючого законодавства відмовити саме представнику, навіть якщо це стосується якоїсь оборони чи інших...

\_\_\_\_\_. Ну давайте тоді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас ніхто не зрозумів. Навіть якщо у вас немає законних підстав, ви повинні як вуж на сковорідці крутитися і... *(Не чути)*

Давайте друге питання...

\_\_\_\_\_. Друге питання. Не менш одіозне прізвище, не менш одіозна проблема, теж в тому числі і я звертався разом з аграріями нашими парламентськими, це ринок мінеральних добрив. Прізвища, які там стоять,

всі знають, можна не озвучувати. Розслідування, я знаю, у вас йде уже рік. І коли можна очікувати на якісь результати?

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. (*Не чути*) ...розслідування. Чому розслідування було... я не можу сказати, воно не було зупинено, але ми... от дивіться, просто розглядається справа про зловживання монополієм становисем....  
(*Шум у залі*)

\_\_\_\_\_ . Да.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Одночасно з цим розглядається справа про антидемпінгове розслідування, у якому за гірниками є ті ж самі суб'єкти. Фактично ми маємо дві конфліктуючі справи, по якій...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Олександрович, результат буде? Переб'ю вас. Поки ваш Вовк займався розслідуванням, компанії Фірташа зібрали з аграріїв українських 2,5 мільярди гривень предоплати і всіх кинув. Всім сказали: "Всім – спасибо. Все свободны". Заводи не запустили, посівну зірвали і отримуем таку ситуацію. І держава зараз не знає, як це питання вирішити. А якби рік тому признали би їх монополістами, держава якісь би жорсткі кроки зробила, може би цього і не сталося.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Зараз у нас направлені суб'єктам, всім суб'єктам направлені висновки по розслідуванню. Розслідування було завершено там півтора місяці тому. Місяць тому. Попередні висновки були направлені, але там.....по тому розслідуванню, в розслідуванні було цінове зловживання, по завищеній ціні. Зараз, коли вже розслідування завершилося, виникла ситуація штучного створення дефіциту, тобто зараз ми до...досліджуємо ці питання штучного .....дефіциту для того, щоб..... Але розслідування технічно воно було завершено і півтора місяці тому були... імисяць, півтора місяці тому були направлені попередні висновки...

\_\_\_\_\_ . Коли можна чекати результат? От завтра мене колеги спросять, от вони мене сьогодні просили задати це питання.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Це питання декількох місяців.

\_\_\_\_\_ . Декількох місяців. Тобто до кінця літа...

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Я не можу вам сказати, ..... (Шум у залі)

\_\_\_\_\_ . Третє, останнє питання і я закінчую. Це знову-таки дуже резонансне питання, ну так часто мені на телебаченні приходиться ходити, це те, що ви дозволили облгазам не проводити тендер на власні закупівлі через систему ProZorro. Вони зараз купують те, що їм потрібно або не потрібно, по яким цінам самі собі визначають, і все це кладуть далі собі на затрати, далі воно йде в ..... громадянам.

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

\_\_\_\_\_ . Є такі повноваження, наскільки я знаю, бо НКРЕ зобов'язало їх проводити через систему ProZorro. А наскільки мені говорять, якщо я не прав, поправте мене, що ви як Антимонопольний дали їм чітку відповідь, що вони можуть цього не робити.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Там ситуація була наступна. Була подана скарга, якщо я не помиляюсь, і в межах розгляду цієї скарги було винесено таке рішення, як можна інтерпретувати таким чином, але...

\_\_\_\_\_ . ...спеціально вам зробили...

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Давайте, я ще раз кажу, є два конфліктуючі закони. Один закон, який говорить про те, що от на цих... (Не чути)

\_\_\_\_\_ . Ситуація полягає в тому, що Закон про публічні закупівлі передбачає особливості здійснення закупівель, в тому числі ..... в першу чергу так званих монополістів. І коли мова зайшла про визначення переліку типу послуг робіт, на які розповсюджується дія закону і на які не розповсюджується дія закону, якраз частина, яка стосувалася транспортування газу, стара редакція була виписана таким чином, що після внесення змін дія закону не розповсюджується. Більше того. МЕРТ і НКРЕКП подавали, є законопроект, і цей законопроект він навіть уже, якщо ..... яким усувається доручення і навіть в пояснювальній записці цей

пункт був зазначений на усунення невідповідності і приведення до відповідності до закону про...

\_\_\_\_\_. Там транспортівка і розподіл, наскільки я розумію, різниця між...

НІЖНІК М.В. Це питання, яке розглядалося НКРЕ. І проблема, що облгази якраз уникають застосування закону, з приводу чого НКРЕ запропонувала зміни до закону, але ж комітет...

\_\_\_\_\_. Коли вносили зміни в закон, в законодавство по газу, забули внести зміни до публічних закупівель. Тому вона ж залишилась в старій редакції, і там, де розподілення, розподілення і транспортування газу, так як визначено в законі про...

\_\_\_\_\_. Дивіться, тоді що я хочу сказати наостанок. От бачите, от ці три, на всі три мої питання відповідь приблизно десь одна й та сама. Все правильно ви кажете, але в нас закон, чи взагалі його нема, чи можна трактувати так, можна трактувати так. Чомусь трактують його не на користь одним, а на користь іншим, от. Тому давайте все ж таки, ми казали про майбутню нашу співпрацю. Ви краще за нас бачите от такі дуже гарячі моменти, і на котрих вже сьогодні є проблема, і на які можуть бути завтра проблеми, бо на цьому ж життя, як то кажуть, не закінчується. Давайте їх будемо виправляти в першу чергу. Ми знаємо, що шлях проходження законів через Кабмін, це довгий шлях. Ніколи комітет вам не відмовляв, скажімо так, подавати важливі для вас речі через депутатську законодавчу ініціативу. Але на сьогодні, вибачте мене, ви зрозумійте, в якому суспільстві ми живемо. Да, є люди, які оцінять суцубо професійно, там дискусія і так далі. Все інше суспільство, це як в Луценка сьогодні питали, чому в нього там рівень довіри один відсоток. Хоча все інше суспільство робить висновок, у тому числі і по вашій роботі з приводу отаких от резонансних справ. І це наше життя, це наші реалії, от. І більш того, далі, коли ми вас як депутати не критикуємо, аналогічний висновок роблять за нас.

Тому, тому в мене до вас пропозиція, щоб все ж таки ви за там місяць чи два зібрали усі нагальні проблеми, які треба вам зміни... не глобальні питання реформування там взагалі Антимонопольного комітету, а такі дрібні правки в одну-дві статті закону, які на сьогоднішній день вам не дають робити те, чого від вас вимагає суспільство. Дякую.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. Робимо, приймається. Я, особисто я поставив внутрішню таку задачу вже в Антимонопольному комітеті. У нас вже є, ми збираємо таку точкову проблематику галузей. Але насправді якщо в нас є погодження, що ми протягом двох місяців повинні це систематизувати і подати вам, тоді це буде надано доручення вже сьогодні відповідним підрозділам для того, щоб насправді проаналізувати всю нормативну базу в тих галузях, з якими вони стикаються, і насправді дати вичерпний перелік протягом двох місяців взяти...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Олександрович, знаєте, що нам треба? Нам треба це все в один законопроект, тому що закон, навіть якщо він буде вносити дуже багато певних змін, його легше протягнути...

\_\_\_\_\_. Ну, и еще есть как бы одно предложение. То есть если есть вопросы трактовки закона, мне кажется, в комитет надо обращаться. Мы поможем в этой части и скажем, потому что законодатель же отсюда идет.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. У зв'язку з тим, що колеги наші ..... вивчати звіт Рахункової палати і у нас немає кворуму, ми рішення приймемо по звіту на наступному засіданні. Я вам дуже дякую.

\_\_\_\_\_. Я думаю, що ми всі рішення приймемо на наступному...

..... 3 хвилини, просто прокоментую деякі речі, тому що це перекликається з тією оцінкою, що ..... чому ..... так чи інакше .....

..... уже 10 років я цим займаюся, робимо аналізи, звіти Антимонопольного комітету протягом 10 років, ми бачимо динаміку. Нова команда, ми ж їм дали рекомендації в 16-му році, що звіт не годиться, тому що він не відображав взагалі ситуацію на ринках економіки і немає випуклих проблем на кожному ринку окремо з врахуванням особливостей. Вони в цьому році тільки почали цим займатися, фактично цей звіт – це тільки початок того, що почав Антимонопольний комітет нові підходи застосовувати. І ви правильно абсолютно казали, Сергій Олександрович, про те, що потрібно не просто проблему бачити, а бачити ті точки, де можна зразу своїми інструментами попереджати ці прояви дискримінації і антиконкурентної політики, в тому числі це проблема концентрації, монополізації. Треба моніторинг такий наладити, щоб кожний квартал ми бачили монополістів, як вона міняється ця ситуація. Вони тільки почали цим займатися. Чому ми їм говоримо, що динаміка позитивна. Но навіть ті... Не, динаміка в їх роботі позитивна, але є речі, які потрібно вже зараз виправляти. Скажімо, штрафи. Штрафи взагалі, вони, як кажуть, те, що назначається і те, що до бюджету спрямовується – це різні речі. Там по 2-3 роки проходить, тому що вони повинні йти через суд, а потім виконавча служба. А вони у виконавчій службі стоять на останньому місці по відшкодуванню. Вони – "последняя очередь". Це державний орган регулятивний, який "в последнюю очередь", їм кажуть, ну, відшкодовуються збитки якісь. Це проблема законодавча, ну, тобто урегулювання законодавства, тут правильно було сказано.

Чи, скажімо, застосування такого інструменту, як поділ монополіста на частини. Вони навіть до цього ще не підходили, ні критеріїв немає – нічого цього. Там, де ..... 90 відсотків... 98 відсотків монополіст, там потрібно

було наряду зі штрафами ще й розглянути питання про можливість поділу його на частини. Цей інструмент... (Шум у залі) Ну, цей інструмент, ми про це у своєму звіті-аналізі сказали, ми сказали ті больові точки, які потрібно, на що звернути увагу. Але я просто кажу, ця команда здатна це зробити.

\_\_\_\_\_ . Смотрите, вы же поймите правильно. У меня ж не задача там... Я не совсем как бы... как бы это вам сказать? Я не глобальный ..... Понимаете? Я просто реально понимаю какие-то вещи. То есть пришли люди достаточно там ..... и знания, и желание, и опыт, понимают, в какую мясорубку они попали. Понимают, да, все, что сейчас должны говорить, концовку только скажу: они будут крайними!

\_\_\_\_\_ . Будут! Правильно вы... Но, Сергей Александрович, тут есть вопрос, который, в принципе, они уже, как говорится, нащупали. Я просто рекомендую им взаимодействие вот это построить по одному принципу. Побудувати про принципу: зробіть з кожним відомством якісь порядки взаємодії, хоча б тимчасові для того, щоб вам зрозуміти, де ви топчетесь на одному полі, а де – ні.

Скажімо, ринок банківських фінансових послуг, там є регулятор – Нацбанк. Але вони теж повинні дивитися цей ринок і впливати на дискримінаційні речі, прояви якісь на цьому ринку. Цього ні Нацбанк не робить, ні антимонопольний. А там відбуваються речі дуже не...

\_\_\_\_\_ . Слушай, все хотят превратить всё в монополию...

\_\_\_\_\_ . Ми просто зробили висновок з точки зору попереднього аналізу звіту Антимонопольного комітету. У нас було так: чи наскільки повно Антимонопольний комітет відображав свою роботу, діяльність у своєму звіті. Ми такий висновок зробили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ТЕРЕНТЬЄВ Ю.О. 10 секунд буквально, емоційний коментар трохи...

Можна порівнювати нас з ідеальним Антимонопольним комітетом, який є в уяві когось. Можна порівнювати нас з Антимонопольним комітетом,



який був вчора, можна порівнювати нас з Антимонопольним комітетом, який був 10 років тому, можна порівнювати нас з Антимонопольним комітетом, який є в Польщі, в Німеччині, в США чи там у Франції. І просто, безумовно, ми ніколи не будемо ідеальним Антимонопольним комітетом, оскільки він як лінія горизонту він постійно віддаляється.

Скажемо, ми готові приймати цю критику, я просто особисто для себе я розумію всі слабкі сторони нашої діяльності, ну може не всієї діяльності, всі я не можу розуміти, але я дуже вам вдячний за те, що ви на них наголошуєте, щоб я знав ..... ті проблеми, які є гострими для вас. Але, безумовно, даючи нам оцінку, просто порівняйте нас з тим, якими ми були 2 роки тому і з тим, що просто такі ж самі відомства роблять в розвинених країнах, де ситуація, скажемо так, з належною ефективністю праці з ыншими державами вона повністю інша, де інформаційний ландшафт він повністю інший, інформаційне забезпечення нашої діяльності інше. У нас на капітальні видатки – нуль, у нас немає, у нас не оновлюються комп'ютери, у нас немає коштів на закупівлю, тобто все це робиться на ентузіазмі... все це робиться на ентузіазмі, але все це робиться, ну 2 роки на ентузіазмі...

..... Ну, в чем вопрос, да, вот скажи мне. Я понимаю: командировки. Мы в месяц точно собирались, а то и чаще, ну взяли приехали, сели, поговорили и заняли какую-то позицию, ну пойми, да? Я ж говорю о чем, то, что ты сделал, можешь сделать, после тебя уже невозможно стереть, понимаешь? Есть такая практика, когда после ..... тяжело его похерить. Почему оно слишком...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну ми демонструємо теж протягом цих останніх років повну вам підтримку і що хлопці хотіли вам сказати: більше, частіше приходьте, не обов'язково на засідання комітету, давайте робити якісь робочі наради. Використовуйте нас, у нас... щоб ми кудись рухались.

Дякуємо. Будемо вивчати, читати. Колеги, які хотіли ознайомитись з рішенням... з висновками Рахункової палати ознайомляться і на наступному комітеті ми приймемо рішення взяти ваш звіт до відома. Добре?

\_\_\_\_\_. З нашою участю?...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можливо, навіть вже буде без вас.

\_\_\_\_\_. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Господа... *(Запис закінчено)*