

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічної політики

22 березня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету ІВАНЧУК А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день, шановні друзі! Дозвольте розпочати засідання комітету

На ваш розгляд запропонований порядок денний: законопроект номер 5593, внесений народним депутатом Матківським та іншими: законопроект номер 6022, внесений урядом вже третій раз, і законопроект номер 4738, внесений представниками нашого комітету, та законопроект номер 4666.

Немає заперечень до порядку денного?

Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийнято одноголосно.

Законопроект 5593, будь ласка, Богдан Миронович, коротенько проінформуйте про мету.

МАТКІВСЬКИЙ Б.М. Всім доброго дня! Відразу хотілось би зосередити увагу, що даний солеварний завод, Дрогобицький, знаходиться саме на моєму окрузі, тому володію достовірною інформацією по даному підприємству.

Також хотілось би зазначити, що у 2013 році солеварний завод і весь майновий комплекс перебував ще у забороні приватизації. Але у 2013 році створюється нове підприємство, і враховуючи це, що даний майновий комплекс перебував в оренді фірми "Галка", весь майновий комплекс передається на новостворене підприємство, і тим само виводиться з-під заборони приватизації. Це вже говорить про це, що його штучно були вивели з-під заборони приватизації. Зараз зрозуміло, його повернути назад...*(Не чути)*

А також хотілось би зазначити те, що процес видобутку солі – один з найдавніших в Україні, і це є найстаріше підприємство в нашій державі. Коли приватний, коли було передано підприємство в оренду, застосовувався напір води, який запускався в ті джерела, звідки витікає ропа, і тим самим утворюючи додатковий тиск на пласти, враховуючи це, що підприємство є в центральній частині міста, руйнувалися будівлі в центральній частині міста. А місто є старе – 925 років, зрештою ми всі в серпні місяці голосували за відзначення на державному рівні. І враховуючи, що біля Дрогобицького солеварного заводу, територіально знаходяться і пам'ятники ЮНЕСКО, це є Церква Святого Юра і Церква Воздвиження Хреста Господнього, то тим самим завдавалася шкода навколишнім будівлям.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

МАТКІВСЬКИЙ Б.М. Тому дуже велике прохання підтримати, враховуючи і історичну, і культурну цінність даного підприємства, бо саме через видобуток солі і постало місто Дрогобич. Тому віддавати його в приватні руки, я рахую, недоцільно і з культурної, і з історичної точки зору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Богдан Миронович.

Анатолій Петрович, яка пропозиція підкомітету?

ДЕНИСЕНКО А.П. Пропозиція підкомітета прийняти законопроект за основу и в целом, потому что достаточно аргументов в пользу такого решения.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Які є ще інші пропозиції? Немає.

Ставлю на голосування: підтримати, рекомендувати парламенту підтримати даний законопроект за основу та в цілому 5593. Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто утримався? Один утримався. Дякую. Рішення прийнято.

Законопроект номер 6022 від Міністерства палива, енергетики. Хто? Будь ласка, присядьте по центру до мікрофону. Валентина Анатолівна?

КАЛЬНІЧЕНКО В.А. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КАЛЬНІЧЕНКО В.А. Так. Шановні колеги, шановні присутні, на розгляд вноситься проект Закону про внесення змін до Закону України "Про перелік об'єктів державної власності, що не підлягають приватизації", спрямований на забезпечення належної ідентифікації державного підприємства НАЕК "Енергоатом" в частині ідентифікаційного коду та виключення з переліку об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації, але можуть бути корпоратизовані, Державне підприємство "Лабораторія великомасштабних гідравлічних і геотехнічних досліджень".

Справа в тому, що код, який є в законі, який присвоєний НАЕК "Енергоатом" чомусь був викладений код Державного комітету України по використанню ядерної енергії, тобто він некоректний. А зараз підприємство готується до корпоратизації, тому необхідно виправити цю помилку.

А що стосується діяльності "Лабораторії великомасштабних гідравлічних і геотехнічних досліджень", то в свій час вона була збудована для випробувань гідротехнічних споруд для всього Радянського Союзу. На сьогоднішній час єдиним замовником є "Укргідроенерго". І там є унікальне обладнання, але у зв'язку з тим, що вона знаходиться, ну, в дуже важкому стані, там залишився один директор і чотири охоронця, і директор написав

заяву про звільнення, але, оскільки вона в забороненому переліку, то ми не можемо передати це унікальне обладнання і споруди якомусь іншому підприємству навіть на зберігання.

Тому просимо підтримати даний законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолій Петрович, прокоментуйте законопроект.

ДЕНИСЕНКО А.П. Так как это является техническим вопросом, просьба принять, точнее, рекомендовать принять за основу и в целом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які ще є пропозиції?

Будь ласка, Сергій Анатолійович.

МАТВИЄНКОВ С.А. А скажите, пожалуйста, вы лаборатория в структуре чего она.. *(Не чути)*

КАЛЬНИЧЕНКО В.А. Ні, це відокремлене державне підприємство, так.

МАТВИЄНКОВ С.А. И оно находилось в перечне предприятий, не подлежащих приватизации?

КАЛЬНИЧЕНКО В.А. Да.

МАТВИЄНКОВ С.А. И она имела свой код?

КАЛЬНИЧЕНКО В.А. Да.

МАТВИЄНКОВ С.А. Но после того, когда мы отдали его на корпоратизацию, что произошло с кодом? Вы что не понимаете....

КАЛЬНИЧЕНКО В.А. Ні, це дві... "Енергоатом" – це одне питання, а "Лабораторія" – це інше питання.

МАТВИЄНКОВ С.А. Понятно. То есть это два разных вопроса?

КАЛЬНИЧЕНКО В.А. Да.

МАТВИЄНКОВ С.А. Вы "Энергоатом" меняете код?

КАЛЬНИЧЕНКО В.А. Да.

МАТВИЄНКОВ С.А. И вы его выводите, вы в расчетах допустили ошибку...

КАЛЬНИЧЕНКО В.А. Ні, воно було державне... Державний комітет по використанню ядерного палива засновником "Енергоатому" і закон не підлягаючих приватизацій вносив "Енергоатом" саме державний комітет, і чомусь там зазначено код ЄДРПО державного комітету, а не цього підприємства.

МАТВИЄНКОВ С.А. *(Не чути)* ...тут все понятно, тут все ясно, тут вопросом.... А вот "Лаборатория" вот эта, которая она была в структуре, это чье... *(Не чути)* Вы ее выбрасываете под приватизацию. Почему?

КАЛЬНИЧЕНКО В.А. Ні. Ми не виводимо під приватизацію, просто якщо вона знаходиться в переліку заборонених до приватизації, ми не можемо навіть на збереження, це унікальні споруди, передати іншому підприємству. Не можемо. Тому що Законом про управління об'єктами

державної власності заборонено об'єкти нерухомості передавати іншим підприємствам.

МАТВІЄНКОВ С.А. Это понятно. Обнаружена монопольная структура, которая должна иметь, выполнять свои определенные функции, которая должна работать, которая должна иметь заказы. Почему мы вдруг говорим о том, что все? И она кончилась, мы отдаем на приватизацию.

КАЛЬНИЧЕНКО В.А. Мы не отдаем ее на приватизацию. Нет, смотрите, мы не отдаем ее на приватизацию. На сегодняшний день у нее нет заказов. Плачевное состояние. Единственный заказчик может быть только "Укрэнерго". У "Укрэнерго" нет заказов сейчас для этой структуры. На сегодняшний день, там растет задолженность по заработной плате четыре сторожа и руководитель, который написал заявление про увольнение, мы не можем даже его сохранить. Потому что оно в перечне объектов, запрещенных к приватизации, и соответственно мы даже не можем это имущество отдать, слить с каким-то другим предприятием.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Укрэнерго" они хотят.

КАЛЬНИЧЕНКО В.А. Укрэнерго", либо на баланс "Укрэнерго", который непосредственно нуждается или будет нуждаться в этой лаборатории, больше таких объектов нет.

ФАЄРМАРК С.О. Я, извиняюсь, я непрофессиональный вопрос задам. А что, что-то изменилось? Нельзя передавать госпредприятие с баланса на баланс?

КАЛЬНИЧЕНКО В.А. Объекты недвижимости нельзя. У нас же... Это акционерное общество, здесь речь идет о предприятии.

ФАЄРМАРК С.О. Акционер кто?

КАЛЬНИЧЕНКО В.А. 100 процентов государству. Законом "Про управление об'єктами державної власності", стаття 7, запрещено передавать объекты недвижимости, которые находятся на балансах предприятий, запрещенных к приватизации.

КРИВЕНКО В.В. Якщо ми з переліку один перенесемо в перелік два там, де заборонена приватизація, але дозволена корпоратизація...

КАЛЬНИЧЕНКО В.А. Стаття 7 все равно будет запрещать.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Недвижимость – это недвижимость, это земля, строение. А вы выбрасываете с перечня не недвижимость.

КАЛЬНИЧЕНКО В.А. Мы не выбрасываем с перечня. Понимаете, мы даже не можем слить это предприятие не подлежащее приватизации с подлежащим. Но, мы не можем.

МАТВИЄНКОВ С.О. Ключевое слово "слить".

КАЛЬНИЧЕНКО В.А. Нет. Дело в том, что там специфические сооружения, которые рассчитаны на то, что занимающие большую территорию. Это не просто какие-то здания в центре города, которые рассчитаны для того, чтобы удар волны, можно сказать так, выдерживали для испытаний, раньше было построено для Союза.

МАТВИЄНКОВ С.А. Предприятие довольно специфическое, когда-то приходилось..... *(Не чути)* В принципе, они монополисты, они на сегодняшний день, поэтому вопрос, здесь предложение, давайте дополнительно изучим этот вопрос, потому что мне, допустим, до конца не понятна цель всего этого дела. Если мы говорим хотим передать государственному предприятию в структуру, я не вижу тут каких-то... Давайте передадим в структуру.

_____. Приглашайте "Гидроэнерго".

МАТВИЄНКОВ С.А. "Гидроэнерго", садитесь, определяйтесь с ними. У "Гидроэнерго" есть заказы под это дело и кто-то там управляет этим процессом, так давайте, склоняйте, пусть они отдают заказы сюда, загружают, обеспечивают работой такое же государственное предприятие. Но выводить из перечня предприятий, не подлежащих приватизации, это просто кому-то слить сейчас и появился монополист, который бы нам диктовал на рынке сейчас условия и создавал определенные условия для работы, мне, допустим, непонятно. Я, честно говоря, предлагаю отложить этот вопрос, давайте более предметно изучим, пусть подготовят более обширную информацию.

КАЛЬНИЧЕНКО В.А. Мы в министерстве собирались и приглашали "Укргидроэнерго", и те предприятия, которые находятся в непосредственной близости к этому предприятию для того, чтобы хотя бы обеспечить охрану. "Укргидроэнерго" и письменно, и устно подтвердил, что оно не нуждается в услугах, оно ему не нужно и, к сожалению, охрану на другие предприятия, поскольку это не предусмотрено на расходы, дать не может. Написал директор объявление... заявление на увольнение, четыре осталось охранника.

Ситуация патовая мы его... он же не заложник мы его не можем не уволить найти директора...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні я понимаю, просто коллеги...

КАЛЬНИЧЕНКО В.А. Нам надо его сохранить это предприятие.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коллеги, задают вопрос, допустим, мы его приняли решение и парламент его поддержит, допустим. Это данное предприятие перестанет быть в списке не подлежащих приватизации.

КАЛЬНИЧЕНКО В.А. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мы поймем, что в связи с тем, что нет заказа, нет денег, на предприятиях все уволены, есть только охранники и директор.

КАЛЬНИЧЕНКО В.А. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вот сделали мы это, что дальше вы будете...

КАЛЬНИЧЕНКО В.А. Дальше тогда мы можем это предприятие передавать в структуру либо "Энергоатома", если они согласятся слиться оно как структурное подразделение либо ПАТ "Укргидроэнерго"

МАТВИЄНКОВ С.А. ... это обследование дна, это обследование дна, это обследование плотины, прочность и все такое - это безопасность.

КАЛЬНИЧЕНКО В.А. Прочность плотины...

МАТВИЄНКОВ С.А. По большому счету, это тоже озеро

..... Гидросооружения...

МАТВИЄНКОВ С.А. Гидросооружения все – серьезнейшие объекты, я не знаю...

КАЛЬНИЧЕНКО В.А. Единственный заказчик "Укрэнерго", у него заказав нет уже длительное время. Мы просто потеряем...

МАТВИЄНКОВ С.А. У него не заказов нет, у него денег нет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А если "Укрэнерго" не возьмет на баланс.

КАЛЬНИЧЕНКО В.А. Нет, они... мы просто не можем сейчас им передать никак, они готовы взятьна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А они готовы, так вы так и скажите.

КАЛЬНИЧЕНКО В.А. Они готовы взять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так вы так и скажите, что мы убираем юридическое препятствие для того, что "Укрэнерго" забрало эту депешку, все имущество людей себе на баланс и содержало.

КАЛЬНИЧЕНКО В.А. Для того, чтобы сохранить это имущество.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так и... они ж вас.... депутаты и допитуются, что дальше будет, когда мы...

КАЛЬНИЧЕНКО В.А. Для того, чтобы сохранить это имущество.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не сохранить, а вы передаете на финансово мощную структуру...

КАЛЬНИЧЕНКО В.А. Та, которая может нуждаться в этих заказа, совершенно верно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо.

КАЛЬНИЧЕНКО В.А. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж урядовий. Це міністр... це урядовий міністр доповідав на уряді і уряд підтримав.

_____. *(Не чути)* ... решение по Кабмину... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо! Есть два предложения. *(Шум у залі)* Есть предложение подкомитета: рекомендувати даний законопроект прийняти за основу та в цілому, і є пропозиція Сергія Анатолійовича – відкласти до більш детального вивчення. Так?

Ставлю по мірі поступлення. Пропозиція Денисенка, підкомітету: рекомендувати парламенту прийняти даний законопроект за основу та в цілому. Хто – за, щоб прибрати цю юридичну перешкоду, нехай міністерство передає "Укргідроенерго".

Хто – за, прошу голосувати. Три. Хто – проти? Один.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Почему один? И я против, и Сергей Анатольевич...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, три против.

Хто – утримався? Три утрималося.

Три-три-три! Що це?... Рішення не прийнято.

Друга пропозиція: хто за те, щоби доопрацювати дане питання, більш детально вивчити? Який буде... щоб міністерство предоставило покроковий план і з гарантійними листами від "Укргідроенерго", що вони готові це все собі потом взяти на баланс з метою збереження унікального підприємства.

Хто за таку пропозицію, прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийнято.

Просимо вас надати нам терміново лист від "Укргідроенерго", що вони при умові такої-то, такої-то, такої-то готові взяти це все буде майно і зберегти унікальне підприємство.

Дякую.

Наступне питання, 4738, законопроект номер 4738... *(Шум у залі)* Да! Голови підкомітету немає... *(Шум у залі)* Не треба! В нас є... *(Сміх у залі)* Я прошу... проінформую членів комітету, що Антимонопольний комітет офіційним листом надав пропозиції до даного законопроекту на друге читання. Ми їх врахували в таблиці, пропозиції Антимонопольного комітету, все-таки в законі буде більш така чітка, розширена функція аудиторської служби стосовно моніторингу і контролю за державними закупівлями. Будь ласка.

КОСТЕНКО Є.Я. Просто там позиції враховані не всі. Ми збирались в понеділок на робочій групі, обговорювали, там частково питання знялись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь, представтесь.

КОСТЕНКО Є.Я. Вибачте. Заступник директора департаменту оскаржень, Антимонопольний комітет, Костенко Євген. У нас залишилось там декілька позицій, які, ну, не вирішені, в яких ми не дійшли згоди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які конкретно?

КОСТЕНКО Є.Я. Значить, перше. Це питання щодо загального визначення. Ми пропонували в своєму листі і ми на цьому, ми вважаємо, що це більш доцільно, розділити визначення моніторингу загального, який буде, тобто це аналітика узагальнююча. І моніторингу закупівель. Це безпосередньо те, чим збирається займатись ДАСУ.

СОЛОВЕЙ Ю.І. А можете чітко, яка це, номер?

КОСТЕНКО Є.Я. Це стаття 1. Це взагалі визначення моніторингу. І там, якщо у вас є порівняльна табличка, там є, там, де пропозиція антимонопольного, і там справа позиція, що робоча група не підтримала. Я просто хочу пояснити ще раз.

Наша пропозиція – поділити. Враховуючи, що сенс здійснення моніторингу, який здійснює, ДАСУ, це власне контроль за закупівлями, дотриманням. Але у нас є ще функція, яку має виконувати, це узагальнюючий моніторинг тобто всієї системи. Як позитивні, так і негативні здвиження .

Тому, враховуючи, що знову-таки наша часткова була пропозиція щодо поділення і визначення окремого моніторингу закупівлі, окремої процедури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все зрозуміло. Шановні члени комітету! Робоча група не підтримала пропозицію Антимонопольного комітету, щоб розділити цей моніторинг на два визначення. Запропонований компромісний варіант, як

мені повідомили, нам на розгляд. Моніторинг закупівлі, аналіз дотримання замовником законодавства у сфері публічних закупівель на всіх стадіях закупівлі з метою попередження порушень законодавства у сфері публічних закупівель.

Це досягнутий компроміс. Я ставлю, за пропозицією Антимонопольного комітету, якщо ви наполягаєте на вашому визначенні, хто за те, щоб розподіл моніторингу проводився на два визначення? Хто – за, прошу голосувати. Чотири.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Це ми голосуємо за узгоджений?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не за узгоджений, це за їхній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, антимонопольний наполягає, робоча група відхилила їхні пропозиції. Я вам поясню, чому.

Я ставлю на голосування пропозиції антимонопольного, включати їх чи не включати. Хто – за? Прошу голосувати. Двоє – за. Хто – утримався? Хто – проти? Рішення не прийнято.

Друге питання, пояснення неможливості врахувань... Ну, давайте.

КОСТЕНКО Є.Я. Друге питання: це щодо продовження строку перевірки...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Можете чітко, який...

КОСТЕНКО Є.Я. Вибачте, це – пункт 4, зараз сторінку скажу... сторінка 7, да.

ДЯТЛОВ Є.Я. Андрій Володимирович, 7 сторінка.

КОСТЕНКО Є.Я. Значить, проведення моніторингу протягом 15 робочих днів, і ми з цією позицією погоджувалися.

А позиція ДАСу: у разі необхідності ще продовжити ще на 15 робочих днів.

Чому ми кажемо, ну, по-перше, ми вважаємо, що 15 робочих днів достатньо. Це – перше.

По-друге, якщо ми кажемо про можливість проведення ризиків за індикаторами ризику і так далі, йде перевірка, моніторинг цих порушень. І в середньому, етап, кожен етап процедури, він триває близько 15 робочих днів. У разі, якщо буде пролонговано строк розгляду цього питання, строк... може вже закінчитися етап, на якому можна виправити порушення, а ще перевірка триває. І вже на тому етапі, коли вони нададуть свій висновок, вже неможливо буде виправити ті порушення, на які вказували індикатори або там в пресі там, або звернення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Шановні члени комітету, Антимонопольний комітет пропонує залишити 15 днів на здійснення моніторингу. Аудиторська служба говорить, що АМКУ має 15 днів на оскарження, але при цьому АМКУ зупиняє результати торгів. Коли моніторинг здійснює аудиторська служба, результати торгів не зупиняються. Тому навіть якщо вони продовжать для більш глибокого аналізу собі на 15 днів, це ніяк не відображається на публічних закупівлях.

Тому хто за пропозицію Антимонопольного комітету обмежити аудиторську службу 15-ма...

СОЛОВЕЙ Ю.І. А можна уточнююче питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Ні-ні, я аудиторській службі.

А скажіть, будь ласка, а якщо от, наприклад, ви... те, що казав антимонопольний комітет, от 15 днів після того, вони вже торги провели, а ви даєте рекомендації, що після цього часу, що умови не відповідали. Як в таких випадках діяти?

Тут, наскільки я розумію якраз цих 15 днів у них була логіка в тому, щоб замовник до проведення торгів зважив на вашу рекомендацію і або зважив або ні, і прийняв відповідне рішення.

ШКУРОПАТ О.Г. Якщо буде виявлено вході цих 15 робочих днів відповідне порушення, пов'язане з першим етапом проведення закупівель, обов'язково буде закриватися цей і даватись рекомендації для усунення. Ніхто не буде чикати заключення договору і виконання договору, якщо вже порушення є на предмет, на етапі процедури проведення їх.

Чому ми встиг... я скажу такий, пропонували і включили в продовження на 15 днів. Це пов'язано не з нашою роботою, а скажем так, закінчення моніторингу залежить не тільки від нашої роботи. Якщо нам необхідно отримати додаткові матеріали чи додаткові пояснення, і ми це просимо у замовника надати матеріали, ми не можемо його заставити в денний термін чи в двохденний предоставити. Якщо він подає документи і у нас закінчується, він ще не подав документи, ми не можемо, перше, зробити висновок ніякий, тому що ми чикаємо від нього документів, і зобов'язані по закону будемо закрити цей моніторинг. Тобто, ми в нього зайшли, 15 днів витратили, а результату немає. Тут вихід, його продовжити, нам дають документи, ми закриваємо це. Ми не, скажемо, не використовуємо цей час тільки для того, щоб чекати документи, фахівці залучаються до перевірки і інших процедур закупівель. Але, щоб процедура була, і щоб нам по

формальним признакам і судом неможливо було відмінити, тому що за цим послідує зобов'язання виконати відповідні вимоги по усуненню порушень. А формальна процедура, що ми перевищили, скажем так, п'ятнадцятиденний термі проведення, може бути для відміни цього моніторингу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я ще раз наполягаю на тому, щоб всі розуміли, що аудиторська служба не призупиняє торги, моніторинг не призупиняє торги. І дійсно, якщо вони, наприклад, напишуть запит на замовника чи на ще чогось, він прийде на 16-й чи на 17-й день, щоб ми не штовхнулися з тим, що вже висновок буде або визнаний нелегітимним, або вони не зможуть його 15 днів, вони вже й самі його не будуть підписувати. Тому що така ситуація. Будь ласка. Будь ласка, уточнюйте.

КОСТЕНКО Є.Я. Питання в тому, що у нас, як ми навіть у визначенні нашому, моніторинг зараз в цій редакції, яка вже, ну, погоджена, у нас іде як з метою попередження порушень. Тобто, якщо ми, повертаюсь знову, якщо вони будуть, продовжено строк на проведення цього моніторингу, і етап вже, певний етап процедури закінчився, вже попередити ці порушення не можливо. Вони вже, ну, якщо вони є, вони вже відбулись.

І тоді не буде можливості у замовника їх скасувати. Тому ці додаткові 15 робочих днів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, виконавці підготували і оскаржать. Ви ж оскарження ведете?

КОСТЕНКО Є.Я. Правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну? Піде, виконавці чи там учасники цих торгів підуть в Антимонопольний комітет і ви в рамках процедури оскарження

зможете зупинити ці торги. Яка проблема? Якщо відбулися торги? Ви ж путаєте. До моменту закінчення процедури і після закінчення процедури.

Після закінчення процедури це вже ніяка не профілактика і не попередження. Ті, хто вважають, що їх права порушені, ідуть в антимонопольний і ви включаєтесь як суб'єкт оскарження.

КОСТЕНКО Є.Я. Вони до нас можуть іти тільки до укладення договору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно. Після закінчення процедури торгів, до укладення договору. Я все правильно говорю. Да.

КРИВЕНКО В.В. Андрій Володимирович, тут саме про те і йде мова, що ми на минулих обговореннях цього закону так і казали, що антимонопольний вступає в дію, тільки коли є скарга. На відміну від моніторингу, який є незалежним органом і може працювати без скарги. І саме для того і треба було вводити цей моніторинг для того, щоб це було.

А тепер дивіться, що у нас відбувається. У нас кратність всіх закупівель, дій по закупівлям, це 15 днів. Якщо ми виходимо за 15 днів і це стає 30 днів, то вже відбувається наступний етап, який ми не попереджуємо. Якщо пішли в антимонопольний, да, добре, антимонопольний зупинив.

А якщо ніхто не пішов оскаржувати в антимонопольний? Якщо всі домовились. А, тоді получается, що вже нічого зробити не можна. Бо поїзд пішов далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Але, Вадим, тут чітко написано, що бути це продовження обґрунтоване і не більше як на 15 днів. Ну, чому ми їх обмежуємо? Вони повинні обґрунтувати, чи вони продовжили і не більше,

чим на 15 днів вони цей моніторинг можуть продовжити. Не бачу нічого такого тут якогось...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Можна? А ми не можемо от законом визначити, що замовник зобов'язаний в такий-то термін надати всю необхідну інформацію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це був би вихід.

(Загальна дискусія)

Надія Василівна. Будь ласка, Руслан(?)

ШКУРОПАТ О.Г. На сьогодні в законі для моніторингу не передбачено, що нам наш запит він надає, зобов'язаний надати протягом там трьох робочих днів...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Ну так все, в чому тут проблема тоді?

ШКУРОПАТ О.Г. Давайте це запишемо, як по Антимонопольному.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Надія Василівна.

ШКУРОПАТ О.Г. Розумієте, тут в законі ми зобов'язані, але на сьогодні практика, якщо говорити про проведення нами ревізій, і аудитів тощо, як ми берем, надають нам відповідні документи, то запас цей, який ми робимо, не для того, щоб його продовжити і вийти за режим іншої процедури. Проведення моніторингу буде здійснюватися, як і прописано законом, для того, щоб попередити порушення. Тобто, якщо у нас, я говорив уже, етап пройшов, до укладання договору ви побачили порушення, це буде закритий, надана рекомендація до укладання договору. Але навіть в цей період може бути така ситуація, що ми можемо не вкластися.

Тут вихід: або 15 днів продовжити, або в нас на сьогодні, якщо дивитися по тих контрольних заходах, які є, у нас на сьогодні по ревізії плановій передбачено призупинення. Тобто, якщо ми даємо документи і фахівець не може далі працювати без відповідних документів, зробити висновок, ми призупиняємо наш контрольний захід і чекаємо, поки нам даються матеріали, для того щоб ми продовжили. Ми обмежили тільки, що воно має бути все одно закінчено протягом 60 робочих днів. Це по ревізіях. Тобто не дали протягом 60-ти – ми робимо висновок тільки на підставі того, що в нас є, що ми проаналізували по електронній базі і по тих документах, які нам надані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секунду. Надія Василівна, будь ласка.

ЧОРНОУС Н.В. Шостий пункт на сторінці 8: висновок протягом 3 днів, висновок публікується протягом 3 днів. Далі, восьма частинка, сторінка 10: замовник протягом 5 днів або виконує, або дає аргументоване заперечення, або інформацію про неможливість усунення. І тоді замовник звільняється від будь-яких зобов'язань, тому що він уже в цей час, якщо закінчились торги і вже повністю підготували всю документацію для підписання договору, він говорить: "Я вже не можу усунути, тому ваш висновок мені вже, я його не можу виправити. Він – замовник, при цьому має право виправити, як я сказала.

Другий момент. Він має право також звернутись до суду, якщо не буде згоден з висновком ДАСУ. І тільки тоді.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Ми трошки не про то говоримо.

ЧОРНОУС Н.В. Якщо вийде за межі, в які дозволяється провести торги, правильно?

КРИВЕНКО В.В. Ні-ні. Ми кажемо про те, що є перевірка ДАСУ. Чи є в законі норма, що, якщо ДАСУ начало перевірку, моніторинг, в які терміни, той, хто попав під цю перевірку, повинен надати ДАСУ документи.

(Загальна дискусія)

СОЛОВЕЙ Ю.І. Справа в тому, що ця норма, вона і для вашої служби буде міною, і для замовника. Чому? Тому що ті люди, які захочуть зловживати у вас в службі, вони затягнуть термін. Цей вже закупівлю проведе. І на цьому вся ця історія закінчиться.

Так само, як і замовник. Буде затягувати надання вам документів з різних причин. Для того, щоб ви ще відкрили ще на 15 днів. А він собі провів все те, що він захотів провести.

Тому я думаю, що якраз тут позиція, вона правильна Антимонопольного комітету в цій ситуації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайτε закінчимо обговорення. Хто за те, щоб залишити 15 днів на моніторинг? Ні, просто щоб залишити 15 днів, так, як пропонує Антимонопольний комітет.

І друга пропозиція. Хто за те, щоб дати можливість аудиторській службі продовжити моніторинг по обґрунтованих підставах на 15 днів? Дві пропозиції.

Перша, це то, що антимонопольний. Залишити 15 днів і все на висновок. Хто – за? Прошу голосувати. П'ять. Хто – проти? Хто – утримався? П'ять. П'ять утримались.

Друга пропозиція. Хто за те, щоб дати можливість з обґрунтованих причин аудиторській службі продовжити термін максимум на 15 днів ще? Хто – за? Прошу голосувати. Чотири. Хто – проти? Хто – утримався? Шість.

Пропозиція Антимонопольного комітету набрала більше голосів, залишаємо 15 робочих днів для моніторингу.

Третє зауваження.

КОСТЕНКО Є.Я. Наступне зауваження щодо висновку. Ми дійшли... ну, ми пропонували вимогу все ж таки, обов'язкове виконання, щоб вимога була обов'язкова для виконання. Робоча група пропонує слово "висновок".

_____. Який пункт?

КОСТЕНКО Є.Я. Але питання в тому, у них вона підписується або затверджується. Ми про це говорили на минулому... в листі писали... *(Не чути)*, а підписувати обов'язково. Тобто має нести відповідальність та особа, яка її підписує, не лише виконавець, який цей висновок готує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, навпаки, вважаю, що, коли затверджується висновок, то це керівник підписує.

КОСТЕНКО Є.Я. Він затверджує, але він...

_____. Він не несе відповідальність.

КОСТЕНКО Є.Я. Але він несе відповідальність...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як це так?

_____. А як?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та, ні.

СОЛОВЕЙ Ю.І. А, який це пункт скажіть? Який це пункт? А, який це пункт, скажіть, будь ласка?

ЧОРНОУС Н.В. Шостий пункт. Ну, хто перевіряє, той підписує, а керівник затверджує. Ну, так...

КРИВЕНКО В.В. Хочу задати життєве питання ДАСУ. Да, ми тут багато моделювали ситуацію. Тут не треба нічого моделювати, є історія от питань. От. Значить, ДАСУ місяць тому або півтора, якщо мені, там, пам'ять зробило висновки, що процес закупівлі автомобілів для потреб Національної поліції був неправильний. Був такий висновок? І, що там були... Ну, я можу вам зараз показати, де він був. І, що там є елементи фіктивності і так далі. Значить, через 2 тижні ДАСУ виправилося, сказало: "ви знаєте, ми, там, трохи не подумали, не так провели цей моніторинг. Тому там все правильно". А ці 2 тижні, ви знаєте, як у нас люблять, в тому числі і Національну поліцію, як у нас люблять питання закупівель. І ось Інтернет весь і засоби масової інформації: "Зрада!", – і так далі, і так далі. От, хто поніс відповідальність за це? Є така людина чи її немає?

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*... какой вывод был неправильный: первый или второй?

КРИВЕНКО В.В. Перший висновок був неправильним, він в мене є, я вам можу навіть знайти. От. Де було написано, що ДАСУ вбачає елементи фіктивності в закупівлі цих автомобілів. Так було там написано? Так.

Через два тижні був новий висновок, що той попередній вважати не вірним і все там нормально буде.

ШКУРОПАТ О.Г. З вашого дозволу, виходити можна? Це якраз те питання, яке ми обговорювали про надання документів. Коли нам, прочитавши наш висновок перший, коли ми дали, що є попередження в тому, що може бути по тих документах, які ми опрацювали і Нацполіція, і це підприємство надало додаткові документи, які підтвердили, що вони можуть приймати тут участь і їх договір дійсний, ми зробили цей висновок. На той момент не було документів. В нас, дивіться, якщо нам документи не дадуть ті, які ми на запит робимо для того, щоб підтвердити. Ми протягом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто орган, який здійснював процедуру, він не мав права це робити. Коли вони... Не Нацполіція, а, підприємство як називається?

ШКУРОПАТ О.Г. Там же ж державна установа була, обслуговування...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Держава установа... обслуговування, провела торги. І тому це було. А, коли подали документи, що вони передали ці функції...

ШКУРОПАТ О.Г. Вони підтвердили для чого запитуються додаткові документи. Тому що буде, скажемо, будуть факти такі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хлопці, ми зараз не це обговорюємо, при чому тут...

Так я ще раз розкажую. Це неправда, коли людина затверджує, керівник, висновок, який підготував аудитор і він постав свій підпис. І, коли керівник затверджує, що немає відповідальності. Ви, що?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Люба людина, любий держслужбовець, який ставить підпис, він несе відповідальність. Хто це вам таке сказав?

ДЯТЛОВ Є.Я. І кримінальну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може це у вас в Антимонопольному, якщо підписує хтось висновок, то це немає ніякої відповідальності. Це не так.

КОСТЕНКО Є.Я. Там якраз підписують членами колегії...

ГОЛОВУЮЧИЙ. От у вас немає відповідальності, бо у вас колективний орган, да. А тут немає такого, в них колективного органу немає. Затверджено, підписано...

МАТВИЄНКОВ С.А. Мы не договорились на предыдущем... Я прошу прощения, конечно. На предыдущем заседании мы внимательно... *(Не чути)* ...сказать, что это, кроме того, что эта ситуация похожа на столкновение двух лоббирующих структур, которые четко распределяют одеяло. Нам бы не хотелось участвовать в этом дележе. И мы предложили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас осталась одна поправка, Сергей Анатолиевич, пожалуйста, мы ж провели рабочие группы, мы согласовали с Антимонопольным и с Аудиторской службой. Десять часов провели, ну, что, ну, причем тут? Вот, Антимонопольный комитет еще не согласен с тремя вещами, требования уже прошли, какое еще замечание?

КОСТЕНКО Є.Я. А з приводу роз'яснень. Ми пропонували право замовника звертатися за роз'ясненням.... . І для того, щоб – ми на робочій групі обговорювали це питання щодо можливого зловживання замовником

щодо звернень, ми пропонували право цим.. один раз... Тому що, якщо виноситься висновок ДАСУ про те, що треба усунути порушень, замовник просто може не зрозуміти, яким чином виправляти і, що йому робити далі. Тому ми пропонуємо надати йому таке право за аналогією, як передбачено в Законі про публічні закупівлі в разі замовника відхилення когось з учасників, учасник має право звернутися за роз'ясненням... *(Не чути)* І обмежити лише один раз для того, щоб замовники не затягували, не зловживали цим правом.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Можна вопрос? А допрос, который делают, он приостанавливает...?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в мене немає цієї правки, що він говорить.

ЧОРНОУС Н.В. Це якби... Там передбачено, що замовник звертається для того, щоб йому пояснили, що хоче від нього, да. Є. Але Антимонопольний каже, що давайте, щоб один він тільки не зловживав своїм положенням без кінця звертатися, а один раз з одного й того ж самого питання. Оце він тільки хоче доповнити речення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень. Немає заперечень.

Ще є зауваження?

КОСТЕНКО Є.Я. У нас була пропозиція на робочій групі... *(Не чути)*
...технічне питання стосовно того, коли...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Підкажіть пункт?

КОСТЕНКО Є.Я. А!

СОЛОВЕЙ Ю.І. Пункт кажіть завжди.

КОСТЕНКО Є.Я. Це пункт 11...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Сторінка яка?

КОСТЕНКО Є.Я. Зараз, секундочку. Це сторінка 12. Там, де, якщо...
(Не чути) Ну, це, знову ж таки, технічно... (Не чути) Або...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми їх узгодили, я говорю, що не узгодили.

КОСТЕНКО Є.Я. (Не чути)... можливо позиція ДАСУ, вони, можливо, не проти. (Не чути)

_____. (Не чути)

КОСТЕНКО Є.Я. Якщо замовником не усунуто або висновок не оскаржено до суду.

ЧОРНОУС Н.В. Немає питань. Да, да.

КОСТЕНКО Є.Я. Все.

ЧОРНОУС Н.В. Це технічно пропустили. Все?

КОСТЕНКО Є.Я. Так. І стосовно... Ми впоралися на минулому засіданні, ми казали, що перевірка має бути обов'язковою за результатами моніторингу і колеги підтримували на робочій... підтримали В останній

редакції ДАСУ пропонують, що вони можуть виходити на перевірку. На нашу точку зору, якщо вже є висновок про порушення, то нас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Неправильно, вони можуть усунути, замовник, добровільно. Нащо виходити...

(загальна дискусія)

ШКУРОПАТ О.Г. Да, ми тоже за те, щоб замовник усував порушення і ми мали право вийти і виходили на ці перевірки, але, якщо взяти по кількості процедур, ми готові виходити на перевірки, але кількість процедур сьогодні вже 66 тисяч, 25 тисяч замовників.

ФАЄРМАРК С.О. А критерии с Минэкономики...

ШКУРОПАТ О.Г. Ну критерії будуть 50 там 60 критеріїв, відберемо. Ну, будемо формувати. Але, ви розумієте, що, якщо буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви хочете, щоб ви на великі суми, на великі...

ШКУРОПАТ О.Г. На великі суми вони саме ризикують там, де дійсно можна усунути і він не прийняв заходів по уточненню договору чи ще. Розумієте, ми можемо прописати, ми готові вийти на це все, але пощитайте просто затрати робочої сили. Чи зможемо... стільки треба людей для того, щоб вийти – це ж не за комп'ютером вже сидіти – а виходити на об'єкти.

КРИВЕНКО В.В. Це треба було прописати додаткові критерії, а то так не зрозуміло. можемо іти, можемо не йти. Перше запитання в залі Перше буде питання: коли... йдемо, хто вирішує, по яким критеріям?

ШКУРОПАТ О.Г. Справа в тому, що в цьому прописано критерії відбору для моніторингу, і тут же ви прописали підстави для виходу на перевірки, відповідним пунктом, 13 пунктом, коли... ні не 13 пункт.

11 пункт. Які підстави у нас є виходу на перевірки. Коли ми в ході, там, да, виходимо, коли ми виявляємо самостійно, коли він, да, не усуває і... Да, 14 пункт, якщо отримали скаргу там.

_____. 11-й, право для перевірки – може проводити перевірки...

ШКУРОПАТ О.Г. Да, може проводити перевірки. Можливо, це теж, як право, проводити перевірки, оці пункти на виконання. Тому що ми пропонували на робочій групі усугубити, чітко прописати, що якщо неусунення призвело до не ефективного використання чи до порушення того, що він мав відмінити, тоді обов'язкова перевірка вже проводиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну це одне і те ж саме, що вони говорять і що ви говорите.

Надія Василівна, давайте тоді так і напишемо, що коли в результаті моніторингу виявили порушення, ДАСУ написало висновок, висновок не врахований замовником, що призвело до негативних наслідків для держави, ДАСУ зобов'язано вийти на перевірку для того, щоб написати акт, для того, щоб була кримінальна справа, все.

ЧОРНОУС Н.В. Можливо обмежити якоюсь сумою, це буде більш...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не можна. Злочин не може бути, що 50 тисяч гривень вкрали, що 5 мільйонів – це одне і те ж саме. Напишіть так, як я вам сказав, покажіть мені редакцію. Все?

КОСТЕНКО Є.Я. І "Прикінцеві", там один пункт ДАСУ пропонує в період, пропонується протягом періоду.... до 3 місяців проводити... *(Не чути)* Якщо у нас електронні торги, є один сайт, у нас передбачено, що моніторинг здійснюється в електронній системі, він має здійснюватися в електронній системі. Тому що якщо ми почнемо зараз у паперовому вигляді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почнемо у паперовому, тому що це все кримінальні справи, не розказуйте мені. Генеральна прокуратура у нас не працює в електронному вигляді, хлопці. Я розумію, торги нехай собі будуть в електронному вигляді. Державна аудиторська служба, а-ля бувший КРУ і Генеральна прокуратура повинні мати документ паперовий.

КОСТЕНКО Є.Я. В цьому законі прописано – в електронному вигляді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну так нехай здійснюється, але справка може бути затребувана.

КРИВЕНКО В.В. Тут же питання в тому, питання в тому, що сьогодні ми їм даємо повноваження, технічно вони не готові до виконання цих повноважень, бо немає електронної системи, яка може це робити. Тому вони кажуть, що давайте ми будемо поки що носити папери туди-сюди. При тому, що закупівлі у нас електронні, оскарження по антимонопольному у нас електронне і так далі, і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І в тому числі паперове оскарження.

КРИВЕНКО В.В. Ні, в електронному вигляді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що, не можна лист написати оскарження?

КРИВЕНКО В.В. Ні. Тобто це буде єдина структура, яка буде працювати в системі торгів виключно з паперовими носіями, при чому чітко не вказано до якого моменту, сказано – поки ми не зробимо електронну систему, це "поки" може бути... Або давайте термін встановимо.

ЧОРНОУС Н.В. Ну 3 місяці з дня набрання чинності.

(?) КРИВЕНКО В.В. Ні, якщо через три місяці не зробили, тоді нічого далі не йде, тобто ви призупиняєте моніторинг, якщо не зробили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)* ... на зло це ти?

КРИВЕНКО В.В. Що-що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не подобається тобі аудиторська служба? Що ми, кому зло зробили, що вони призупинять моніторинг? Нащо тоді.....

КРИВЕНКО В.В. Питання в тому, щоб вони за три місяці дійсно її зробили. Просто якщо вони не роблять і не зроблять її за три місяці, ну це неправильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як написано зараз?

ЧОРНОУС Н.В. Перехідна норма передбачає для уповноваженого органу три місяці для створення технічної можливості оцього проведення моніторингу, тобто для забезпечення програмного забезпечення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Три місяці?

ЧОРНОУС Н.В. Три місяці, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви встигнете за три місяці?

ЧОРНОУС Н.В. Уповноваженому органу, це Мінекономіки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви встигнете за три місяці?

ЧОРНОУС Н.В. В цей період, сказано, що оскільки немає такої технічної можливості, то ДАСУ буде з свого боку все на своєму сайті вивішувати, а замовник, він же не зможе користуватися, щоб там показати, буде присилати їм листи на їхні запити тільки протягом цього періоду, все, далі повинен запрацювати моніторинг відповідно до того забезпечення, яке зробить уповноважений орган.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)* Ну як не запросили, якщо Максим каже, що запросили за три місяці.

(Загальна дискусія)

А якщо не зроблять, ми це, послухайте, ну ми ж не в церкві, ну якщо не зроблять...

Я зрозумів, три місяці ви зробите, не треба вже.

НЕФЬОДОВ М.Є. З вашого дозволу.

Ми пропонували краще тоді, щоб закон вступав в силу через три місяці. У нас зараз справді є проблема в регіонах з тлумаченням електронної системи, коли інколи змушують з нею справді робити роздруківки, це абсолютно викривляє весь сенс цього. Ми зараз, наприклад, робимо таке саме роз'яснення узагальнююче Мінфіну для ДФС, тому що у них так само інколи там нерозуміння цього є і при чому це нерозуміння не тільки приводить до втрат паперу, тобто це не просто жарти, а вони, наприклад, починають казати, що документ, засвідчений ЕЦП, а на ньому технічно, якщо його роздруковуєш, це ж два документи на одному, ну, одного підписанта на іншому – код іншого підписанта. Кажуть: немає документа, підписаного двома сторонами, і починають розкручувати це питання. Тому, можливо, краще б тоді зробити, щоб не 3 місяці носити паперові документи, а вступати в силу через 3 місяці.

ДЯТЛОВ Є.Я. А документи коли...

ЧОРНОУС Н.В. А розробити методику ризиків ви ж... публікування закону. Якщо ще через 3 місяці, то ви ж не маєте право її затвердити.

ДЯТЛОВ Є.Я. Він має зробити і 3 місяці готувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це зрозуміло, залишаємо так, як є.

Які ще зауваження?

КОСТЕНКО Є.Я. Все. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні члени комітету, ставлю на ваш розгляд пропозицію текст, узгоджений на робочій групі з тими всіма рішеннями, які

ми прийняли зараз на комітеті, рекомендувати парламенту прийняти законопроект номер 4738 у другому читанні...

ДЯТЛОВ Є.Я. Ні, це за основу... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу? Ще потім поправки прийдуть? *(Шум у залі)*

ДЯТЛОВ Є.Я. ... у першому читанні, а після цього ще і будуть поправки. *(Шум у залі)*

СОЛОВЕЙ Ю.І. Давайте поспробуємо в цілому, може, його провести.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді в цілому.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Да, давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте в цілому в парламенті, нема що їм там робити, сім було робочих груп, тим більше...

_____. Ви обмежуєте право депутатів на депутатську поправку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми самі депутати і обмежуємо депутатів. Хто за дану пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? П'ять. Хто ще? П'ять – за. Хто проти?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. А где п'ятий?

_____. Я – за двох.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто против? (*Шум у залі*) Один, два. Хто утримався?
(*Шум у залі*) Хто против?

_____. Стояло за основу і в цілому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто против? Два – против. Хто утримався? Два – утрималося, два – проти.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Ми завалимо закон, якщо втягнемося. Завалимо закон, якщо втягнемося в повне обговорення.

(*Загальна дискусія*)

ДЯТЛОВ Є.Я. Давайте ми його зареєструємо, підпишемо, його має вносити, відповідно до Регламенту, зараз ми маємо внести, офіційно глава підписать, члени комітету, хто має, підписати відповідно до Регламенту, внесемо, буде висновок... буде висновок офіційний Кабміну, після цього Верховна Рада зможе розглядати. Тобто це...

Ну я думаю, треба внести зараз і хай воно буде, щоб ми виконали роботу свою...

МАТВИЄНКОВ С.А. Вы хотите сбросить со своих плечей

(*Загальна дискусія*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я не зрозумів: він зареєстрований, що його ще реєструвати?

ДЯТЛОВ Є.Я. Але зареєстрована інша редакція, та, яка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А не на заміну зараз у нас?

ДЯТЛОВ Є.Я. Так точно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну тоді приймаємо рішення внести його на заміну.
Правильно?

ЧОРНОУС Н.В. Да. І прийняти за основу.

ДЯТЛОВ Є.Я. І рекомендувати, і прийняти в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Немає заперечень? Рішення прийнято.

Так одноголосно, ніхто не проти.

Шановні друзі, законопроект 4666.

Сергій Олександрович, будь ласка.

ФАЄРМАРК С.О. На сегодняшний, день в результате работы рабочей
группы *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон, будь ласка, включіть.

ФАЄРМАРК С.О. Я не могу... В целом, безусловно, законопроект отличается действительно там определенной новизной, логикой и, безусловно, смыслом. На мой взгляд, несколько тяжеловесен, но тем не менее считаю, что надо перейти конкретно к тем поправкам, которые сегодня являются до сих пор камнем преткновения в позиции депутатов, которые в том числе входят и в комитет.

Поэтому хотел бы дать возможность всем участникам, которые принимали активное участие в работе рабочей группы, высказать свою позицию, найти общие точки соприкосновения и вынести этот законопроект на рассмотрение в Верховный Совет.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні друзі, робочі групи досягнули консенсусу, всі сторони, майже по всіх питаннях, по всіх поправках. Але є ряд питань, які робоча група не змогла досягнути консенсусу, і ми повинні їх проголосувати на комітеті. Почнемо?

Будь ласка, Юрій Миколайович.

ВОРОПАЄВ Ю.М. ... есть по данному законопроекту. Я предлагаю его вообще отклонить и предложить Верховной Раде его не рассматривать. Объясню почему, если вы разрешите.

В рабочей группе мы не нашли, не достигли консенсуса, потому что мнения рабочей группы разделились. Я ушёл через три с половиной часа работы первый раз, когда заседала рабочая группа, мы не смогли найти общего языка. В чем проблема, главная проблема этого закона? Точнее, их четыре таких большие проблемы?

Самая первая, самая главная, что произошло в итоге? Где-то в конце 94-го года мы внесли изменения, Верховная Рада, я имею в виду, Закон "Про акционерные общества". И те нормы, европейские нормы, которые защищают участников фондового рынка, они европейские нормы, совершенно верно, мы распространили на все акционерные общества, в том числе и на закрытое акционерное общество, то есть приватное акционерное товарищество, которое никакого отношения к фондовому рынку не имеет. Нигде в мире такого нет. Тем самым мы породили кучу проблем для акционерных обществ закрытого типа, то есть для частных акционерных

обществ. И они все ломанулись, ну не все, многие ломанулись, побежали преобразовываться в ОООшки. Скорее всего у кого-то там возникли проблемы, конкретные бизнесовые проблемы, то есть, когда акционерное общество преобразовалось в ОООшку, то миноритарный акционер потерял влияние на принятие решения в этой ОООшке.

И возникла идея у кого-то о том, чтобы все эти глупые мимы, которые не поддерживаются в Европе, не поддерживаются в мире, перенести еще и на ОООшки. То есть эти ограничения, которые защищают участников фонда рынка, как вы знаете, на Западе это большинство населения стран, распространили на участников ОООшек, чего, естественно, тоже во всем мире нет. Это первая главная большая проблема, против которой мы пытались договориться, я пытался как бы обратиться к участникам рабочей группы, меня не поддержали.

Вторая проблема. Есть такой анахронизм, который сохранился только в России, больше нигде он не сохранился, я проверил слова Антоненка, действительно, сохранилась в России это. Это возможность исключить из общества любого участника по желанию всех остальных участников, то есть лишить его собственности. В этом вопросе мы тоже не нашли общего языка, я настаивал на том, чтобы эту норму убрать, члены рабочей группы меня не поддержали в этом вопросе, меня не поддержали в этом вопросе.

Третья группа вопросов. По нынешнему закону у участника общества есть право наследника не включать в состав своих участников и лишить их наследства фактически. И то же самое...

_____. *(Не чути)*

ВОРОПАЄВ Ю.М. Может быть, но она не самая главная. Я предлагал оставить это право для всех, кто является правонаступником и их, как бы, рассматривать участниками, но прямых наследников, близких родственников

все-таки не лишать наследства и оставить участниками. Вот три главные темы.

И четвертая, я уже сейчас и не помню. Но главное первая, это вот связанные сделки, лицо, достигшее истотной участи с определенными полномочиями и так далее. Если мы это сделаем, я вам скажу, что будет дальше делать бизнес, он просто-на-просто не будет преобразовываться в ооошки, он целостный имущественный комплекс продаст или сдаст в аренду зарубежным компаниям, которые никакого отношения к рынку Украины вообще не будут иметь. И эти все заводы, фабрики, там, пароходы, самолеты их будут иностранные компании или украинские компании, вот и вся проблема. Поэтому если вы этого хотите, ну так оно и будет, без проблем, то есть мы найдем способ как эту глупость, которой нет нигде в мире, обойти.

Я предлагаю закон не принимать, отклонить. Для бизнеса лучше сохранить старый закон, еще там 1993 года, по-моему, если я не ошибаюсь, или 91-го даже года, но сохранить старый закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пожалуйста, Сергей Александрович, потом...

ФАЄРМАК С.О. Я, безусловно, там согласен, что действительно есть целый ряд вопросов, которые не закончили. То есть у меня есть масса замечаний, почему там 100 человек, а не 101 и не 95, то есть ограничение, на мой взгляд, оно не продуманное там, то есть я не вижу в нем логики определенной.

Юрий Николаевич там сделал целый ряд тоже дельных замечаний, но в целом, да, я хочу, чтобы мы понимали, логика закона хорошая и тот же Юрий Николаевич, я с ним беседовал, говорит о том, что в общем-то сам в свое время очень активно продвигал этот законопроект, только не в этом виде. Я ничего не путаю, Юрий Николаевич?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Ничего не путаете...

ФАЄРМАРК С.О. Поэтому мое лично мнение, что мы в состоянии все же, да, там очень важный законопроект, очень непростой законопроект, его лучше доработать или тогда у нас есть только вариант, если честно говорить, о котором говорит Юрий Николаевич. При чем он действительно громоздкий в том виде, в котором

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Вікторія Юріївна.

ПТАШНИК В.Ю. Я могу сказать, що я незадоволена редакцією першого читання. І ми взагалі після того, як його вносили, домовлялися, що будемо його доопрацьовувати. Тим не менш, я вважаю, що ми вже зробили дуже багато роботи з вами і майже всі позиції були погоджені.

Тому моя позиція така. Я все-таки пропоную по тим дискусійним моментам, які ми вирішили винести на розгляд комітету, пройтися, підтримати їх, проговорити, проголосувати по кожному дискусійному моменту окремо, але не відхиляти сам законопроект.

У мене також є три позиції, які для мене є принциповими. Одна з позицій співпадає з тим, що озвучив Юрій Миколайович стосовно інституту виключення. Я також подавала поправки і я вважаю, що це дійсно є таким інструментом з радянської системи, тому що якщо я вкладаю якийсь капітал в бізнес, то ніхто не має право мене як учасника виключати. Тому що цей механізм раніше використовувався як такий своєрідний елемент рейдерства і не важливо те, що там хтось зробив запобіжники і це можливо робити зараз шляхом винесення судових рішень. Ну добре, раніше також виключали виносячи судові рішення і, власне, використовували, цей інструмент і саме для того забезпечували наявність саме судового рішення для того, щоб легітимізувати позицію по виключенню.

Тому я пропоную що стосується інституту виключення прибрати, такі інститути взагалі, відмовитися від цього. У нас є і механізми різні по відчуженню, і механізми по спадкуванню, і механізми відповідно по виходу навіть з товариства, які досить чітко прописані, ніхто нікого не обмежує, але давайте за рейдерством нарешті припинимо.

Друге. Законом, законопроектом про товариство з обмеженою відповідальністю ми пропонуємо зміни в Цивільний кодекс. Мені дуже багато науковців, які працювали над діючим Цивільним кодексом, висловили своє незадоволення тими змінами в Цивільний кодекс, які пропонуються. Давайте, я готова вести цю глобальну дискусію по недійсності і нікчемності правочинів, але я бачу, що ухваливши зараз в такому вигляді зміни в Цивільний кодекс, ми можемо зачепити не тільки товариство з обмеженою відповідальністю, а весь інститут правочинів. Тому я пропоную все, що стосується зміни до Цивільного кодексу, прибрати взагалі, вони нам не потрібні і вони не стосуються товариства з обмеженою відповідальністю. Прибрати ці норми, які були запропоновані в першому читанні "прикінцевих", "Перехідних положень", я також пропонувала ці поправки.

І третій момент, він є менш принциповим, але я б хотіла її озвучити, стосується цієї норми про закорючку, яку ми говорили, де ми повинні визначати, щоб в кожному товаристві з обмеженою відповідальністю ми могли знайти того кінцевого бенефіціарного власника, який буде фізичною особою. Я знаю, що над поправкою 9 робоча група мала опрацювати і запропонувати таку версію якраз для обмеження можливостей закорючки, і подати свою пропозицію. Але, чесно кажучи, я її не бачила. Тому я пропоную все ж таки врегулювати, оскільки моя поправка номер 9 не була врахована, концептуально погодити механізм, необхідний для обмеження наявності закорючки і запропонувати редакцію, яку робоча група, я сподіваюся, обговорювала і працювала над нею. Оце три зміни, все інше...

Стосовно максимальної кількості учасників, там не, наскільки мені відомо, не обмежується, якраз максимальна кількість учасників, не були поправки ці враховані.

Якщо будуть підтримані ці зміни, я готова також підтримувати законопроект і далі голосувати за нього. Дякую.

(Загальна дискусія)

СОЛОВЕЙ Ю.І. Можна запитання задати?

(Не чути) ...а скажіть, будь ласка, якщо статутом передбачено, що учасник не має права продати свою частку іншим, да, назовні. Але я тут читаю, може, я помиляюся, але при цьому ви допускаєте, що учасник може під заставу своєї частки позичити гроші, їх не віддати і в судовому порядку набути права на цю частку. Це є такий механізм тут в цьому?

_____. *(Не чути)*

СОЛОВЕЙ Ю.І. А як же тоді він міг її заставляти? Якщо ви передбачили статутом неможливість продати цю частку іншим особам, як можна залишати право цю частку, щоб вона була предметом застави?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Вот рабочая группа по этому поводу разошлась во мнении...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це дуже правильно.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Я предлагал... только с согласия остальных участников.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Конечно. Так в цьому і вся суть.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. А якщо вони не дадуть, ви обмежите людину взяти кредит під квартиру, під акції...

СОЛОВЕЙ Ю.І. Да, це..... для того...

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

СОЛОВЕЙ Ю.І. Да, в цьому і вся суть...
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще хоче виступити?

РОМАНОВСЬКИЙ О.В. У мене запитання. Юрій Миколайович, а якщо ці норми, які стосуються, які ми взяли з акціонерних товариств, їх прибрати, то буде добрий закон?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Я вважаю, да. *(Шум у залі)*

... целиком согласен, только единственное, что... закольцовка важно не ограничение количество участников, я так понимаю, а важно, чтобы... *(Не чути)* без проблем,... все будут согласны.

Я вам сейчас скажу, что на рынке сейчас никто не будет заключать сделку, пока не увидит конечного бенефициара. Потому что, хрен его знает, может он под санкциями находится и тогда... Но как это правильно прописать это другой вопрос.

КОВАЛІВ Ю.І. Доброго дня, колеги! Як член робочої групи і початковий ініціатор ще в Міністерстві економіки, робота над

законопроектом, я погоджуюся по суті із зауваженнями, які дала Вікторія в частині закордонки. Але ми окремо аналізували і це більше питання не цього закону, і кількості учасників, а застосування реєстраторами Закону про державну реєстрацію. Тому що Закон про державну реєстрацію вимагає при реєстрації компанії вказувати кінцевих бенефіціарів. Тобто нам по суті фіксувати треба в тій стороні, а не шляхом... Розумієте в чому проблема? От ми говорили з компанією "МакДональдз", вона каже, наші акціонери не розуміють, чому в Україні на 0,01 відсоток має бути якась фізособа? Ну для них це нонсенс, тому що для них в принципі це фізособа, це процедура... і так далі. Тобто правка дуже слухна, але, мені здається, просто в іншому місці, в інший спосіб треба її вирішувати.

По виключенню, оскільки це така дуже велика бурхлива дискусія аби не ставити під ризик весь закон, я напевно теж погоджуюся, як компромісний варіант, на даному етапі забрати це з закону для того, щоб не викликати такий великий ажіотаж, поки у нас немає довіри до судової системи. Воно, звичайно, зараз те, що запропоновано в тексті, краще ніж зараз, бо зараз учасники самі можуть вирішити виключити когось, там написано у нас через рішення суду. Але, на жаль, поки у нас є недовіра до судової системи, якщо це таким буде каменем спотикання для підтримки закону, мені здається, що це може бути компромісом як і зміни в Цивільний кодекс.

Що стосується інших речей. Ми на рівні робочої групи, питання, які виникали в деяких народних депутатів по захисту міноритарію, так званні угоди зацікавленістю, там запропоновано знайти компромісний варіант такий самий, як застосовується до приватних акціонерних товариств.

ВОРОПАЄВ Ю.М. То, что я говорил.

КОВАЛІВ Ю.І. Да, і воно вже є в тексті до другого читання.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Кто есть инициатором этого закона.

КОВАЛІВ Ю.І. В другому? До другого читання є.

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

КОВАЛІВ Ю.І. І от мене здається, що власне, на робочій групі, ми знову ж таки ці всі речі найбільш болючі точки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євген Якович, остання редакція у всіх депутатів?

ДЯТЛОВ Є.Я. Роздавали, пересилали, ми переслали в...

_____. *(Не чути)*

ДЯТЛОВ Є.Я. Ми пересилали...

(Загальна дискусія)

КОВАЛІВ Ю.І. Тобто мені здається, що закон... дуже важливий закон. Якщо ми зараз його, знову таки, будемо говорити про відхилення... ми вже більше 10 років. Але я би запропонувала членам комітету просто по тих болючих точках, які підняли, власне, проголосувати за позицію і доопрацювати закон для того, щоб винести на розгляд депутатів.

Дякую, Андрій Володимирович.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Юлія, можете прокоментувати те, що я задавав питання?

КОВАЛІВ Ю.І. Максимально ідеологія закону передбачає максимальну диспозитивність статуту, тобто учасники в статуті можуть передбачити як повну заборону на відчуження третім особам, так і на спеціальний механізм дозволу або повної заборони на заставу. Тобто, взагалі, ідеологія закону це максимально віддати повноваження, на так званий.... або угоду акціонерів, які можуть встановити або повні заборони, або спеціальну процедуру цього погодження. Тому в законі написано, що статут може передбачати заборону, статут може так само передбачати заборону на внесення корпоративних прав застави. І це право, яке самостійно мають всі учасники реалізувати.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще має які пропозиції, зауваження, побажання? Будь ласка, Юрій Миколайович.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Была большая дискуссия по поводу количества участников ОООшек. Хочу вам напомнить историю этого вопроса.

В 2007 году Верховная Рада Украины внесла изменение в Гражданский кодекс и в Закон "О хозяйственных обществах" и установила ограничения по ОООшкам количество участников не более 10-ти. При этом в "Прикінцевих положеннях" налоговую администрацию наделили правом ликвидировать те ОООшки у которых будет участников больше 10-ти. Мы лихорадочно, сейчас я не помню точно, по-моему в 2011 году внесли изменения и я сам был автором их, количество участников увеличить до ста в ОООшках для того, чтобы налоговая стала безобразничать и, к стати там, сейчас там сотни тысяч, не сотни тысяч, а десятки тысяч ОООшек должны были быть ликвидированы, мы подняли до 100. Мне сказали: "Ну ты что, болтанулся?". Все сельхоз кооперативы, все рыночный кооперативы и так далее, у них, как правило, больше 100. Мы сейчас, в законе написано, 100 человек участников.

Мое предложение – не надо ничего ограничивать вообще количество участников.

(Загальна дискусія)

МИКОЛЬСЬКА Н.Я. Представник Національної комісії з цінних паперів по питанню кількості членів. Там було в членів робочої групи занепокоєння з приводу саме переходу акціонерних товариств в ТОВ і ми це питання дійсно узгодили. Кількість членів ТОВ не обмежується в останній редакції таблиці, але є перехідне положення для лише тих акціонерних товариств, в яких... Є обмеження для тих акціонерних товариств, в яких є мертві або сплячі акціонери або недодепоненти, для яких рахунок відкритий в обліковій системі емітентом. *(Шум у залі)* Стаття 54 частина третя. Тобто кількість не обмежується, це питання дискутувалося, але ці всі...

(Загальна дискусія)

_____. Данные дебаты не дадут никаких результатов...

_____. Да, давайте еще одну рабочую группу.

МАТВИЄНКОВ С.А. Или мы переходим в рабочую группу, давайте по поправкам по этим... готовить эти поправки. Мы сейчас только потратим уйму времени и все.

(Загальна дискусія)

МАТВИЄНКОВ С.А. Тогда давайте перечень концептуальных вопросов и по каждому идти принимать решение.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще хоче виступити, шановні колеги? Шановні запрошені, члени робочої групи.

ДЯТЛОВ Є.Я. Шановний Андрій Володимирович, шановні народні депутати, остання робоча група у нас була в понеділок, хоча ми всіх запрошували, у нас так сталося, що на рівні експертів, ну там ряд питань, які винесли на обговорення. Але приймати рішення вам.

Тому для того, щоб цей закон, а він конче потрібний, я знаю, що буде через святами, Великоднем буде ставитися це питання. В мене така пропозиція, яку... Треба найбільш принципово питання поставити на голосування, а від цього тоді переробити цю табличку і все. Бо експерти на робочій групі, ми не зможемо нічого зробити без вашого твердого "я" чи "да", чи "ні". Або "да", або "ні". Якщо ми, наприклад, зараз відпрацюємо табличку так, враховуючи, наприклад, пропозиції Юрія Миколайовича, не будуть інші депутати, в якщо інший хто. То треба золоту середину з чимось погодитись і прийняти.

Але те, що стосується юридичної частини, ми буде фахово відпрацювали з Петренко, з представниками Мін'юсту, тут було 10 чоловік і кожену позицію, стосовно правочинів, стосовно інших питань по реєстрації і так далі, вони були відпрацьовані з урахуванням останньої редакції закону про реєстрацію останніх законів. Але якщо буде принципова позиція виключити, значить будемо виключати. Тобто це тільки депутати можуть.

Позиція Мін'юсту була включити Цивільний кодекс обов'язково. Тобто ось така ситуація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто ще хоче виступити? Немає більше бажаючих виступити. Дякую.

Шановні друзі, ставлю на голосування пропозицію Юрія Миколайовича Воропаєва рекомендувати парламенту відхилити законопроект 4666.

Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався? Рішення не прийнято.

Друга пропозиція. Шановні народні депутати, в п'ятницю на другу годину дня запрошую всіх членів комітету, членів робочої групи на робочу кінцеву групу по законопроекту 4666. І якщо знову ж таки не буде депутатів на засіданні робочої групи, не буде досягнуто консенсусу, робоча група запропонує редакцію законопроекту 4666 на наступне засідання комітету і комітет, шляхом голосування, більшість прийме рішення про дальнішу судьбу цього законопроекту і нехай визначається зал. Немає заперечень?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всім дякую.

ВОРОПАЄВ Ю.М. В два часа дня в пятницу – допрос в Генеральной прокуратуре. *(Не чути)* ... она же является на допросы.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви ж и так против. Де гарантія, Юрій Миколайович, якщо перенесемо робочу групу, що ви на неї прийдете, чи ви її не покинете, чи ви її не покинете демонстративно. У нас вже є досвід співпраці з вами на робочих групах.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Вот я только что услышал, да, только что услышал, что предложение Пташник они абсолютно идентичны к моим предложениям.. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Это всего два голоса, а надо еще 224.

ВОРОПАЄВ Ю.М. ... в рабочей группе, вы же совсем другое, вы же не слышите совсем. Договорились: да-да- да, повернулись и о своем говорите. То, что вы говорили сейчас в таблицу. Так вы же просто услышьте, всего-на-всего. Потому что...

.....получилось, мы вчера В обед, да?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Кто сказал, что мы ушли?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрий Николаевич, я вам гарантирую, что перед вами стоит таблица не та последняя, которую комитет рассылал...

ВОРОПАЄВ Ю.М. показывал членам комиссии по вашей таблице все это.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я понимаю.

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас рабочий документ, у вас на столе перед вами, это не та таблица, которая подготовлена аппаратом комитета на основании последних рабочих групп.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Аппарат комитета перед комитетом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вчера...

ВОРОПАЄВ Ю.М. ... раздал таблицу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ВОРОПАЄВ Ю.М. я по ней и говорю. По ней показано... Я прошу, в любой день, на следующей неделе, кроме понедельника.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажите, пожалуйста, когда вам удобно?

ВОРОПАЄВ Ю.М. В любой день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Когда вам удобно?

ВОРОПАЄВ Ю.М. Среда, четверг, пятница, суббота.

_____. Юрий Николаевич, давайте завтра.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Завтра.

_____. Завтра, коли?

ВОРОПАЄВ Ю.М. В выходной день.

_____. Дайте свои предложения.

Мы согласовали, мы просто вчера с вами не успели пообщаться. Мы нашли...

ПТАШНИК В.Ю. Может быть вот те моменты, которые мы сейчас проговорим, может быть уже рабочая группа может их поисключать, чтобы ми завтра уже работали с таблицей обновлённой, да.

_____. Виктория Юрьевна, а скажите, пожалуйста. Как такую таблицу можно отработать за два часа или как?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не вижу, у нас следующая неделя не пленарная. Я гарантирую, что кроме Юрия Николаевича и меня в Киеве никого не будет. Мне легче отменить допрос в Генеральной прокуратуре для Воропаева...

(Сміх у залі) Это мне легче, чем переносить.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Отменяйте.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. В перерыве депутаты обедают.

_____. Не в обеде дело. *(Не чути)* ... чтобы тираж сделать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Какой тираж?

ПТАШНИК В.Ю. ... распечатать таблицу в трех экземплярах... *(Шум у залі)*

ВОРОПАЄВ Ю.М. ... договорится со следователем перенести на следующую неделю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам это помогу. На следующей неделе никого не будет, мы должны на пятницу, в пятницу.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Я попытаюсь договориться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо большое за понимание. В пятницу на два часа всех депутатов, которые переживают о судьбе законопроекта 4666, приглашаю на рабочую группу.

Пані Микольська, куди ви нас хотіли запросити?

МИКОЛЬСЬКА Н.Я. Доброго дня! Я хотіла б запросити членів комітету на презентацію дорожньої карти стратегічного розвитку українського експорту на 2017, 2020 роки. Цей документ готувався, якщо коротко, це документ, який стане основою національної експертної стратегії. Документ готувався нами, спільно з експертами, бізнес-асоціаціями і українським науковим середовищем, навіть деякі колеги з вашого комітету, от Юрій Ігорович був на одних з консультацій по цьому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коли і де ми маємо бути, Наталка, ми хочемо.

МИКОЛЬСЬКА Н.Я. 28 березня, 9.00, Український дім.

Але можна прийти також на окремі секторальні панелі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дев'ята ранку?

МИКОЛЬСЬКА Н.Я. Дев'ята ранку реєстрація, я розішлю через комітет більш детальну програму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А який це день 28 березня?

МИКОЛЬСЬКА Н.Я. 28 березня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який це день?

МИКОЛЬСЬКА Н.Я. Вівторок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступний?

МИКОЛЬСЬКА Н.Я. Так. Ми вишлемо, ми все вишлемо вам і після також, і після презентації стратегії є пропозиція від Комітету у закордонних справах і Комітету промполітики, провести ваше спільне засідання, де для тих народних депутатів, хто не зможуть прийти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коли?

МИКОЛЬСЬКА Н.Я. Ми презентуємо... Десь протягом двох тижнів після стратегії, щоб ми зібрали перші коментарі, щоб ми також презентували напрацювання і ті вже коментарі, які будуть. Дякую. Чекаю всіх.

СОЛОВЕЙ Ю.І. В мене прохання, я думаю, що і до вас, і до мене, і до багатьох членів комітету, звертається масу підприємств у зв'язку з останнім рішенням Національної комісії з врегулювання енергетики щодо підвищення тарифів для не побутових споживачів. Я прошу вас і голову комітету на наступне засідання запросити голову НКРЕ, тому що це серйозніше питання, яке зараз просто колосальне впливає на бізнес в Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, я не почув, вибачте, будь ласка, Юрій Ігорович.

СОЛОВЕЙ Ю.І. Національна комісія з врегулювання енергетики буквально недавно прийняла ряд рішень щодо встановлення і підвищення тарифів на електроенергію для не побутових споживачів, які повністю дискримінують бізнес в Україні, починаючи від плати за приєднання, закінчуючи тарифоутворення в різних регіонах України. До мене особисто маса просто звернень, я думаю, що і до вас також. Тому я прошу запросити на наступне засідання голову НКРЕ для того, щоб він...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не буду його запрошувати на наступне засідання, я вас запрошую, на наступному тижні буде презентація нової програми НКРЕ по підключеннях, дуже ми, просто я не знав, що ви теж хочете долучитися до цієї роботи. Я, Галасюк, Домбровський, ми проводили два засідання і ми зараз ідемо в підтримку НКРЕ. НКРЕ дослухалося до всіх галузевих асоціацій і той документ, який вже є зараз на виході, він дуже, дуже прогресивний і він в бізнесу покращує позицію України. Тобто для бізнес задоволення розділили на споживачів і на генерацію, там стільки революційних кроків. Я вам зараз буквально передам презентацію і буду вас інформувати про ті всі речі, щоб ви теж допомогли нам вийти на гарний якісний документ НКРЕ.

Дякую. До п'ятниці.