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круглого столу на тему: "Проблеми наближення українського законодавства в сфері захисту прав споживачів до стандартів Європейського Союзу"

19 травня 2016 року

Веде засідання Голова Комітету з питань економічної політики

ІВАНЧУК А.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні друзі! Радий всіх вітати на засіданні нашого круглого столу. Тематика: "Проблеми наближення українського законодавства в сфері захисту прав споживачів до стандартів Європейського Союзу".

Ви знаєте, що сьогоднішній законопроект, він не відповідає сьогоденню і прийнято рішення спільно з Міністерством економіки внести в парламент новий законопроект з захисту прав споживачів, щоб він гармонізований був з європейським законодавством, відповідав сьогоднішнім всяким викликам. І для нас як народних депутатів, і для мене як голови комітету саме основне – це було забезпечити широке обговорення з громадськістю, щоб у нас получився збалансований і якісний документ, яким би ми могли, всі разом, гордитися.

З точки зору Міністерства економіки, законопроект розроблений і всім учасникам круглого столу він був направлений, і всі могли проаналізувати, і дискусія, вона вже триває не перший день з цього приводу. Тому я дякую всім, що сьогодні прийшли на засідання круглого столу з метою, щоби ми могли після нашого обговорення прискорити процес внесення Кабінетом Міністрів відповідного законопроекту в стіни українського парламенту. А якщо якісь будуть там певні зауваження, то в нас вже я така хороша практика, що комітет може взяти збалансовану і обговорену редакцію законопроекту, щоб пришвидшити проходження його в стінах українського парламенту і ми можемо виступити навіть суб'єктами законодавчої ініціативи.

Я пропоную побудувати наше засідання регламентом до 5 хвилин виступи. Не заперечуєте?

По порядку денному я буду надавати слово і почнемо, напевно, з важливості даного питання. Нас проінформує заступник Міністра економічного розвитку і торгівлі України Юлія Леонідівна Клименко. І потому вже представники міністерства презентують нам сам законопроект. Немає заперечень?

Будь ласка, Юлія Леонідівна.

КЛИМЕНКО Ю.Л. Добрий день, шановні панове! Приємно бачити багато знайомих облич, з якими ми працюємо над різними законопроектами і в тому числі, я бачу тут представників Європейської Бізнес Асоціації і інших асоціацій, які вносять нам пропозиції. І ми вам за це вдячні. І хотілося би, щоб ваша громадська позиція надалі була проактивною, в тому числі, щоб ми, дійсно, зробили якісний і гарний законопроект про захист прав споживачів. Тому що на даний момент той закон, який існує, він був прийнятий достатньо давно і він не відповідає не тільки європейським директивам і нормам, а він насправді не відповідає вже навіть чинному, скажемо, чинній ситуації в Україні.

І як ви знаєте, того року, в 2015 році де-факто була зроблена така реорганізація, що стосується захисту прав споживачів. І була виділена, вірніше навіть ще в 2014 році постановою Кабміну була зроблена реорганізація органів контролю і нагляду. І фактично частина Держспоживінспекції, яка власне кажучи відповідає, реалізує політику захисту прав споживачів – була передана до нової служби. (Мій колега сидить з лівої сторони.) Яка фактично поміняла, скажемо так, правила гри на цьому ринку і правила і контролю, і нагляду.

За Міністерством економіки залишилася розробка політики в сфері захисту прав споживачів, і ми би хотіли, скажемо так, наголосити на тому як ми бачимо в подальшому, скажемо, реалізацію, вірніше зміни до політики захисту прав споживачів, і яким чином ми можемо імплементувати в цьому новому законі, який ми будемо пропонувати вже і гармонізувати його з законодавством Європейського Союзу, і вже імплементувати найкращі практики, які є в світі. Чому? Цей закон важливий не тільки тому що ми захищаємо внутрішнього споживача, а це наш пріоритет відповідно до Конституції номер один, а в тому числі тому що це важливий компонент, який необхідний для того, щоб мати якісний і швидкий експортний потенціал в Україні. Тому що наші європейські колеги завжди будуть дивитися: яким чином реалізується і яким чином здійснюється політика захисту прав споживачів всередині країни і відповідно будуть робити висновки щодо безпечної тої продукції, яку ми з вами всю експортуємо в країни європейські і в інші країни.

Що на даний момент відбувається? На даний момент фактично політика захисту прав споживачів реалізується трьома законами: це загальна безпечність нехарчової продукції, державний ринковий нагляд і контроль нехарчової продукції і основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів, за які фактично реалізація і політика, яка зараз на даний момент вона в повноваженнях Міністерства агрополітики. Тобто Міністерство економіки відповідає за нехарчову частину, скажемо так, продукції.

І тому ми бачимо у зв'язку з тим, що частково помінявся функціонал, частково помінялися повноваження і реалізація політики, у нас виникли деякі проблеми, які повинні бути відображені в чинному законодавстві. Перш за все це розпорошеність функцій з захисту прав споживачів у різних законодавчих актах та різних органах державної влади. Тобто фактично якогось там, скажемо так, здійснення повноцінної одної системи, яка б відповідала за захист прав споживачів, на даний момент немає. Тому що, наприклад, Закон про харчову безпеку і Закон про захист прав споживачів в поточній редакції він фактично не перетинається. Тобто є проблеми реалізації політики в тому, що немає гармонізації між цим законодавством.

Друга проблема – це особливості захисту прав споживачів послуг на ринку, це дуже важливо, товарів і послуг. Тобто особливо в сфері природних монополій та суміжних ринках з природними монополіями. Це та проблема, яку ми бачимо, виходячи з існуючого законодавства.

Третє проблема, достатньо серйозна, як я сказала, це непоширення в дію закону про захист прав споживачів на харчові продукти. Тобто ці два закони передбачають де-факто паралельно існування системи, скажемо так, захисту прав споживачів.

Четверте – це навіть такий нюанс як двозначне визначення поняття "споживач". Тому що споживач, наприклад, в законодавстві про підключення до електромереж і отримання електроенергії – це один споживач, споживач в сенсі Закону "Про захист прав споживачів" – це зовсім інший споживач. Тобто є юридичні колізії, якими дуже активно користуються, скажем так, не добропорядні і громадяни, і компанії.

І безумовно, дублювання відповідальності суб'єктів господарювання нехарчової продукції. На даний момент складається ситуація, коли там хтось, хто приходить в магазин чи мережу, фактично може бути різними органами відповідно до різного законодавства в накладений штраф і, скажем так, адміністративні… відповідальність на один і той же… на одне й те ж порушення різними органами, скажем, влади і виконавчими органами влади. І відповідно до різних статей різних законів.

Безумовно, у зв'язку з тим, що відбувалася півторарічна, майже дворічна реорганізація, і вона продовжується, ми втратили… ми маємо інституційну слабкість контролюючих органів. Так? Тому що їх треба фактично набрати, об'єднати. Я думаю, що Володимир розкаже це більш детально. І це є велика проблема, тому що ефективність перевірок в середньому по системі складає, за нашими оцінками, десь біля 5 відсотків. Тобто 95 відсотків ми витрачаємо як би марно. У нас є…. навіть немає повної статистики, але те, що ми зібрали, викликає питання, скажем так. Тобто кількість перевірок здійснена і кількість перевірок штрафів і результатів цих перевірок вона різниться в 95 відсотків, що має як би свідчення, або це є корупційна складова, або це є просто неефективність того, що дуже низькокваліфіковані кадри контролюючих органів, і вони просто не можуть правильно зробити документи.

Таким чином, нашим де-факто громадянам, мережам, підприємцям.. ну вони витрачають час і безпечність харчової/нехарчової продукції від цього не поліпшується, на жаль.

Це така проблема. Я сподіваюся, що ми інституційну слабкість все ж таки переможемо, і цей рік інспекція на чолі з паном Володимиром Лапою запрацює достатньо ефективно і вже буде мати, скажем так,особливо на 2017 рік нормальний бюджет, який дозволяє, дійсно, здійснювати реальний контроль.

Третя проблема – це порушення суб'єктів і господарювання вимог законодавства у сфері захисту прав споживачів. Але воно витікає як би з того, що є подвійне трактування і неузгодження цих норм чинного законодавства з тим, що є інституційна слабкість, тобто це вже, я би сказала, що це є наслідком.

І четверте, це є насправді дуже низька поінформованість наших споживачів, що вони можуть захищати свої права. Тобто, якщо люди знають, що вони можуть прийти і вимагати там обміну товарів протягом такого-то, що вони можуть робити це, це, це, це те, що стимулює більшість, скажімо так, і виробників і рітейлу в західних країнах, коли споживач добивається своїх прав. Наш споживач приходить, у нас є споживачі, які от у нас скарги є, 7 років, 8 років, ми як би, вони не можуть довести свою правоту. З однієї сторони, тому що слабка судова система і інші системи, з іншої сторони, вони не знають повністю своїх прав. Тому вони починають скажімо так, реалізовувати свої права не зовсім правильно, в результаті чого фактично ефективність цього нульова. Тобто низька поінформованість споживачів, їх навчання – це достатньо серйозний компонент, який в більшості країн, скажімо так, вирощується, так. Тобто населення інформується про те, що вони мають такі, такі права, і вони повинні їх реалізовувати.

Я не буду довго зупинятися конкретно на законопроекті. Мій колега з Міністерства економіки пан Васильчук додасть, але як ми бачимо подальшу реформування політики в сфері справ споживачів.

Перше, це імплементація актів законодавства Європейського Союзу, гармонізація, здається, 7 чи 8 директив, які ми повинні гармонізувати. У нас є чіткий план-графік, який прописаний в тому числі в угоді про асоціацію. Ми повинні це зробити через законодавство, через підзаконні акти. У нас є готовий план, і ми це робимо. В тому числі той законопроект, який буде представлений.

Друге, це інституційна розбудова, яка дозволяє реалізовувати політику захисту прав споживачів. І пан Володимир на цьому зупиниться. Знову ж таки треба інституційна якісна, ефективна система контролю безпечності харчових і нехарчових продуктів.

Третє, це діалог з громадськими організаціями, які повинні перш за все значну роль відігравати в тому, щоб навчати і споживачів, і рітейл, вони повинні нести більше просвітницьку функцію, в тому числі бути конструктивним партнером, діалогом… в діалозі з державою.

І безумовно, четвертий компонент – це споживча освіта громадян, які повинні знати свої права і обов'язки. Це достатньо велика, ну скажем так, і недешева компанія, но я сподіваюся, що все ж таки ми зможемо за допомогою і наших європейських, і донорських програм це реалізовувати.

І п'ятий компонент, який в принципі вбудовується між першим і другим імплементацією законодавства і між інституційною спроможністю, це, безумовно, ІТ-технології, це запуск системи ринкового нагляду і інші системи, які дозволяють перекласти… які не мають суб'єктивної думки і дозволяють перекласти з інспекторів, з інших, скажем так, суб'єктів, які є в сфері захисту прав споживачів більш… утворити об'єктивну інформацію про товари, про випадки і все інше, які на даний момент здійснюється розробка Міністерством економіки. І ці системи, якщо хтось там, скажем так, цим цікавився, це системи, аналоги системи RAPEX, яка існує в Європейському Союзі і яка в принципі є одною з передумов у тому числі і експорту і, скажем, довіри наших європейських партнерів до українського ринку, тому що, безумовно, як би… така консолідована інформація буде сприяти як і громадському контролю, так і контролю з боку наших європейських партнерів і дозволить більш ефективно реалізовувати політику.

Власне кажучи, це наші напрямки, ми готові до обговорення, до підтримки, до корекції, якщо ми не праві в політиці і пропонуємо законопроект, який частково дозволяє вирішити ці проблеми.

Безумовно, імплементація директив Європейського Союзу щодо захисту прав споживачів вони розтягнута в часі, і вона буде зроблена, мені здається, що там …..термін 2020 року навіть трошки…

Тому цей процес займе час безумовно, і воно неможливо… А, здається, 18-го року, так. 18-й, там до початку 18-го. Воно займе час, і це неможливо реалізувати одним законопроектом, це достатньо комплексна робота, яка зараз проводиться Міністерством економіки і іншими міністерствами в своїх повноваженнях.

Дуже дякую за увагу, готова…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександр Петрович, представте законопроект. Тільки давайте коротенько, щоб всі могли… Будь ласка можете… Як зручно.

ВАСИЛЬЧУК О.П. Доброго дня шановний пане голово, шановні представники громадськості, органів державної влади! Ви мали змогу ознайомитися з проектом Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо захисту прав споживачів, який вам було надіслано електронною поштою.

Хотілося звернути увагу перш за все на те, що метою прийняття зазначеного законопроекту є проведення сфер захисту прав споживачів у відповідність до європейських норм і стандартів. Це пояснюється тим, що відповідно до Угоди про асоціацію України з ЄС нам необхідно викинути, реалізувати статтю 417, Додаток 39, а також декілька пунктів плану заходу з імплементацією, які затверджені Кабінетом Міністрів України, а також планом імплементації.

Що стосується даного законопроекту, то він враховує, імплементує положення в чотирьох нормативно-правових актів Європейського Союзу. Зокрема, це Директива 99 року № 44 про певні питання продажу та гарантії товару споживання, Директива 2009 року № 22 про судові заборони з метою захисту прав споживачів, Директива 2008 року № 48 про кредитні угоди для споживачів, а також Директива про несправедливі умови в споживчому договорі 93 року № 13.

Даним законопроектом, зокрема, імплементуюця ці директиви та передбачається перш за все визначити право споживача в разі здійснення попередньої оплати за продукцію. За редакцією законопроекту це нова стаття, якої не існує на сьогоднішній день, це стаття 13прим.1.

Інше питання, яке передбачається вирішити законопроектом, це усунення дублювання контрольних функцій органів захисту прав споживача, органів ринкового нагляду, а також органів, які відповідальні за безпеку робіт, послуг тощо. В редакції законопроекту це стаття 26, а також що стосується усунення дублювання відповідальності суб'єктів господарювання, це стаття 23, якою, зокрема, виключається питання щодо відповідальності за безпеку. Оскільки безпека, як вже Юлія Леонідівна зазначила, регламентується законодавством в сфері харчової продукції та у сфері нехарчової продукції.

Наступним питанням, яке намагаємося вирішити значним законопроектом, є запровадження єдиних вимог до маркування продукції. Всім відомо, що статтею 15 на сьогоднішній день аргументовано перелік інформацій, яка повинна надаватися споживу про продукцію, але деякі суб'єкти господарювання намагаються цю інформацію скрити шляхом зменшення кеглю або кольору шрифту. Тому це питання ми намагаємося вирішити і встановити жорсткі вимоги, саме щоб споживач мав змогу побачити всі підводні камені, якщо можна так вимовити, щодо продукції, яку він придбаває бо вона має намір придбати.

Наступне, що передбачається зробити законопроектом, це скасувати заборону випускати або реалізовувати продукцію, стосовно якої державою не встановлено вимог. На сьогоднішній день, якщо немає вимог, то орган з питань захисту споживачів має змогу заборонити до реалізації заначену продукцію. Це є свого роду технічний бар'єр в торгівлі, тому в свою чергу також вирішується зазначним законопроект.

У разі прийняття проекту Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо захисту прав споживачів ми, я думаю, маю право так вважати, забезпечуємо виконання зобов'язань України відповідно до Угоди про асоціацію, сприятимемо поліпшенню умов ведення бізнесу в Україні, а також усунення законодавчих проблем, точка в усуненні законодавчих проблем у сфері захисту прав споживачів, і будемо прагнути поліпшити реальний стан захисту прав споживачів в Україні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Давайте також послухаємо бачення контролюючого органу щодо покращення системи захисту прав споживачів. І я запрошую до слова голову Державної служби з питань безпечності харчових продуктів та захисту прав споживачів Володимира Івановича Лапу. Будь ласка.

ЛАПА В.І. Шановний Андрій Володимирович, шановні колеги, доброго дня! Дякую за запрошення на цей круглий стіл. Я думаю, що такі обговорення є надзвичайно важливими, тому що проблема захисту прав споживачів в Україні, дійсно, є дуже актуальною.

Якщо говорити про інституційну складову захисту прав споживачів, то Держпродспоживслужба створена, функціонує у всіх областях України, тобто ми перейшли вже в формат здійснення державного контролю в рамках нової служби, яка об'єднує контроль і харчової, і нехарчової продукції, багато інших сфер.

Ми бачимо дві складових в раціоналізації державного контролю у сфері захисту прав споживачів, це кадровий менеджмент і це законодавче врегулювання.

Що стосується кадрового менеджменту, в рамках реорганізації якраз була така зручна нагода і в деяких областях ті керівники, які не відповідали сучасним вимогам або мають певний такий негативний історичний бекграунд, нарікання з боку споживчої спільноти або з боку бізнесу, вони були замінені. Але також важливо коректно виписувати законодавчі норми, і я думаю, що цей законопроект, який ми сьогодні розглядаємо, він є однією з важливих складових на цьому шляху.

Піднімалось питання щодо інформування споживачів про їхні права. Я можу із того невеликого досвіду роботи в Держпродспоживслужбі, який в мене є, сказати, що надзвичайно актуальне питання. Одне з перших рішень, яке ми прийняли, це ми розмістили на сайті Держспоживінспекції інформацію про те, які порушення прав споживачів, яка форма заявки, які документи треба додавати і куди звертатися у випадку, якщо такі порушення зафіксовані. Тому що проінформованість споживачів, на жаль. залишається надзвичайно низькою. Я можу сказати по досвіду опрацювання тої кореспонденції, яку ми маємо, що приблизно 60-65 відсотків тих скарг, які приходять від споживачів, вони оформлені не належним чином і ми змушені назад повертати споживачу і просити надати певну додаткову інформацію, що, звичайно, не є нормальним. Я думаю, що за підтримки органів державної влади будемо інтисифікувати роз'яснювальну компанію в частині того, щоб споживач чітко був ознайомлений з своїми правами і чітко розумів, що в такому випадку робити.

Дуже важлива складова це все-таки уніфікація органів контролю. Раніше ну були такі проблеми, коли є контроль для харчової продукції і контроль за нехарчовою продукцією, є контроль в інших сферах, і споживач, звертаючись до того чи іншого органу отримував, насправді, переписку між різними інстанціями, і кожен казав, що це не його функція, не його повноваження, тому що творчо трактувати законодавство у нас всі навчилися. З одного боку, ця проблема значною мірою вирішена за виключенням певних сфер діяльності: це контроль у сфері фінансової діяльності, в сфері будівництва. Всі інші сфери контролю, більшість із них зараз зосереджені в Держпродспоживслужбі.

З іншого оку, це для нас такою певною мірою виклик, тому що тепер вже не напишеш між одним управлінням і іншим відписку один на іншого, значить нам треба вже внутрішньо оці всі питання узгоджувати, організувати роботу різних підрозділів для того, щоб, дійсно, мати можливість ефективно захищати права споживача.

Я можу сказати, що наші спеціалісти приймали активну участь в розробці цього законопроекту. Більшість із тих пропозицій, які ми подавали, вони враховані. Є певні такі пропозиції, які не враховані на етапі опрацювання центральними органами виконавчої влади, зокрема у нас була пропозиція в частині визначення терміну, істотний недолік, яка дозволяла би також посилити в цій частині захист прав споживачів. Але я думаю, що із урахуванням того, що вочевидь буде достатньо серйозне обговорення цього законопроекту між першим і другим читанням, ми матимемо можливість ще всі ті пропозиції, які були у нас, і які, напевне, будуть ще в ході сьогоднішнього обговорення врахувати шляхом внесення депутатських правок.

Дуже важлива складова в цьому законопроекті, і це була також одна з найперших позицій, яку я попросив зробити наших спеціалістів, які відповідають за захист прав споживачів, це уніфікація штрафів. Тому що, ну коли санкція стоїть від 1 до 10 відсотків і потім приходять до чиновника, радяться, який штраф – 1 чи 10 відсотків – ну мені, наприклад, некомфортно визначати, тому що повинна бути чітка законодавча норма. і у чиновника не повинно бути того суб'єктивізму в частині того, які штрафні санкції застосовувати, це лише породжує корупцію, а ми намагаємося зробити все від нас належне для того, щоб відійти від цього.

Я би виділив дві складових, які в нашому розумінні мали би принципово змінити ситуацію з захистом прав споживачів. Моя логіка полягає в тому, щоб не оперувати кількістю перевірок, не оперувати… ну статистику, яка не призводить до реального результату, моя логіка – спробувати побудувати таку систему, яка дозволить значною мірою превентивно захищати права споживача. З одного боку, це ефективний контроль. І тут логіка полягає в тому, що, якщо бізнес, якщо господарюючі суб'єкти розумітимуть, що права споживача захищені, у більшості випадків комунікація закінчуватиметься на рівні споживач-господарюючий суб'єкт, тому що споживач… Ну, ми багато, мабуть, були свідками таких ситуацій в сфері торгівлі і послуг, коли споживач каже, що я звернувся до споживінспекції, і зрештою питання вирішується на ……… рівні без такого звернення. Тобто тут логіка показати, що контроль є, він працює, і в більшості випадків таких звернень в принципі не повинно бути, коли бізнес розумітиме, що права споживачів захищені.

Плюс, як вже говорила Юлія Леонідівна, це ефективний ринковий нагляд на основі ризику орієнтованих підходів. І тоді через систему ринкового нагляду, це, превентивний захист – це унеможливлення порушення прав споживачів в частині відповідності продукції тим вимогам, які диктуються українським законодавством.

Мабуть, стосовно законопроекту, ну, і взагалі більше не законопроекту, а більше наших підходів до державного контролю і це все, я хотів би сказати ще одну деталь, яку ми вже декілька разів обговорювали і з асоціаціям захисту прав споживачів. У нас виникає парадоксальна ситуація, коли асоціації захисту прав споживачів значною мірою ідентифікують проблему, а, більше того, замість держави і проводять результати продукції, і дають результати цієї продукції. Але закон вимагає, що ми повинні реагувати виключно на звернення фізичної особи.

І, більшою мірою, тут мова йде навіть не про законодавство захисту прав споживачів, а про законодавство щодо основних засад державного контролю і нагляду у сфері господарської діяльності.

Мабуть, це не є предметом цього законопроекту, тому що тут більше все-таки мова йде про євроінтеграційний законопроект. Але нам, мабуть, слід було разом всім взятим подумати про делегування певних функцій Асоціації захисту прав споживачів з тим, щоб, якщо вже проблема ідентифікована, якщо вони звертаються до господарюючого суб'єкту, щоб ми вступали тільки у випадку, коли вже не знайдено розуміння по лінії споживач-господарюючий суб'єкт або асоціація-господарюючий суб'єкт. Тоді вже включається третій рівень контролю – це державний контроль. І, я думаю, що це також і, з одного боку, зменшить навантаження на наших інспекторів, з іншого боку, посилить права споживачів в частині уможливлення їх захисту. Я можу сказати, що ми до такої дискусії і готові, і зацікавлені в такій дискусії. Я думаю, що варто було б подумати в середньостроковій перспективі над реалізацією цих норм. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Зараз я до слова запрошую наступних виступаючих, і я би дуже просив просто коротко і лаконічно пропозиції до діючого, ну, до проекту закону, щоб ми могли якомога більше послухати виступів.

Будь ласка, представник Офісу з фінансово та економічного аналізу у Верховній Раді України Бойко Роксолана. "Захист прав споживачів, відповідність стандартам ЄС". Будь ласка.

БАЙКО Р. Дякую. Добрий день! Дякую за можливість презентувати результати нашої роботи.

Нашою метою було підготувати невеликий звіт, який був вам всім розданий. І до роботи над цим звітом було залучено також незалежні німецькі експерти, які мають доволі великий досвід в сфері захисту прав споживачів. Основна мета була проаналізувати, наскільки українське законодавство вже відповідає стандартам Європейського Союзу і де конкретно ще потрібно якихось певних зусиль докласти.

Якщо в цілому сказати, що, звичайно, що стаття 417 передбачає, що ми повинні наближати наше законодавство у відповідності з переліком, який міститься в Додатку 39 до глави ХХ. То ці сфери, які ми аналізували, ми прийшли до висновку, що в принципі у деяких питаннях українське законодавство вже відповідає. І були імплементовані вже деякі директиви і в попередні роки. Тому, наприклад, питання зазначення ціни на товари чи недобросовісні комерційні практики, чи несправедливі умови споживчих договорах, насправді вони дуже подібні і схожі з європейськими стандартами. Якщо там і потрібні якісь зміни, то вони незначні, вони невеликі.

В цілому більше хотілося зупинитися на тих сферах, які, на нашу думку, потребують більшої уваги. Договірне право, наприклад. Це та сама Директива 9944, вона не в повній мірі імплементована, і, на жаль, так само законопроект містить певні прогалини в цьому. Детальніше, звичайно, що можна у звіті нашому прочитати. Я не хочу на цьому зупинятися, щоб час надати всім можливість виступити.

Наступний слайд, будь ласка. При тому, що коли ми імплементуємо цей додаток, слід мати на увазі, що перелік цих АКІ, які зазначені в додатку, він не є вичерпним. Оскільки сфера захисту прав споживачів є настільки об'ємною і настільки важливою в Європейському Союзі, і ми можемо знайти документ, який стосується захисту прав споживачів і в інших розділах Угоди про асоціацію тому це треба мати на увазі, проте, цей перелік є базовий і ключовий.

При наближенні нашого законодавства слід також враховувати, що деякі з цих документів втратили чинність і саме підставою втрати чинності цих документів було те, що вони мали негативний вплив на функціонування внутрішнього ринку Європейського Союзу і створювали бар'єри в торгівлі, яких, власне, ми не маємо права створювати в процесі наближення нашого законодавства до стандартів ЄС. Так, наприклад, директиви стосовно дистанційних контрактів, чи стосовно контрактів, що укладені поза діловими приміщеннями, були скасовані. В на їх заміну була прийнята нова Директива про права споживав 2011.83, яка на сьогодні є базовою у всіх державах членах Європейського Союзу, на жаль, вона не зазначена в додатку.

Проте, ми вважаємо, що ми можемо піти, наприклад, по практиці, наприклад, Балканських країн, які, не чекаючи внесення змін у додатки, беруть на себе самі зобов'язання і імплементують нові директиви замість старих - це було би доречно і це відповідало би духу європейського права. І якщо ми виходимо з того, що основна мета нової директиви була, власне, усунення цих різних ступенів захисту прав споживачів в державах членах, оскільки в неї зовсім інші підходи, ніж у попередніх директивах. То я вважаю і наш німецький експерт так само прийшов до цього висновку, що рано, чи пізно, нам доведеться все-таки звернути увагу на цю директиву, якщо не зараз, то через рік-два, нам доведеться все-рівно її імплементувати.

Крім того, є директиви, які не зазначені в Угоді про асоціацію і які були нещодавно прийняті, і які мають важливе значення для захисту прав споживачів. Власне, що стосується, наприклад, права застосування – це Директива 2013.11 про альтернативне вирішення спорів зі споживачами, яка прописує кваліфікаційні вимоги до установ, які здійснюють альтернативне вирішення спорів і принципи їх функціонування. Вона була нещодавно, строк імплементації сплив нещодавно і держави члени ЄС прийняли відповідне національне законодавство. І нам треба вчитися, і нам треба брати до уваги так само ці документи.

Наступний слайд, будь ласка. Я хотіла звернути увагу лише, можливо, на два приклади, тому що часу мало. Директива 2011-83, чому вона є така важлива, основоположна, на нашу думку? Оскільки на відміну від попередніх директив, вона використовує принцип максимальної гармонізації. Якщо попередні директиви, вони використовували принцип мінімальної гармонізації і давали можливість держав-членам перевищувати захист, який встановлений директивами, що саме і призвело до того, що був різний рівень захисту. І це негативно впливало, власне, на конкурентну здатність цих товарів, послуг, на вільний рух товарів і послуг в середині ринку ЄС. Тому європейський законодавець прийшов до висновку, що, о'кей, в певних сферах, в певних питаннях доцільніше, власне, максимальна гармонізація, це означає, що держави-члени в певних визначених питаннях директиви не мають права перевищувати рівень захисту і повинні чітко дотримуватися тих стандартів, які є. Новелами цієї директиви, звісно, ви можете це все прочитати у нашому звіті. Але ми вважаємо, що найбільш важливими це збільшення обсягу передоговірної інформації, яка надається споживачу, це підвищення прозорості цін, це також стандартна, єдина для всіх держав-членів, форма відмови від договору. На жаль, законопроект, який представлений Мінекономіки, навіть чинне законодавство, не враховує цих новел.

Наступний слайд, будь ласка. І ще один документ, як приклад, тому що документів багато, це регламент 2006, 2004 про співробітництво з метою захисту прав споживачів, який чітко вже передбачений додатком до угоди. І на відміну від директив, регламент є актами прямої дії і є обов'язковими для держав-членів повністю, не лише щодо мети, і цілий повністю, і тому в основному цей регламент імплементується в державах-членах окремими законодавчими актами.

Чому ми вважаємо, що на цей регламент треба звернути увагу, незважаючи на те, що строк його імплементації передбачений в угоді 5 років, це більше по відношенню до інших документів. Це створюється мережа органів, вона вже діє, яка є відповідальна за моніторинг законодавства у сфері прав споживачів, це так званий consumer protection cooperation ..… І перелік документів, які держави-члени повинні були імплементувати, власне, міститься в самому регламенті. Обов'язок держави, яка повинна імплементувати цей регламент, по-перше, це створити або призначити орган, який наділяється певними повноваженнями щодо моніторингу, плюс єдине бюро комунікацій у сфері захисту прав споживачів.

І основне завдання цього регламенту попередити і зупинити порушення прав споживачів, великої кількості прав споживачів у відносинах з іноземним елементом. Наприклад, якщо суб'єкт підприємницької діяльності знаходиться в одній країні, а велика кількість споживачів страждають або порушуються права великої кількості споживачів в іншій країні. В такому випадку, відповідні компетентні органи держав приходять до певних форм співпраці, таких як, наприклад, обмін інформацією за запитом, або без запиту. Запити про застосування заходів примусу, координації у сфері ринкового нагляду та спільне застосування заходів примусу. Важливим є, наприклад, єдине бюро комунікацій в залежності від того, яку державу ми візьмемо, тобто в основному вищий орган виконавчої влади, наприклад, в Німеччині це федеральне міністерство юстиції захисту прав споживачів, в інших державах з унітарною системою свої особливості. Але в будь-якому випадку важливим є обов'язок держави не лише просто призначити цей компетентний орган, а ви писати всі повноваження щодо, власне, моніторингу цих окремих законодавчих актів, а також забезпечити їх достатніми ресурсами для виконання цих повноважень.

Наразі все, наступний слайд, будь ласка. Дякую за увагу, якщо у вас є якісь запитання звертайтеся наші контактні дані знаходяться на нашій брошурі, а так само на сайті ви можете ознайомитись з іншими нашими продуктами. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роксолана.

Запрошую президента Всеукраїнської федерації споживачів "ПУЛЬС" Наталія Володимирівна Притульська. Будь ласка.

ПРИТУЛЬСЬКА Н.В. Дякую, Андрію Володимировичу.

І хотіла б відразу подякувати і за те, що привернули увагу такої кількості учасників до того, що до питань, які конче потреба є розглянути саме в такому інтегрованому співтоваристві. І одразу хочу сказати, що ми сьогодні розглядатимемо і закон, який імплементує, і директиви, і регламенти Європейського Союзу. І відразу хочу звернути нашу увагу, що це все відноситься до європейського споживача, в якому там і директиви, і регламенти розроблені в допомогу до того законодавчого поля, який існує багато десятиріч.

Там споживач точно впевнений в своєму захисті, і є навіть документи, які декларують і чітко визначають презумпцію невинності споживача. Саме із-а того, що все, що стосується бізнес-процесів, налагоджено настільки чітко і грамотно, ну, наприклад, передача відповідальності, наприклад, створення експертних умов для проведення розгляду різних звернень споживача і таке інше, чого, власне, практично не вистачає у нас. І от зараз я б хотіла привернути увагу всіх нас до того, що як би ми не хотіли розглянути тільки один закон, ми повинні спочатку, на мій погляд, Юлія Леонідівна, почати саме з того, з чого ви почали свій виступ і я за це вдячна щиро. Це створення політики, державної політики у сфері захисту прав споживачів. Констатую: її нема і не тому, що мені так вбачається від імені української спільноти споживачів, це де-факто. Можу наводити величезну кількість прикладів того, як неможливо вирішити будь-які питання, тому що вони носять відомчий або вузькоспеціалізований характер і ніхто не буде перейматися тим, що не входить в юрисдикцію саме певного органу виконавчої влади. Тому перше, з чого починає, згідно із документами, які розроблені в міжнародній спільності, зокрема, в Європейському Союзі, уряд, він створює державну політику, він створює інфраструктуру захисту прав споживачів, так зазначено і в європейських документах. І треба цю інфраструктуру або створити, або підтримати. Але в будь-якому випадку вона повинна бути прописана, вона повинна бути визначена чітко і мати надвідомчий характер. Я звертаю увагу на це невипадково саме в контексті обговорення закону, який прекрасно, що ми звернули увагу і ми надали пропозицію від асоціації до цього закону. Але ми не створили на сьогоднішній день найголовніше – ми не створили ту систему дій, які б дали можливість нам без зволікань, а головне – на перспективи, те, про що теж сьогодні звучали, на превентивних засадах вирішувати а рівні держави. Ми з вами не можемо зараз рухатися далі фактично ефективно… ефективно, ми можемо дуже довго робити пропозиції до певних законодавчих актів, ми можемо розгалужувати діяльність і це треба робити, безумовно. Але наскільки було б раціональніше і ефективніше, якщо б зусилля всіх нас, тут присутніх і не тільки, направити на те, щоб все ж таки створити єдину систему, в якій би ми розуміли, де знаходиться кожна із функцій певного відомства, де позиція, які механізми співпраці з споживачами, як буде функціонувати ота сама презумпція невинності споживача. Не поглиблювати, як зараз, проблеми споживача, а прописати це. Як діяти споживачу в тих ситуаціях, коли іде реформування дуже серйозно харчової галузі. І на жаль, навіть бізнес-структури не завжди знають, як, по яких документах працювати. І це буде віддзеркалюватися на тому, що відбувається на споживчому ринку. У нас буде зараз вже і розквіт сурогатної продукції, у нас буде і фальсифікати – все це фактично є і буде.

Я перепрошую, Володимир Іванович, але це так. Може це доводити з причинно-наслідковими зв'язками. І в даному випадку, якщо ми будемо іти знов-таки шляхом вирішення тільки конкретних питань, конкретних вузьких питань або закону, який, власне кажучи, повинен був накрити всю галузь, як це було завжди. Захисту прав споживачів, я маю на увазі.

А зараз, зверніть увагу, із закону хто тільки не лінивий не виймає ті позиції, які йому зараз вигідні. Хто перший добіг, як кажемо всі споживачі, той перший вирішив питання. Це неправильно. Це радикально і системно неправильно. І зараз, коли… є добра воля, є прекрасні персоналії, є люди, які направлені на роботу, давайте приймемо якесь політичне рішення, яке звучатиме тільки в одному. Це буде єдиний або омбудсмен в парламенті, або центральний офіс, але те, про що говорить спільнота споживачів давно, – давайте об'єднаємо всіх для вирішення споживчих питань.

Один приклад. Екологічне маркування, яке зараз просто ну величезна кількість проблем з тим, що іде зловживання цими знаками. Споживач введений в оману, порушується право на інформацію, на вибір, на якість, на бути почутим і таке інше. Всі можливі тільки речі.

Проведений був круглий стіл. Були присутні, я не буду перераховувати, шість органів виконавчої влади, які долучилися до вирішення цих питань. І що? Прекрасно обговоривши цю проблему, всі погодилися з тим, що її вирішувати треба, хто повинен бути тим, хто повинен дати відмашку. Так ми будемо працювати системно з усіма, з усім. От зараз у нас є міністр економічного розвитку і торгівлі, він же і віце-прем’єр-міністр. Може, це буде пан Кубів. Ми будемо дуже раді, щоб це зінтегрувалося.

Я б хотіла, я не випадково дозволила собі відхилитися, власне, від теми чи суто закону. Я повторюю, ми дали пропозиції, вони… Ми не можемо погодитися там з деякими позиціями, але вважаємо за доцільне все ж таки зосередитися на тому, щоб якось на державному рівні по-новому підійди до вирішення цих проблем. Інакше ми будемо обговорення і конкретно закону, і конкретних потім змін до закону проводити довго-довго, і на жаль, неефективно.

Один із прикладів. В державі немає поняття істотний недолік, немає, просто він не існує. І будь-який спеціаліст, от я як спеціаліст з харчових продуктів можу вам сказати, що для того, щоб довести, що це істотний або не істотний, це треба провести певні експертні заключення, які теж можна буде оскаржувати. Проблема: нащо ми використовуємо цей термін, який був у свій час введений штучно? Ми з 1991 року з першого проекту закону не просто спостерігаємо, ми учасники розробки законів. І, звичайно, всю цю еволюцію не просто спостерігаємо, а намагаємося якось нормалізувати. Звичайно, ми даємо пропозиції, звичайно, ми будемо і далі продовжувати. Але, перше, це прийняти, на мій погляд як представника саме споживчої організації, яка об'єднала зараз думку всіх, хто на ринку громадських організацій споживачів. Ми написали звернення відповідні і до Президента, і Прем’єр-міністра, і в парламент, і міністру безпосередньо. Ми повинні створити системний підхід, систему, інфраструктуру захисту прав споживачів.

Я ще раз повторюю до нашої безпосередньої теми, ми надали пропозиції. Мої колеги сьогодні будуть більш докладно про це говорити, але не сказати про те, що давайте зосередимося і на політиці, не тільки концепції, яку теж треба розробляти, але не одним органом виконавчої влади, а спільно з усіма фігурантами, всіма міністерствами і відомствами, як в усьому світі те робиться. Вони збираються в різних органах, але вони збираються, і вони концептуально вирішують проблеми споживачів того фігуранту ринку, який є найбільш незахищений, який абсолютно безправний в даній ситуації.

Я дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

До слова запрошую Андрія Івановича ……

ЛИГА А.І. Шановні присутні, економлячи час, хочу звернути увагу, що моя доповідь складається з двох частин. Якщо хтось не отримав на паперових носіях наш аналіз, який ми здійснили Всеукраїнською федерацією споживачів "ПУЛЬС", то на сайті, я думаю, що комітет може в електронному вигляді надати цю інформацію і кожен взагалі зможе з цією інформацією ознайомитись.

Взагалі, якщо чесно, я дуже сподіваюсь на те, що ви дійсно ознайомитесь з цими матеріалами, тому що питань дуже важливих там піднято багато, а часу не багато, тому я буду зупинятися лише на самих найважливіших питаннях.

Аналіз запропонованих змін, який був проведений Всеукраїнською федерацією споживачів "ПУЛЬС" законопроекту Міністерству регіонального, Міністерству економічного розвитку і торгівлі. Фактично цей документ показує нам, що у нас дуже багато до нього зауважень, тому що поряд з незначними позитивними змінами та пропозиціями по деталізації термінів, які раніше не були визначені в законі, хоча достатньо тривалий час використовувалися, він містить низку пропозицій, які, на нашу думку, істотно погіршують стан прав споживачів в Україні.

В своєму законопроекті Мінекономрозвитку запропонував 67 змін. З 44 змінами ми погодилися, до 18 змін ми маємо пропозиції щодо доопрацювання, а 5 змін ми категорично не сприймаємо. Серед тих змін, які ми не сприймаємо категорично, - це, перш за все, скасування права споживача не сплачувати судовий збір (стаття 22), це визначення поняття "істотний недолік". Тобто Міністерство економічного розвитку, дійсно, намагалося щось робити для того, щоб покращити і наблизити до Європейської директиви це питання, але істотного недоліку в європейському законодавстві не існує взагалі. Тому цього питання, цього терміну немає бути і в нашому законодавстві. А якщо ми все ж таки використовуємо його, то він має бути максимально наближений до Європейської директиви 199944. Там чітко визначені права споживачів, якщо товар не має відповідності.

Третє питання, з яким ми не погоджуємося, - це те, що вилучається право споживача на проведення незалежної експертизи. І фактично це становиться обов'язком проведення експертизи. Тобто з 17 статті право вилучається і в статтю 8 вноситься пропозиція, де це становиться обов'язком, і фактично механізм, який мав захищати споживача від неправомочних висновків сервісних центрів, які порушують права споживачів, і він мав можливість оскаржити, тепер такої можливості не буде. Буде якийсь висновок, якогось порядку, якого зараз не існує. Тобто посилання на цей порядок є, а самого такого порядку не існує, і взагалі незрозуміло, коли цей порядок буде прийнятий.

Четверте. З закону вилучено відповідальність за реалізацію товарів, строк придатності яких минув. Ми не погоджуємося. Ми считаємо, що це фундаментальне право споживача на безпеку. А продукти, строк придатності яких минув, вони несуть потенційну небезпеку споживачам.

І, нарешті, п'ятим пунктом, на який ми хотіли звернути увагу, це вилучення закону граничних строків, після яких споживач має право на отримання пені. Зараз це визначено – 14 діб. І після цього за кожен день затримки, навіть, якщо є погодження інших строків на більші строки ремонту, споживач має право отримувати один відсоток, то зараз ця норма вилучається, і фактично нічого натомість не пропонується. Тобто це по законопроекту.

Зараз я переходжу до другої частини, яка на шести сторінках у нас викладена. Це аналіз діючого Закону про захист прав споживачів. Тобто фактично хочу звернути увагу на той ще наш закон, він дійсно декларує багато з того, що декларується європейським законодавством. Але це лише декларації. Тобто в законі відсутні конкретні механізми реалізації прав споживачів. Він мав декларативний характер і фактично не містить таких от обов'язкових розділів для європейського законодавства, тобто якщо ми там побачимо наших сусідів поляків чи болгарів, членів Європейського співтовариства, Латвія там є такі розділи, які визначають обов'язки суб'єктів господарювання, у нас немає обов'язків, у нас є тільки права споживачів, а обов'язки суб'єктів господарювання у нас відсутній, в тому числі відсутні конкретні механізми вирішення споживчих спорів і фактично ця декларативність нашого закону підтверджується взагалі змісту Закону "Про захист прав споживачів". Якщо ми ознайомимось з ним, то побачимо, що більшість статей у законі, це фактично права, тобто з 32 статей ми маємо 19 статей, які містяться в розділі "Права". Фактично обов'язків ніяких ми не маємо.

Далі. Хочеться звернути таку увагу, що на проблематику, якщо ми вже переходимо до розділу, то ми вважаємо, що в закон має повернутися норма, яка несправедливо вилучена з закону, це відносно харчових продуктів. Сфера дії Закону "Про захист прав споживачів" має розповсюджуватись на харчову сферу і це європейська практика, це європейська практика, якщо потрібно, я можу наводити приклади, але ця норма має повернутися в наш закон.

По-друге, термінологія. Тобто у нас багато термінів, які взагалі відсутні в нашому законі, тобто в законі у нас є певні терміни, які нібито використовуються, але трактування цих термінів немає. Крім того, у нас є терміни, які дуже розрізняються з європейською термінологією у сфері захисту з прав споживачів.

І по-третє, у нас є терміни, які в європейському законодавстві є, а в нашому законодавстві немає. Хочу звернути увагу на такий важливий термін, як "відповідність договору", якого в нас немає в нашому Законі "Про захист прав споживачів", і не буду сильно його розписувати. Одним з положень цього терміну є така вимога, що протягом 6-ти місяців після продажу товару, якщо в товарі проявився будь-який брак відповідності, то після цього споживач не має доказувати, що цей брак відповідності не присутствовал в товарі в момент його купівлі. Тобто вважається, що такий брак відповідності існував в товарі, якщо він проявився протягом півроку. У нас такого немає, наші споживачі в судах мають доказувати, що брак відповідності був н момент купівлі товару.

Наступне. Наступне хочеться зауважити, що перейти до розділу другого, основними претензіями до розділу "Права споживачів та їх захист", це декларативність. Проголошені права в більшості випадків не мають конкретних механізмів реалізації. Так, не існує в нас відповідальності за порушення статті 11, статті 12, статті 13, статті 21 Закону про захист прав споживачів. І зараз навіть вилучена довгий час бувша у нас норма права споживачів на інформацію, і стаття 15 зараз вилучена, тому що раніше споживач у нас… була відповідальність за порушення статті 15, зараз у нас немає відповідальності. Фактично це є лише відповідальність по Закону "Про електронну комерцію" і все. А оті терміни, які визначено в статті 15-ій, відповідальності у нас також немає. Крім того, у нас немає відповідальності за недобросовісну підприємницьку практику, за агресивну підприємницьку практику. У нас немає відповідальності за неправомірні умови у договорах. Фактично ці норми, в законі визначено, що ці норми заборонені, і вони мають бути скасовуватися. У нас визначено, що законом має передбачатися відповідальність, але законом ніде відповідальність не передбачається, на жаль.

Тобто, якщо далі по правам, то я вже казав, по істотному недоліку, тобто такої норми немає. Ми вважаємо, що ця норма взагалі має бути вилучена із закону. Крім, тим більше, вважаємо, що це буде створювати істотні торгові бар'єри для наших товарів, які будуть виходити на європейські ринки. Тому що європейський споживач має право отримувати той рівень захисту при купівлі наших товарів, на який він розраховує в Європейському Союзі. А ми фактично такого захисту відповідно нашого закону не надаємо.

Наступне, наступне хочеться звернути на питання права споживача на безпеку, якому в європейському законодавстві приділяється розділу. У нас, на жаль, лише стаття 14 для цього визначається. Ця стаття була суттєво зменшена в 2014–2015 роках. І фактично в настоящий момент навіть вилучена така норма відносно положення про заборону реалізації в Україні товарів, строк придатності яких минув. Тобто в Україні тепер ми можемо продавати такі товари. Фундаментальним правом відповідно до європейського законодавства є право споживача на інформацію. Як я вже казав, відповідальності за порушення законодавства про інформацію (стаття 15) у нас зараз немає.

Проблемним лишається питання несправедливих умов в договорах та нечесної підприємницької практики України, за яку не передбачено жодної відповідальності. В європейській практиці чітко прописано процедури гарантованого державного та недержавного захисту, виплати компенсацій, особливості судового процесу при розгляді споживчих справ.

На відміну від європейської практики, де суб'єкт господарювання має доказувати у суді, що він не порушував права споживачів, у нас навпаки: наш споживач має в суді доказувати, що його права були порушені. І це при тому, що у стосунках бізнесу і споживача фактично споживач є найменш професійною, найменш інформованою і найменш фінансово захищеною стороною. Тобто і так стан речей, коли споживач ітак в невигідному, не в рівноправному положенні знаходиться по відношенню до бізнесу, ще погіршується судовим та правовим безправ'ям.

Також судова практика в Україні за всі роки існування держави свідчить, що більше судових рішень в Україні – майже 90 відсотків – приймаються не на користь споживача. Це ганьба для судової системи та існуючої системи державного захисту прав споживачів України. Рівень довіри споживачів до судової системи у справах захисту прав споживачів наглядно демонструють кількість судових позовів із захисту прав споживачів, які складають лише менше одного відсотка від загальної кількості скарг споживачів про їх порушення.

Третій розділ, це "Громадські організації споживачів". Крім того, що цей розділ у нас в законі існує відповідно до європейського законодавства, більше ніякої подібності у нас немає. Тобто фактично у розділі відсутній будь-які механізми з державної підтримки діяльності громадських організацій, їхнього розвитку, а також можливості для їх фінансування їхньої діяльності.

Четверте. Це четвертий розділ у нас, це "Діяльність органів влади у сфері захисту прав споживачів". У нас тут такі замічання.

Діяльність органів державної влади у сфері захисту прав споживачів зосереджена не на вирішенні споживчих спорів за зверненнями споживачів і проблемних ситуацій для споживачів, а також питання інформування споживачів і суб'єктів господарювання, підвищення їх обізнаності та освіти, а лише на контролюючі функції та на накладення штрафів. І навіть ця функція недостатньо в законі прописана. Закон ніяким чином не регулює питання взаємодії органів державної влади між собою та з органами місцевого самоврядування при здійсненні споживчої політики. Більш того, протягом багатьох років діяльність центрального органу державної влади у сфері захисту прав споживачів знищувала систему захисту прав споживачів на рівні органів місцевого самоврядування і зараз в Україні фактично відсутні такі відділи.

Також хочемо звернути увагу, що вітчизняна практика спрямування коштів штрафних санкцій за порушення прав споживачів просто до державного бюджету, а не до державного бюджету для того, щоби вирішувати проблемне питання у сфері захисту прав споживачів,фактично стимулює державу к порушенню прав споживачів, тобто державі вигідно, щоб права споживачів порушувалися і штрафні санкції далі надходили до бюджеті, який не стосується вирішення проблемних питань для споживачів.

Ну, і нарешті останнє, що хотів сказати, це питання визначені у більшості законів про захист прав споживачів країн ЄC, які не врегульовані діючим законом про захист прав споживачів. Відсутній у нас розділ, цілий розділ позасудового вирішення спорів, альтернативного вирішення спорів споживчих. В законі немає жодних розділів або посилань на інші нормативно-правові акти, пов'язані з порушенням прав споживачів, механізмами їхнього захисту та відшкодування шкоди, завданої недобросовісною рекламою або, наприклад, порушенням антитютюнового законодавства, які також належать до діяльності органів державної влади у сфері захисту прав споживачів. Окремий акцент хочеться зробити на мову закону. Згідно всесвітньо визначним принципам побудови законів на захист прав споживачів, мова таких законів має бути зрозумілою та доступною для споживача, оскільки спожив ач не має відповідної юридичної освіти і професійних знань у різних галузях. Враховую чи вище наведене, лідери та активісти громадських об'єднань споживачів України, зокрема, Всеукраїнської федерації споживачів "Пульс" наполягають на створенні повністю нової редакції Закону України про захист прав споживачів, за умови обов'язкової участі представників споживчої громадськості та врахування громадської думки в інтересах споживчої спільноти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До слова запрошується представник Американської торгової палати Євгенія Федорівна Піддубна-Смірнова.

ПІДДУБНА-СМИРНОВА Є.Ф. Дякую за запрошення... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секунду, я тут включаю мікрофон. Будь ласка.

ПІДДУБНА-СМІРНОВА Є.Ф. Дякую за запрошення Заявлена в порядку денному тема мого короткого виступу стосується не безпосередньо законопроекту, який ми зараз розглядаємо, а загальної теми захисту прав споживачів і дуже важливої частини, що можна зрозуміти навіть із попередніх докладів, тому що вона стосується інформування споживача щодо харчових продуктів. Це є зобов'язанням не тільки в рамках захисту прав споживачів, але і в рамках великого пакету законопроектів щодо безпечності харчової продукції. Він має бути прийнятий, гармонізований із європейськими відповідними директивами Євросоюзу. І над цим бізнес активно працює, через ділові асоціації підтримує саме цей євроінтеграційний процес. Тому що ми як чесні білі великі виробники транснаціональні, так ми прагнемо споживача нашого інформувати щодо наших товарів. Це наша перевага, що наші товари не містять там нічого забороненого. Тобто ми цілком підтримуємо це створення законопроекту відповідного законодавства, закриття цього законодавчого поля, щоб не було прогалини в цій сфері. Але в нас на виконання рішення уряду, Кабінету Міністрів було поставлено МОЗ, щоб вони розробили відповідний законопроект, який вже пройшов Кабінет Міністрів і зареєстрований у Верховній Раді. Ми з ним трошки не згодні, тому що він був зроблений дуже поспіхом і містить ряд недоліків, які негативно будуть відбиватися як на споживачеві, так і на виробникові. Тому що для нас як для виробників продукції фактично етикетка – це є єдиний діалог, такий найбільш прийнятний із нашим споживачем. І ми хочемо, що все було зроблено правильно і по-європейськи, тому що там же це все тестувалося і працює, ось.

Тому своїм виступом хотіла звернути увагу на те, що дуже важливо дійсно такий законопроект прийняти. І в нас розроблений альтернативний в МОЗівському законопроект, який включає і положення МОЗ. Він повністю базується на європейській директиві профільній 1169. Він також розроблений із бізнесом, із європейським проектом технічної допомоги, які допомагають розробляти законодавство саме гармонізоване із європейськими директивами відповідними у сфері безпечності харчових продуктів, він називається 4126-1, профільний комітет у нас аграрний, ось, і ми також, якщо є бажання у спільнот, долучитися, подивитися що там є, що там міститься.

Я не знаю, чи вивчали, чи ні, просимо вашої підтримки, тому що саме це забезпечить діалог між виробником, його відповідальність, по-перше, перед споживачем, ось, і він дійсно більш досконалий, ніж законопроект розроблений урядом, тому що він вже там такий ступінь деталізації дуже високий, наприклад виробник має зазначати всі алергени, всі там елементи, щодо яких може бути якась там, як там, ну коли не тільки алергічні, ще якісь види реакції спричиняються цим. Тобто, якщо можна, не випускати це також із уваги, тому що це дуже важлива частина захисту прав споживачів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Також просив виступити Стрельніков Михайло Вікторович, Всеукраїнська громадська організація "Фінансова грамота України". Будь ласка.

СТРЕЛЬНІКОВ М.В. Дякую.

Михайло Стрельніков, ВГО "Фінансова грамота України".

Хочу звернути увагу на те, що зараз захист прав споживачів, система захисту прав споживачів фактично вже відсутня в Україні, повністю відсутня і ми маємо ще спробу закону діючий також привести у відповідність з вимогами виключно от згідно з розданими матеріалами. Ми маємо, есть мнение ассоциации бизнеса. То есть мы сейчас Закон "О защите прав потребителей", несмотря на то, что у нас есть, соответственно в законодательстве у нас есть решение, которое входит в состав нашего законодательства Украины, Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН "Керівні принципи для захисту інтересів споживачів" від 9 квітня 1985 року, який Україна підписала і зобов'язується соблюдать. Мы в данном случае не продовжуємо активну політику захисту інтересів споживачів, а починаємо активну політику захисту інтересів надавачів товарів, послуг, и соответственно интересы потребителей у нас уходят уже даже не на второй, а на какой-то десятий план.

Прежде всего я хотел, как и предыдущий выступающий ……., обратить внимание на предложение по судебному сбору. У нас сейчас происходит коллизия законодательная и это признают суды, часть судов принимает решение о том, что Закон о защите прав потребителей специальный, а значит платежи судебного сбора по нему не предусмотрены. Часть судов принимает решение о том, что существует Закон о судебном сборе и надо соответственно этот сбор взымать.

На сегодняшний день зарегистрировано в Верховной раде два законопроекта, к счастью часть депутатов, которые приняли закон не согласовав его со специальным законодательством в сфере защиты прав потребителей. Сейчас уже зарегистрированы уже целых два законопроекта, которые соответственно вносят изменения в судебный сбор и освобождают от этого судебного сбора потребителей на основе специального законодательства. В этом случае абсолютно непонятна позиция нашего государственного органам, который должен защищать права потребителей. Который в данном случае абсолютно не стремиться этого делать и не стремиться, собственно говоря, привести действия специального закона в соответствие с законодательством по судебному сбору.

Далее. В предложенном законопроекте мы видим попытку опять таки из статьи 15 вывести в другие законопроекты, понятие информации, необходимой информации. А ведь мы все знаем, что информация, вернее, что этот законопроект специальный и в судах рассматривая специальное законодательство прежде всего суды делают предпочтение для специального законодательства. То есть, сознательно выводя требования и нормы к предоставлению информации в другие законодательные акты, мы ослабляем защиту прав потребителей этим самым. Ну, вы знаете, это и не удивительно с учетом той позиции, которая у нас на сегодняшний день есть по защите прав потребителей. Я приведу только один пример, который касается всех потребителей Украины. Это 26 апреля сего года Конституционным Судом рассматривался вопрос о неконституционности Закона о системе гарантирования вкладов физлиц, касается всех потребителей Украины. Автором подання конституционного является Пленум Верховного Суда Украины. Все четыре палаты – это редкость очень большая на сегодняшний день, - все четыре палаты стали на защиту прав потребителей и подали в Конституционный Суд подання про "невідповідність" этого закона Конституции прежде всего, о нарушении прав потребителей везде по этому закону. И вот в этом случае на Конституционном Суде только Верховный Суд и наша организация "Фінансова грамота" стояли на позиции защиты прав потребителей. Органа государственного, который обязан защищать права потребителей, в Конституционном Суде не было. Конституционные права потребителя и права потребителя финансовых услуг никто не защищал. То есть, когда мы говорим о системе, давайте сначала какую-то систему построим, давайте не будем растаскивать этот закон и не будем делать все максимально, чтобы не выполнять Резолюцию Генеральной ассамблеи, а все-таки вернемся к истокам, которые были в 1985 году – и все-таки начнем поддерживать нашего, защищать интересы нашего потребителя. А потом уже, соответственно, когда потребитель почувствует, что его интересы защищают, тогда уже мы будем видеть, как и у производителей дела пойдут лучше. Иначе ничего не получится, вот так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні учасники круглого столу. У нас трішки інше завдання: у нас завдання – написати і прийняти якісний законопроект. Наше засідання засвідчило про дуже велику кількість питань. І для мене очевидно, що треба об'єднати всі наші зусилля. Дуже багато перехресних положень з іншими законодавствами. Це теж треба дуже сильно врахувати. І коли ми будемо вносити зміни в основний закон, ми повинні теж передбачити зміни і в інше законодавство, для того щоб споживачі і харчових продуктів, і електроенергії теж були захищені, щоб це все було якось збалансовано, щоб воно було збалансовано і з судовим законодавством, і щоб можна було забезпечити захист прав.

І я би запропонував міністерству наступні кроки для праці. Проаналізувати пропозиції учасників круглого столу. Комітет може узагальнити ці… Євген Якович, нехай апарат узагальнить всі пропозиції учасників круглого столу. Направимо в міністерство для опрацювання. Можете навіть продебатувати, що потрібно, що не потрібно з учасниками, ну, з авторами цих пропозицій. Ми теж дамо контакти.

Друге. Це, я думаю, що нам треба проінформувати Кабінет Міністрів, керівництво, особливо Прем'єр-міністра, віце-прем'єра першого тире міністра профільного міністра економіки стосовно того, що треба пришвидшити узгодження даного законопроекту. Але з своєї практики скажу, що це може зайняти досить довгий час. В зв'язку з тим, що законопроект складний, дуже багато директив, і вже навіть такі нові, які ми не врахували, судячи з вашого виступу. Я думаю, що як тільки в нас появиться збалансований законопроект, який ми скажемо, що всі разом прийдемо до висновку, що він суттєво покращить ситуацію в нашій країні в разі його прийняття. В нас є такий механізм, ми часто його використовуємо з Міністерством економіки, щоб не чикати по шість, там, десять місяців узгодження урядом законопроекту. Ми його внесемо в парламент за своїм авторством, щоб не було цих всіх затягувань часу. Спільно підключаться, я попорошу членів комітету, для того, щоб було спільне авторство. Це дасть можливість більш ефективно його провести в парламенті, тому що в комітеті представники всіх політичних фракцій і груп знаходяться.

Тому я дуже всім дякую. Давайте узагальнимо пропозиції, направимо в Міністерство економічного розвитку і торгівлі, і на протязі якихось там дво-трьох неділь проаналізуємо. Якщо у нас вдасться зараз це все один одного переконати і прийти до якогось спільного знаменника і консенсусу, я із задоволенням від комітету внесемо даний законопроект. А там вже я би просив, Володимир Іванович, щоб ми не чикали другого читання, краще на цій стадії, тому що він ще не зареєстрований. Краще вже зараз максимально його доопрацювати. Тому що друге читання, воно має свою специфіку, і в Регламенті воно досить жорстко зарегульовано.

Я дуже всім дякую. Ми від Комітету економічної політики зробимо все можливе, щоб в максимально стислі терміни законопроект попав у стіни українського парламенту.

Дякую. До наступних зустрічей.